

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203636
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203636.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého W. N., nar. X. X. XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX Č. a maloletú G. N., nar. XX. X. XXXX, bytom F. Č.. XXXX, XXX XX Č., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, detí rodičov: matky L.. G. N., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátkou so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828 a otca O.. O. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. G. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpeného JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Ul. Pod Brehom 71, 023 54 Turzovka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého W. N., nar. X. X. XXXX a maloletú G. N., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky L.. G. N., rod. Š., nar. XX. X. XXXX.

II. Obidvaja rodičia sú o p r á v n e n í zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec O.. O. N., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať počnúc od 2. 12. 2020 na výživu maloletého W. N., nar. X. X. XXXX sumou vo výške 210,- € mesačne a na výživu maloletej G. N., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 140,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky L.. G. N., rod. Š., nar. XX. X. XXXX.

IV. Zameškané výživné na maloletého W. N., nar. X. X. XXXX za obdobie od 2. 12. 2020 do 13. 5. 2021 v sume 882,81 € sa otcovi O.. O. N., nar. X. X. XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- €, ktoré splátky je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Zameškané výživné na maloletú G. N., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 2. 12. 2020 do 13. 5. 2021 v sume 506,06 € sa otcovi O.. O. N., nar. X. X. XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- €, ktoré splátky je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

VI. Styk otca O.. O. N., nar. X. X. XXXX s maloletým W. N., nar. X. X. XXXX a s maloletou G. N., nar. XX. X. XXXX sa ponecháva na vzájomnú dohodu rodičov.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 2. 12. 2020, sa matka domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Domáhala sa zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, určenia, že maloleté deti bude zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok matka, určenia, že poberateľkou prídavku na dieťa a iných štátnych sociálnych dávok na maloleté deti bude matka, nárok na daňový bonus si bude uplatňovať matka, určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého W. vo výške 500,-- € mesačne a na maloletú G. vo výške 200,-- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti do 1. 11. 2018, kedy sa otec od rodiny odsťahoval z dôvodu pretrvávajúcich rodinných konfliktov. Otec sa po odsťahovaní zaujímal o maloletých priebežne, ale postupom času sa jeho záujem znižuje. Matka to prisudzuje najmä tomu, že otec nemá s maloletými deťmi vybudovaný vzťah a maloletí nemajú záujem tráviť s otcom čas. Otec od odsťahovania prispieval na výživu maloletých mesačne sumou 200,-- €, ale od júla 2019 túto sumu bezdôvodne znížil na 100,-- € mesačne, pričom ani pôvodná výška výživného nebola dostačujúca. Matka na preukázanie svojich majetkových pomerov, vlastného majetku, celkových mesačných príjmov spolu vo výške cca 1 488,17 € a celkových mesačných výdavkov spolu vo výške cca 470,-- € zahrnula do svojho nehnuteľného majetku garáž súpisné číslo XXXX, v katastrálnom území Č. (v BSM s otcom detí), do hnuteľného majetku zahrnula osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2008. Mesačné príjmy matka špecifikovala z titulu príjmu zo závislej práce vo výške 1 438,27 € a z titulu sociálnych dávok v sume 49,90 € (2 x 24,95 € prídavok na dieťa). Mesačné výdavky matka špecifikovala na bývanie v sume 32,-- € (1/5 nákladov na bývanie v rodinnom dome, v ktorom žije 5 osôb a mesačné náklady sú 40,-- € za vodu + 120,-- € za plyn a elektrinu), stravu v sume 160,-- €, oblečenie v sume 70,-- €, hygienické potreby v sume 30,-- €, telefón v sume 35,-- €, internet a TV v sume 21,-- € (15,-- € internet mesačne + 69,90 € za TV ročne), prevádzku auta v sume 70,-- €, dovolenku v sume 50,-- €, poplatky za komunálny odpad v sume 2,-- € (65,88 € spolu za matku a maloleté deti za rok). Pravidelné mesačné výdavky na maloletého syna matka vyčíslila spolu vo výške 764,-- €, ktoré pozostávajú z nákladov na bývanie v sume 32,-- € (1/5 nákladov na bývanie v rodinnom dome, v ktorom žije 5 osôb a mesačné náklady sú 40,-- € za vodu + 120,-- € za plyn a elektrinu), stravu v sume 150,-- €, oblečenie v sume 50,-- €, liečbu ochorenia vilitigo v sume 390,-- € (480,-- € za 30 ošetrení ročne v Bratislave - jedno ošetrenie cca 20,-- € + 1 800,-- € za 30x cesta autom do Bratislavy a späť - jedna cesta cca 60,-- € + 2 250,-- € za 15x ubytovanie v Bratislave - jedno ubytovanie cca 150,-- € + 150,-- € za lampu na ožarovanie, ktorej cena je 300,-- € a každé dva roky ju treba vymeniť), hygienické potreby v sume 30,-- €, školu v sume 40,-- € (15,-- € školské pomôcky + 25,-- € strava), dovolenku v sume 50,-- €, telefón v sume 10,-- €, vreckové v sume 10,-- €, poplatky za komunálny odpad v sume 2,-- € (65,88 € spolu za matku a maloleté deti za rok). Pravidelné výdavky na maloletú dcéru matka vyčíslila spolu vo výške cca 319,-- €, a to na bývanie v sume 32,-- € (1/5 nákladov na bývanie v rodinnom dome, v ktorom žije 5 osôb a mesačné náklady sú 40,-- € za vodu + 120,-- € za plyn a elektrinu), stravu v sume 120,-- €, oblečenie v sume 50,-- €, hygienické potreby v sume 15,-- €, školu v sume 40,-- € (10,-- € školské pomôcky + 45,-- € hudobný krúžok za polrok + 20,-- € krúžok mažoretiek za polrok + 240,-- € pomôcky na krúžky za rok), dovolenku v sume 50,-- €, telefón v sume 5,-- €, vreckové v sume 5,-- €, poplatky za komunálny odpad sume 2,-- € (65,88 € spolu za matku a maloleté deti za rok). Maloletý W. navštevuje 1. ročník Gymnázia M. O. C. S. Č. a maloletá G. navštevuje 5. ročník Základnej školy O.. F.. Š. S. Č..

2. Otec vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že dňa 1. 11. 2018 opustil spoločnú domácnosť, t. j. rodinný dom matky z dôvodu, že bol matkou vyzvaný, aby sa zbalil a odišiel zo spoločnej domácnosti, nakoľko ona je vlastníčkou rodinného domu s tým, že bol vyzvaný, aby si nebral iné ako osobné veci a doklady. Otec sa opakovane pokúšal urovnať vzťahy v manželstve a rovnako sa pokúšal obnoviť spolužitie v spoločnej domácnosti po tom, ako bol nútený opustiť spoločnú domácnosť, avšak neúspešne. Ku tvrdeniu matky, že sa záujem otca o deti s odstupom času zmenšil, otec uviedol, že sa o svoje deti zaujíma stále rovnako, ale zo strany matky, ako aj zo strany rodičov matky, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s matkou, dochádza k postupnému zamedzovaniu akéhokoľvek styku s maloletými deťmi. Otec nevylučuje ani programovanie maloletých detí zo strany matky a jej rodičov, aby sa s otcom nestýkali, aby ho nevyhľadávali, aby s ním nekomunikovali (ani osobne, či telefonicky, či iným spôsobom), aby sa s ním ani nepozdravili, ak sa náhodne stretnú na ulici. Otec namieťa, že by nemal s deťmi vybudovaný vzťah a poukazuje na to, že sa od malička o deti staral, vozieval ich na krúžky, do školy a zo školy, deti do družiny chodili len sporadicky, nakoľko si ich otec brával na obed zo školy domov. K výške výživného na maloleté deti otec potvrdil uhrádzanie výživného v sume 200,-- € spolu na obe maloleté deti a od júla 2019 v sume 100,-- € na obe deti, nakoľko mu jeho príjmové pomery neumožňovali hradiť výživné v pôvodnej výške. Otec so zverením maloletých detí do starostlivosti matky súhlasil, nakoľko matka doposiaľ zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec si s ohľadom

na bránenie v styku s maloletými deťmi zo strany matky a jej rodičov smerujúce k úplnému pretrhnutiu väzieb otca s maloletými deťmi a absenciu záujmu maloletých detí o otca nevie predstaviť, že by maloleté deti súhlasili so zverením do jeho výlučnej starostlivosti. S návrhom matky, aby výlučne matka bola oprávnená a povinná spravovať majetok detí a zastupovať ich v bežných veciach, sa otec nestotožnil. Poukázal na to, že hoci maloleté deti o otca nejavia záujem, väzby na otca sú z dôvodov na strane matky a jej rodičov pretrhnuté, otec nemá vedomosť o skutočnosti, ktorá by ho obmedzovala, či dokonca vylučovala z rozhodovania ohľadne správy majetku maloletých detí a ich zastupovania v bežných veciach, v dôsledku čoho otec žiada súd, aby rozhodol o tejto otázke tak, že správou majetku detí a zastupovaním maloletých detí v bežných veciach budú povinní a oprávnení obaja rodičia maloletých detí. V súvislosti s určením výšky vyživovacej povinnosti je otec toho názoru, že vyčíslenie nákladov maloletých detí nezodpovedá skutočným výdavkom toho-ktorého maloletého dieťaťa, nezodpovedá príjmovým pomerom otca za predchádzajúce obdobie, či súčasné obdobie, vyčíslenie nereflektuje na zásadnú disproporciu životnej úrovne matky a otca maloletých detí (aj s ohľadom na životnú úroveň domácnosti, ktorú matka s maloletými deťmi zdieľajú s ďalšími členmi domácnosti), vyčíslenie obsahuje výdavky, ktoré nie sú dôvodne vynakladané, resp. ktorých vynakladanie otec nepovažuje v tejto časti konania za preukázané. Otec namieta rozpor matkou požadovanej výšky výživného s rozhodujúcou praxou súdov na území Slovenskej republiky v tejto otázke. Otec dáva do pozornosti súdu, že jeho príjmové pomery v predchádzajúcom období (12 mesiacov pred podaním návrhu na súde), ani v súčasnej dobe neumožňujú platenie výživného na maloleté deti vo výške navrhovanej matkou. V období 12 mesiacov pred podaním návrhu bol otcovi vyplácaný za mesiace december 2019 až jún 2020 výsluhový dôchodok vo výške 496,40 €. Za mesiace júl 2020 až doposiaľ sa príjem otca na výsluhovom dôchodku vyplácanom mu Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zvýšil pevnou sumou o 11,40 € na mesiac na celkovú výšku 507,80 € mesačne. Otec sa v období od jari 2020 po absolvovaní prípravných kurzov a školení dňa 22. 9. 2020 úspešne uchádzal o pracovné miesto u zamestnávateľa N. Y., Z. F. P., IČO: XXX XXX XX, s ktorým v uvedený deň uzavrel pracovnú zmluvu s nástupom do práce dňa 22. 9. 2020 na pracovnú pozíciu inštruktor autoškoly na plný pracovný úväzok 40 hodín týždenne s tým, že jeho mesačná mzda bola dohodnutá na 580,- € v hrubom. Príjmové pomery otca nezodpovedajú výške vyživovacej povinnosti, ktorú navrhuje matka v prípade oboch detí a jednak sú diametrálne odlišné od príjmových pomerov matky, na základe čoho otec považuje návrh matky (čo do navrhovanej výšky výživného na každé maloleté dieťa) za neprimeraný. Okrem rozdielnej výšky v príjmoch otca a matky otec poukazuje aj na rozdielnosť v životných úrovniach jedného a druhého rodiča maloletých detí. Otec býva sám v oddelenej časti rodinného dvojdomu so súpisným číslom XXXX v P. s tým, že náklady na bývanie v celkovej sume 111,15 € tvoria 1 nákladov daného rodinného domu. Druhú časť rodinného domu obýva kamarát, ktorý prenechal otcovi maloletých detí jednu časť rodinného dvojdomu na pokrytie jeho potreby bývania. Otec detí so svojim príjmom hospodári samostatne, býva sám, s nikým netvorí spoločnú domácnosť. Na strane druhej matka tvorí spolu s maloletými deťmi spoločnú domácnosť aj spolu s rodičmi matky. Otec má vedomosť o tom, že rodičia matky sú poberateľmi starobných dôchodkov. Otec matky zároveň aktívne podniká v oblasti drevospracovateľského odvetvia, teda má ďalší príjem popri starobnom dôchodku. Otec detí sa nevie vyjadriť, v akej výške poberajú rodičia matky starobné dôchodky a v akej výške má otec matky príjem z podnikateľskej aktivity. Významnú disproporciu v životnej úrovni otca maloletých detí oproti životnej úrovni matky predstavujú osobné motorové vozidlá prináležiace k spoločnej domácnosti matky a jej rodičov na adrese F. XXXX. Matka chodí na novom osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Tiguan, otec matky chodí na osobnom motorovom vozidle Range Rover Evoque približne 2 roky starom a rovnako je vlastníkom dodávky značky Volkswagen Caravelle približne 10 rokov staré. Oproti tomu otec detí má v užívaní desaťročné motorové vozidlo značky Škoda Superb, ktoré nie je v jeho vlastníctve. Napokon rozdielnosť v životnej úrovni otca oproti matke predstavuje aj vlastníctvo nehnuteľností, nakoľko otec vlastní okrem garáže so súpisným číslom XXXX, katastrálne územie Č. (ktorá je v nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve) ešte trojizbový byt v bytovom dome so súpisným číslom XXXX/XX, na X. M. G. S. Č., kým matka je skrytou vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo XXX, H. H. vrátane prináležiacich parciel (list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie H. H.), ako aj vlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území Č., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, pričom všetky uvedené nehnuteľnosti matka previedla ešte v roku XXXX darovaciami zmluvami na svojich rodinných príslušníkov. Otec má za to, že návrh matky čo do výživného ňou navrhovaného s ohľadom na značnú disproporciu v príjmových pomeroch oboch rodičov, markantnú rozdielnosť v životnej úrovni matky oproti životnej úrovni otca detí, ako aj s ohľadom na zásadné rozdiely vo vlastníckych pomeroch u oboch rodičov, je neprimeraný a nezodpovedá rozhodujúcim skutočnostiam vo veci samej.

3. Otec ďalej vo vyjadrení k návrhu rozporoval výdavky na maloletého syna. Ku položke strava v celkovej výške 150,-- € otec uviedol, že s ohľadom na to, že deti sa stravujú doma, by na stravu maloletého syna zodpovedal výdavok v sume 120,-- €. Náklady na oblečenie vo výške 50,-- € sú z pohľadu roka premrštené, neúmerne navýšené, a najmä matkou nevydokladované. Otec má preto za to, že tento náklad je v skutočnosti vo výške 30,-- €. Náklady na liečbu ochorenia vitiligo otec rozporoval v celom rozsahu. Predmetné ochorenie je kozmetickou vadou, ktorá nie je liečiteľná. Nejde o zdravie alebo životu ohrozujúce ochorenie. Dostupné možnosti liečby nemusia byť vôbec účinné (pričom bezvýsledná liečba by mala byť podľa odborníkov ukončená). V prípade, ak dostupné liečebné postupy budú účinné len čiastočne alebo v želanom plnom rozsahu, ešte nie je vylúčený návrat tohto ochorenia. Otec rozporoval tento náklad aj s ohľadom na absenciu dokladov vo vzťahu k intervalom, v akých údajne liečba bola maloletým synom postupovaná podľa návrhu matky. Náklady na školské pomôcky vo výške 15,-- € nie sú zo strany matky vôbec vydokladované. Ku nákladom na stravu v škole vo výške 25,-- €, otec uviedol, že v súčasnej pandemickej situácii deti školu nenavštevujú. Rozporoval náklady na dovolenku z dôvodu, že táto nebola zo strany matky preukázaná a rovnako z dôvodu životnej úrovne otca, ktorého životná úroveň neumožňuje výdavok na dovolenku. Otec je toho názoru, že odôvodnené a skutočné výdavky na syna sú z pohľadu mesiaca v sume 234,-- €. Otec rozporoval i náklady na maloletú dcéru. Vo vzťahu ku položke strava v sume 120,-- € mal otec za to, že s ohľadom na to, že deti sa stravujú doma, by zodpovedal výdavok na stravu maloletej G. v sume 100,-- €. Náklady na oblečenie v sume 50,-- € mesačne otec považoval z pohľadu roka za premrštený, neúmerne navýšený a najmä matkou nevydokladovaný. Preto má otec za to, že tento náklad je v skutočnosti vo výške 30,-- €. Rozporoval náklady na školu (školské pomôcky, školské krúžky a pomôcky na krúžky) v sume 40,-- €, nakoľko nie sú zo strany matky žiadnym spôsobom vydokladované. Tiež sporoval náklady na dovolenku, neboli zo strany matky preukázané a rovnako z dôvodu životnej úrovne otca, ktorého životná úroveň neumožňuje výdavok na dovolenku. Otec je toho názoru, že odôvodnené a skutočné výdavky na maloletú dcéru sú z pohľadu mesiaca v sume 189,-- €. Svoje osobné mesačné výdavky otec vyčíslil na výživné na maloleté deti v sume 100,-- €, náklady na bývanie v sume 111,15 € (plyn 47,-- €, električka 24,50 €, služby internetu v sume 7,50 €, televízia v sume 2,15 €, nevyhnutné výdavky na údržbu a opravy v sume 30,-- €), náklady na stravu v sume 220,-- €, náklady na mobilné služby (zakúpenie kreditu) v sume 38,73 €, náklady na dopravu v sume 100,-- €, náklady na opravu/údržbu auta v sume 30,-- €, náklady na zákonné poistenie auta v sume 10,40 €, náklady na oblečenie + obuv v sume 50,-- €, náklady na hygienické potreby a drogeriu v sume 40,-- €, náklady na voľnočasové aktivity v sume 30,-- €. Celkové náklady otca z pohľadu mesiaca činia sumu 730,28 €. Značná disproporcija v príjme matky a otca maloletých detí hovoriaca v prospech matky, markantný rozdiel v životnej úrovni matky a otca svedčiaci v prospech matky a napokon zastreté vlastnícke právo matky k viacerým nehnuteľnostiam je dôvodom na to, aby súd neuplatňoval ustálené pravidlo úhrady väčšiny nákladov rodičom, ktorému nie sú deti zverené do starostlivosti. Otec maloletých detí navrhuje, aby bol v tejto prejednávanej veci tradičný pomer 3:1 alebo 2:1 nahradený pomerom 1:1, prípadne 2:3 (otec : matka) i so zreteľom na tú skutočnosť, že maloleté deti ich veku už nevyžadujú takú intenzívnu osobnú starostlivosť zo strany matky, ktorá má za tejto situácie možnosť angažovať sa po ekonomickej stránke. Nemožno opomenúť, že maloleté deti zdieľajú spoločnú domácnosť s rodičmi matky, na základe čoho matka nie je po stránke osobnej starostlivosti zaťažovaná do takej miery, ako keby mala s maloletými deťmi samostatnú domácnosť. V otázke intenzity osobnej starostlivosti matky je potrebné prihliadnúť i na tú skutočnosť, že školské zariadenia navštevované maloletými deťmi sa nachádzajú v relatívnej blízkosti ich bydliska, pričom cestu do školského zariadenia je možné prekonať zo strany maloletých detí peši, čo si aj s ohľadom na vek detí nevyžaduje osobnú účasť matky podľa názoru otca. Otec navrhol výživné na maloletého syna W. vo výške 110,-- € a na maloletú dcéru G. v sume 80,-- €. Otec poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, ktorá určuje výživné vo výške 20% až 30% príjmu povinného rodiča na všetky maloleté deti. Návrh otca v otázke výšky vyživovacej povinnosti na každé z maloletých detí súčasne korešponduje aj so zásadou rozdelenia mesačných nákladov maloletých detí medzi povinného a oprávneného rodiča s ohľadom na príjmové pomery, majetkové pomery a životnú úroveň oprávneného rodiča - matky v predmetnej veci.

4. K otázke styku, ktorý matka navrhla, aby súd neupravoval, otec uviedol, že s týmto návrhom matky nesúhlasí a navrhuje upraviť styk tak, že otec bude oprávnený vykonávať styk s maloletými deťmi každý páry týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod., nakoľko napriek záujmu a snahe otca matka, ani jej rodičia neumožňujú otcovi maloletých detí sa s maloletými deťmi stretávať, matka, ani jej rodičia nekomunikujú s otcom ohľadne vecí týkajúcich sa maloletých detí (majú blokované telefónne čísla), otcovi do záhrady, či rodinného domu, ktorý maloleté deti obývajú, nebolo umožnené vstúpiť a otec zo strany matky, jej rodičov, ani zo strany maloletých detí nebol ani inak kontaktovaný.

5. Matka vo vyjadrení zo dňa 11. 3. 2021 k vyjadreniu otca k návrhu na začatie konania uviedla, že pri posudzovaní príjmov na strane otca treba prihliadnuť nielen na skutočné príjmy otca, ale aj na potencionálne príjmy, ktoré by mohol objektívne zarobiť s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, vysokoškolské vzdelanie II. stupňa a pracovné skúsenosti. Otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho pôvodného zamestnania, keď pracoval v štátnej správe ako príslušník A. G. Ž. na oddelení pohotovostnej motorizovanej jednotky, kde dosahoval príjem viac ako 1 000,-- €. Matka zároveň predložila zmenu návrhu, ktorou sa domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, určenia, že maloleté deti bude zastupovať v bežných veciach a spravovať majetok maloletých detí matka, určenia vyživovacej povinnosti otca vo výške 500,-- € mesačne na maloletého W. a vo výške 200,-- € mesačne na maloletú G. počnúc od podania návrhu, uloženia povinnosti otcovi zaplatiť zameškané výživné, styk otca s maloletými deťmi neupravovať.

6. Súd o tomto procesnom návrhu matky na zmenu návrhu procesne nerozhodoval, nevydával osobitné procesné rozhodnutie, nakoľko bol toho názoru, že v danom konaní vzhľadom k jeho charakteru aplikácia § 28 CMP do úvahy neprichádza, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie je možné začať aj bez návrhu a súd v takomto konaní môže v zmysle § 40 CMP prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú.

7. K vyjadreniu zo dňa 11. 3. 2021 matka pripojila i ďalšie vyjadrenie, v ktorom uviedla, že otec približne od polovice septembra 2017 bol na PN a vo februári 2018 ukončil pracovný pomer u polície dohodou, bezdôvodne, napriek tomu, že mal vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. O domácnosť sa nestaral, len sám o seba. Matka zabezpečovala starostlivosť o deti aj po finančnej stránke. Na základe správania sa otca sa deti začali otca obávať, odťahovali sa od neho. Bol to psychický teror voči matke a deťom. Neustále výčitky, nekonečné výsmešky a podobne. Styk s deťmi nebol otcovi zo strany matky, ani zo strany jej rodičov nikdy obmedzovaný. To, že deti sa s otcom odmietajú stretávať, si otec spôsobil sám svojím správaním ku nim. Zo strany matky bol niekoľkokrát upozornený, až zmení svoje správanie, ale bezvýsledne. Napríklad, keď matka deti poprosila a vysvetlila, nech to s otcom skúsia, nech strávia s nim čas, tak po dlhom rozhovore súhlasili a išli. Nechceli ísť samostatne. Toľko, čo ich zobral do auta, cca o 20 minút syn matke volal a plakal do telefónu, aby po nich prišla, že im otec robí zle, neustále im vyčítal, ako sa k nemu správajú. Deti matke následne vyčítali, že ich k tomu donútila, že otec sa nezmení a že aj oni majú právo vyjadriť svoj názor, ktorý má matka rešpektovať vzhľadom na ich vek. Tvrdenia otca ohľadom diametrálne odlišných príjmových pomerov matky a otca plus disproporcia životných úrovní matka pokladá až za nezmyselné, absurdné. Otec je vlastníkom trojizbového bytu a len z dôvodu vlastného pohodlia, lebo nechce bývať so starými rodičmi, o ktorých by sa musel starať a zabezpečenia vyššieho štandardu svojej životnej úrovne býva v časti domu v Oščadnici. K 1. 11. 2018 bol otec vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia Combi ŠPZ Y. XXX Y.. Ak už vlastníkom tohto vozidla otec nie je, musel ho predať a tohto času má v užívaní motorové vozidlo Škoda Super B, o ktorom tvrdí, že nie je jeho. U otca ide o účelové konanie, vždy bol závislý mať motorové vozidlo a vozíť sa. Ďalej matka uviedla, že rodinný dom v H.Č. H. bol nadobudnutý pred uzatvorením manželstva časť kúpnu zmluvou a časť darovacou zmluvou od rodičov v roku 1998. Drevenú chatku v Č., zapísanú na liste vlastníctva číslo 11965 matka nadobudla ako maloletá od svojich rodičov. Nakoľko si nehnuteľnosti vyžadujú neustále opravy a jej finančná situácia to neumožňuje, bola matka nútená ich opätovne darovať rodinným príslušníkom, ktorí sa o ne aj tak starali a starajú. Matka je vlastníčkou trinásťročného osobného motorového vozidla Škoda Octavia, rok výroby 2008. Motorové vozidlo Volkswagen Tiguan je vo vlastníctve rodinného príslušníka a matka ho využíva ojedinele, hlavne v zimnom období, nakoľko jej vozidlo si vyžaduje opravy a nie vždy ide naštartovať. Nutná je výmena turba, bŕzd a batérie. Z týchto dôvodov matka nevie, o akej jej nadštandardnej životnej úrovni otec hovorí, keď matka nemá vlastné bývanie, býva u rodičov, ktorí jej pomáhajú ako finančne, tak aj so starostlivosťou o maloleté deti, keď je v práci. Z vyjadrenia otca vyplýva, že jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom by mali plniť rodičia matky, ktorí samozrejme túto povinnosť nemajú. Za životnú úroveň, akú otec dosiahol vo veku, keď má 43 rokov, si môže on sám. Majetok rodičov matky, ktorí za svoj život nadobudli, je pre toto konanie irelevantný. Matka má s deťmi samostatnú domácnosť, samostatnú bytovú jednotku na poschodí rodičovského domu. Deti si vyžadujú starostlivosť matky. Starí rodičia majú samostatnú domácnosť, vek 63 a 65 rokov, zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom, cukrovkou, cholesterólom, alergiami a pod.. Matka chodí do práce, aby zabezpečila deti. Po práci zabezpečuje celú domácnosť a navyše z dôvodu dištančného vzdelávania sa matka musí hlavne s dcérou učiť. Je príslušníčkou Finančnej správy a v zmysle zákona č. 35/2019 Z. z. nemôže vykonávať žiadnu ekonomickú činnosť.

Otec od 09/2017 do 09/2020, t. j. 3 roky nepracoval, keďže nemal skutočný záujem o prácu. Otec s vysokoškolským vzdelaním a tým, že je výsluhový dôchodca, je pre zamestnávateľov zaujímavý, nakoľko zamestnávateľ má rôzne úľavy na zamestnanca. Na trhu práce je množstvo ponúk, v ktorých by sa so svojim vzdelaním a praxou uplatnil a nepracoval by za minimálnu mzdu. Práve otec vzhľadom na jeho terajší príjem by si mal nájsť ďalšiu prácu alebo úplne inú prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu tak, aby mohol riadne prispievať na výživu svojich detí. Starostlivosť o deti a domácnosť, neustále slovné konflikty s otcom, jeho prenasledovanie matky, ako aj detí, sa odrazili na zdravotnom stave matky a dňa 24. 10. 2019 bola matka hospitalizovaná v nemocnici v Č. a následne prevezená do nemocnice s O., keďže v Č. jej určili diagnózu, ktorá sa lieči v O.. Pracovne neschopná bola matka od 23. 10. 2019 do 11. 5. 2020 s príjmom cca 900,-- €. Otec bol v tom čase zdravý, ale stále nezamestnaný. To, že matka dosahuje príjem 1 488,-- €, je iba jej vlastným pričinením a snahou zabezpečiť maloleté deti. Napriek tomu, že lekárka nechcela matke ukončiť pracovnú neschopnosť a po zdravotnej stránke sa matka stále necítila v poriadku, bola veľmi unavená, do práce nastúpila pre finančné ťažkosti, nakoľko nechcela byť stále odkázaná na pomoc rodičov. Mala vysoké výdavky súvisiace so zhoršeným zdravotným stavom, najmä na lieky. Otec ani vtedy vyšším výživným neprispel. Aj pre tento zlý zdravotný stav matka podala návrh na určenie výživného až dňa 1. 12. 2020. Výdavky detí, ktoré uviedla v návrhu, matka vôbec nepovažuje za nadhodnotené, nedôvodne vynakladané, ale až nízke, obe deti sú vo vývoji, potrebujú plnohodnotnú stravu. W. meria 182 cm, veľkosť nohy má číslo 43, takže náklady na jeho oblečenie sú v návrhu uvedené omnoho nižšie ako skutočné. Náklady na jeho ochorenie vitiligo matka riadne vydokladovala. Obe deti, pokiaľ nebola pandémia, navštevovali školy a obedy. Náklady na školu počas riadneho vyučovania - školské pomôcky, krúžky, výlety, školy v prírode, lyžiarsky výcvik a pod. sú omnoho vyššie, ako uviedla. Na dovolenku chodia najmä do domu v H. H., tieto náklady pozostávajú najmä z nákupu lístkov na kúpalisko, stravu, prípadne výlety do okolia, do ZOO v N. a pod.. Naopak náklady otca na bývanie v cudzom dome, keď vlastní byt, na stravu, mobil a dopravu, keďže otec do roboty nechodil, tohto času pracuje v autoškole, matka považuje za nadhodnotené a nevydokladované. Matka tiež uviedla, že za najúčinnjšiu liečbu vitiligo sa považuje fototerapia spolu s vitix gélom, vitix tabletami. Túto liečbu syn absolvoval do obdobia vzniku pandémie. Následne, aby liečba nebola úplne prerušená, bolo doporučené zaobstarať si lampu na ožarovanie. Po zlepšení pandemickej situácie bude liečba laserom obnovená. Na základe takto nastavenej liečby dochádza k postupnej pigmentácii. Z dôvodu veku syna nie je možné používať rôzne mastičky, ktoré sú na hormonálnej báze. Ochorenie je potrebné podchytiť v počiatočnej fáze, aby sa čo najmenej rozšírilo. Liečbu vitiliga excimetrovým laserom ponúka ako jediná na Slovensku klinika v Bratislave. Ponúka možnosť objednať sa do Bratislavy alebo Košíc. Laser nemá vedľajšie účinky, zasahuje iba postihnuté miesto, je bezbolestný. Ošetrovanie nie je hrazené zo zdravotného poistenia. Matka nesúhlasila s tým, aby obaja rodičia zastupovali deti v bežných veciach a spravovali ich majetok. Bežným rozhodnutím vo veci maloletého dieťaťa je také rozhodnutie, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne nezasiaha do rodičovských práv a povinností druhého rodiča, ani výrazne neovplyvní záujem maloletého dieťaťa, takým je aj správa bežného majetku dieťaťa, napr. uzatvorenie poisťky alebo sporenia. Keďže deti majú byť zverené do výlučnej starostlivosti matky, s čím otec súhlasí, je prirodzené, že o týchto bežných veciach bude najčastejšie rozhodovať matka so súhlasom a v záujme maloletých detí. V prípade nezhody rodičov o podstatných veciach by aj tak rozhodoval súd na návrh rodiča. Deti tohto času aj tak žiaden majetok nemajú, okrem uzatvorených sporení. Matka má za to, že ak by otec pri hľadaní si práce mal skutočný záujem nájsť si prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu, schopnostiam a možnostiam, bol by schopný platiť výživné, ktoré by zodpovedalo potrebám jeho detí. Má za to, že otec sa v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, keď ukončil pracovný pomer ako príslušník KRPZ Žilina bezdôvodne, kedy jeho príjem bol minimálne 1 000,-- € plus odmeny. Odvtedy nebol nikde riadne zamestnaný, až ako uviedol vo vyjadrení do 9/2020, kedy nastúpil do práce v autoškole len s minimálnym príjmom, zrejme s úmyslom, že nebude musieť platiť vyššie výživné.

8. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletých detí, ako aj oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli 9 P 38/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Matka zotrvala podanom návrhu na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti, jej poverenia zastupovaním maloletých detí v bežných veciach a určení výživného na maloletého Dominika v sume 500,- € mesačne a maloletú G. v sume 200,- € mesačne. Zároveň pripustila možnosť dohody o výške výživného. Ku svojim pomerom uviedla, že je naďalej zamestnaná na T. F.. Priemerný čistý mesačný príjem má vo výške, ako uviedla. Okrem tohto príjmu zo zamestnania iný príjem nemôže mať. Žije so

svojimi deťmi. Býva s nimi na poschodí a jej rodičia žijú na prízemí. Náklady na bývanie, na energiu si delia podľa počtu osôb. Zotrvála na oznámených výdavkoch.

10. K liečbe Vitiligo u maloletého syna matka uviedla, že dňa 23. 5. 2018 boli u pani doktorky, správa je aj v spise, ktorá potvrdila Vitiligo. U maloletého W. sa toto ochorenie spustilo v pubertálnom veku, spustilo sa to v súvislosti s ťaživou rodinnou situáciou. Začali sa mu tvoriť škvrny okolo očí, potom na rukách. Začalo sa mu najskôr odpigmentovávať okolo očí, potom okolo úst. Keď sa narodil, tak mal takú škvrnu, ale nebolo mu diagnostikované, že je to Vitiligo. W. je vo veku, kedy to veľmi riešil. Hanbil sa za to. Najskôr kúpili niečo na zatieranie, avšak tým, že sa venuje športu, tak mu to stekalo. Z lekárskej správy vyplýva, že maloletému W. bol určený kortikoidný liek. Tento sa dlhodobo užívať nemôže. Pani doktorka im povedala, že môžu riešiť toto ochorenie po vlastnej línii fototerapiou, ktorá sa nehradí zo sociálneho poistenia. Tiež im lekárka hovorila, aby to začali riešiť hneď na začiatku, aby bol vhodný výsledok, aby sa to nezhoršovalo. Lekárka jej odporučila, aby si sama k tomu niečo hľadala, tak hľadala a našla túto spoločnosť Eveclinic. Je to jediná takáto spoločnosť na Slovensku. Je to súkromná klinika. Kontaktovala ich. Maloletého W. pozreli a liečia ho fototerapiou. Jedno sedenie stojí 20,- €. Všetky návštevy v tom zariadení Eveclinic Bratislava sú za evidované. Sledujú, či to pigmentuje, alebo nie, ale správu o tom im nedávajú. Je to na ich rozhodnutí, či v tejto liečbe budú pokračovať alebo nie, pretože zdravotná poisťovňa túto liečbu nehradí. Je to na sledovaní. Ak to pomáha, tak to treba absolvovať, potom určitý čas si treba oddýchnuť. Žiaden lekár sa nevyjadrí, že dokedy to treba riešiť. Je to v podstate celoživotný boj. V podstate u každého je to individuálne, niekomu sa to úplne zastaví, niekto s takýmto zastavením funguje 10 rokov. Je to autoimúnne ochorenie. Chodievali tam najmä cez letné prázdniny, pretože ráno musí syn absolvovať jedno ošetrovanie, na druhý deň ďalšie ošetrovanie. Ide o ošetrovanie excimerovým laserom. Začali to riešiť v roku 2018 a na ošetrovanie začali chodiť v roku 2019, v priebehu pol roka. Je potrebné, aby tie ošetrenia boli aspoň dvakrát do týždňa a potom si musí koža oddýchnuť. Na tých miestach, kde to má ožiarené, tak tam sa mu pigment zatiaľ nestráca. Na klinike v Bratislave po tom, čo skončila prvá vlna COVIDu, boli jedenkrát. Kedy presne to bolo, nevie, bol to buď apríl alebo máj a potom tam už neboli. V podstate sa dohodli, ako majú ďalej pokračovať. K ukončeniu liečby momentálne nedošlo. Raz syna viezol na kliniku otec a syn vtedy povedal, že už viac s otcom nepôjde. Dôvod, pre ktorý syn povedal, že s ním nepôjde, syn nepovedal. Maloletému synovi brali aj krv, či to nesúvisí s jeho vekom, rastom alebo štítnou žľazou. Tieto výsledky má zatiaľ dobré. Liečba má na maloletého pozitívny vplyv aj z psychologického hľadiska, pretože to potreboval riešiť. Nechcel, aby sa mu celá tvár odpigmentovala. Teraz mu tvár dvakrát do týždňa ožaruje ona. V podstate, pokiaľ je to odpigmentované a nie je koža taká chránená, mohol by dostať aj rakovinu. Ožarovanie v Bratislave je čo do množstva žiarenia iné ako tou lampou. Dokonca tým excimerom sa ožaruje konkrétne miesto bez toho, aby trpela ďalšia zdravá časť kože. Kdežto, keď to ožaruje doma lampou, tak sa ožaruje väčší rozsah. Doma to ožaruje lampou preto, aby mohli ten účinok udržať. Je potrebné, aby maloletý W. aj po tom Covide užíval vitamíny. Momentálne syn býva častejšie prechladnutý. Takisto zväčšuje sa mu uzlina na krku, je s tým sledovaný, tiež teraz riešia aj určité urologické problémy, ale to, že by tieto ochorenia spôsobovalo to Vitiligo, tak to potvrdené nie je. Čo sa týka jeho výšky, je 180 cm vysoký, má 43 topánku, váži 70 kg. Už sa mu kupuje oblečenie v pánskom oddelení, má veľkosť M, L. Je to chlapec, ktorý je vo vývoji, papá dosť, športuje, užíva vitamíny, ovocie, tvarohy, takisto aj posilňuje. Do školy sa mu dokupovala angličtina, biológia, pracovné zošity, to, čo povedia učitelia. Teraz sa syn stravuje doma, ale oblečenie riešiť musela, pretože deti vyrástli. V rámci voľnočasových aktivít sa venuje bicyklu. Kupovali sa mu topánky na bicykel, prilba, takisto duše na bicykel. Kupuje sa mu to, z čoho vyrástol. Maloletá dcéra G. navštevuje 5. ročník základnej školy. Mimoriadne výdavky so svojim zdravotným stavom nemá. Má bežné detské choroby. Do školy sa jej kupovali bežné pomôcky, napríklad diktáty alebo päťminútovky. Podľa toho, čo to je, stojí 8,- € až 10,- €. Maloletá dcéra navštevuje v rámci mimoškolskej činnosti hudobnú. Túto navštevuje online. Platila tam poplatok 40,- € na pol roka. Takisto navštevuje krúžok mažoretiek, kde teraz kvôli Covidu zatiaľ neplatili nič. Malotej dcére na mažoretky kupuje paličku. Jej veľkosť je podľa veku. Táto palička stojí 20,- € - 30,- €. Na mažoretky sa jej kupujú tenisky, oblečenie. Na kostým sa jej platí 50,- €, ak má vystúpenie. Na hudobnú sa jej kupoval klavír. Potom bude potrebovať väčší klavír. Kupoval sa jej spevník, ten stál 18,- €. Kupoval sa jej stojan na spevník. Stojan stál 20,- €.

11. Matka ďalej uviedla, že komunikácia medzi ňou a otcom maloletých detí momentálne neprebíha. Otec stále dookola rieši výčitky, že mu má deti nachystať, že má deti usmerniť, ale ona mohla deťom povedať čokoľvek, deťom nezakazuje, aby s otcom išli, avšak deti povedali, že nepôjdu. Otec na výživu detí od podania návrhu platil po 100,- € spolu na obidve deti. Matka tiež uviedla, že sa s otcom stretli na Mikuláša v Tesco. Otec cez regály na ňu kričal, že môže doniesť sladkosti, má doniesť sladkosti.

Takto cez regály otec prešiel trikrát a trikrát sa jej to opýtal. Všetci sa na nich pozerali. Okolo ich domu otec neprechádzal náhodne. Otcovi povedala, že ak máš, tak deťom dones. Deťom potom povedala, aby si po to išli. Deti ísť nechceli, až keď sa ona obliekala, tak potom G. povedala, že si ide po to. Veci, čo im otec dal, deti nechcú ani rozbaľiť. K blokovaniu telefónov matka uviedla, keď deti otcovi telefón zdvihli, tak otec sa nevedel ani porozprávať, a keď sa ich napríklad pýtal, že či niečo nechcú, povedali mu, že to nechcú a otec potom volal druhý, tretíkrát. Syn si otca sám zablokoval. Ten vzťah sa postupne ochladzoval. Syn mal narodeniny, otec povedal, že mu niečo dá, že mu to pôjde kúpiť, ak syn pôjde s ním. Syn si však kupuje už sám, a tak otec mu povedal, keď nechceš so mnou ísť, tak ti dám aspoň drobné. Dal mu drobných 5,-- €. Deti sú už veľké, za otcom idú s jej prosíkom. Otec ju núti, ona zároveň vie, že je to ich otec, avšak deti nemajú k otcovi vybudovaný vzťah.

12. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti matky. K otázke, či zotrúva na návrhu, aby o bežných veciach týkajúcich sa maloletých detí rozhodovali obaja rodičia spoločne, otec uviedol, že by rád vedel napríklad to, kde syn chodí do školy, aký je jeho zdravotný stav, pretože jemu to nikto nepovie. Takisto, keď matka ochorela, tak kontaktoval jej otca, posielal smsku, čo je s ňou, čo je s jeho deťmi, rovnako tak aj švagrinú a nikto mu nič nepovedal. Švagriná mu povedala, že žena je chorá, na čo jej on povedal, ak by čokoľvek jeho žena alebo deti potrebovali, nech mu dajú vedieť. Ku svojim pomerom otec uviedol, že má výsluhový dôchodok. Tento poberá vo výške 507,-- €. Začal tiež pracovať. Tam má príjem okolo 450,-- € mesačne. Vyštudovanú má Pedagogickú školu, Technológia vzdelávania. Ak by chcel učiť, tak by si musel urobiť pedagogické minimum, ktoré by malo trvať, čo počul, približne 2 roky. Strednú školu má vyštudovanú v odbore predavač. Potom si robil nadstavbové štúdium. Bolo to všeobecné nadstavbové štúdium. Pracovný pomer v Policajnom zbore ukončil, myslí si, že dňa 28. 2. 2018. Potom ešte mesiac na to mu prišla výplata a následne už výsluhový dôchodok. K dôvodom ukončenia pracovného pomeru v Policajnom zbore otec uviedol, že to už fyzicky, ani psychicky nezvládal. Bola to náročná práca. Býval často chorý. Pracoval na pohotovostnej motorizovanej jednotke. Vykonávali rôzne zákroky, zabezpečovali sa futbaly, zhromaždenia, rôzne bytové zásahy. Po nočnej spával 2 hodiny približne, pretože deti nechodili do družiny, chodieval po ne. Potom 12. 9. 2018 začal pracovať v spoločnosti bardi. K dôvodom ukončenia pracovného pomeru v spoločnosti bardi, s. r. o. otec uviedol, že k ukončeniu došlo dohodou. Robil tam stavebné práce. Ešte nebol tak zručný. Prácu si hľadal aj v iných oblastiach. Bol napríklad v spoločnosti U.. To je spoločnosť, ktorá poskytuje práce v zahraničí. Poslal tam žiadosť, avšak mu neodpovedali. Aj otec matky mu sľúbil, že ho zoberie ku nemu na pílu, napokon zobral iného zamestnanca, čo matka dobre vie, pretože sa s ňou o tom bavil. Chcel ísť napríklad aj do tunela, alebo na mýtnicu na Z., kde sa predáva mýto, ale tam sa vrátil ten zamestnanec, ktorý bol chorý. Ku kritériu pre výber súčasného zamestnania otec uviedol, že sa mu naskytla takáto možnosť, pretože rád šoféruje, rád sa stretáva s ľuďmi, tak sa do nej pustil. Urobil si kurz na autoškolu. To ho stálo určité náklady, takže skúša toto. Ak by sa mu však naskytla lepšia práca, tak by sa tomu nebránil. Nie je však už taký zručný, ako keď človek začína robiť nejakú prácu od dvadsiatich rokov. Do aktuálneho zamestnania chodí každý deň do práce. Pokiaľ ide o dochádzku do práce, má auto, ktoré mu kúpili rodičia a do práce dochádza aj služobným autom. Benzín do tohto služobného auta tankuje majiteľ. Bol by rád, ak by mal vyššiu mzdu, ale doba je taká, že si nemôže vyberať. Poukázal na to, že matka má vyššiu životnú úroveň. Uviedol, že keď odtiaľ odchádzal, tak si odtiaľ nezobral nič, ani lyžičku. Zobral si akurát svoje osobné veci.

13. Ďalej otec uviedol, že vlastní byt, ktorý mu darovali rodičia, keď mu zomrel brat. Je to neprerobený byt a žije v tom byte jeho 73-ročná mama, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a otec, ktorý má 79 rokov, a ktorý má tiež zdravotné problémy. Mama má aj opatrovatelku. K dôvodom, pre ktoré nežije v tomto byte otec uviedol, že chcel žiť svoj život. Jeho mama je veľmi starostlivá a to boli otázky, čo robil, kde bol a takisto v tom období veľa preplakal, tak ich nechcel zaťažovať. V súvislosti s týmto bytom platí iba daň. Na výdavkoch s bývaním v P. otec zotrval. Uviedol, že okrem tohto bytu vlastní ešte s pani manželkou garáž, ktorú majú napoly a Škodu Octavia. Garáž využíva pani manželka, jej brat, jej rodičia, aspoň od tejto garáže majú kľúče a aj ich tam videl. Zelená škodovka, ani nevie, kde je. Modrú Škodovku predal za 500,-- €, pretože to bolo 20-ročné auto. Z finančných prostriedkov získaných z predaja motorového vozidla si platil stravu, čo bolo potrebné, peniaze sa minuli. V súvislosti so svojim zdravotným stavom teraz problémy nemá. Mal problémy s krížami, už je to lepšie. Fajčí cigarety LM slim. Jedna krabička stojí 3,60 €. Vyfajčí tak 10 cigariet denne. Výživné na deti platí teraz vo výške 100,-- €. Ku maloletému synovi otec uviedol, že syn mal pigmentovú škvrnu pod pazuchou od malička. O tom matka vie, nie, ako zachytil, čo ona uvádzala, že toto má až od neskoršieho veku.

14. K otázke kolíznej opatrovníčky, či cíti nejakú chybu zo svojej strany, keď sa deti s ním nechcú stretávať, otec uviedol, že človek nie je neomylný, ale nie je si vedomý toho, že by urobil nejakú chybu, akurát možno jeho zdravotný stav mohol mať nejaký vplyv, ale skôr si myslí, že ich ovplyvňuje matka a jej rodinní príslušníci. K ďalšej otázke kolíznej opatrovníčky, či sa pred deťmi pýtal na matku, rodinných príslušníkov, otec uviedol, že synovi raz v aute povedal, že neodišiel sám, ale že ho mama poslala preč. Dcéra tam sedela vzadu, tak nevie, či to dcéra počula. Ku manželke, aj ku jej rodičom sa vždy správal slušne, čo sa nedá povedať o manželke vo vzťahu k jeho rodine. Koľkokrát im telefonoval, sa presne povedať nedá. Nevie, niekedy im zavolať raz, niekedy dvakrát za deň, niekedy im nezavolať aj dva dni. Je to ťažká otázka, pretože je to tri roky spätne. Maloletú G. stretol naposledy asi štyri dni dozadu, keď otcovi menil gumy na aute. Pozdravili sa. Opýtal sa jej, ako sa má, povedala mu, že sa má dobre. Pýtal sa, ako W., myslí, že mu povedala, že nevie, ani sa pri ňom nepristavila. Šla ďalej a ani on ju nepristavoval. Pred Vianocami sa stretol s matkou, povedal jej, že chce deťom zaniest darčeky. Povedala mu, že mu zavolať, nezavolať. Dvadsiatehopeniateho náhodou prechádzal okolo domu rodičov matky maloletých detí a stretol G.. Dal jej peniaze pre ňu, aj pre W., ešte aj matke poslal čokoládu. Babka mu v stretnutí s dcérou nebránila, odišla.

15. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti matky. Výšku výživného kolízny opatrovník navrhol na maloletého syna vo výške 250,- € mesačne a na mladšiu dcéru 150,- € mesačne. Na zdôvodnenie navrhovanej výšky výživného kolízny opatrovník uviedol, že starší chlapec navštevuje strednú školu. Navštevuje prvý ročník. Začne chodiť o chvíľu do školy. Budú mu potrebné školské pomôcky, takisto aj obedy zaplatiť. Dcéra navštevuje krúžky, navštevuje klavír. Zároveň má kolízny opatrovník za to, že otec má možnosti zamestnať sa aj inde. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi kolízny opatrovník navrhol ponechať na dohodu.

16. Súd v konaní vypočul i obe maloleté deti. Obe maloleté deti so sprístupnením ich výpovedí rodičom, ich právnym zástupcom nesúhlasili. Súd rešpektujúc vôľu maloletých detí preto uznesením, sp. zn. 9P 38/2020 zo dňa 13. 5. 2021 zakázal sprístupnenie nahrávky a časti zápisnice z vylúču detí rodičom, tretím osobám s výnimkou odvolacieho a dovolacieho konania. Zároveň z týchto dôvodov súd v rozsudku nereprodukuje výpovede maloletých detí, iba svoj vlastný záver učený na základe výpovede maloletých detí. Súd na základe výpovedí maloletých detí dospel k záveru, že otec pri stretnutí s maloletými deťmi sa zameriava na otázky podstatné pre jeho život, nie zamerané na maloleté deti. Otcovi v stretávaní deťmi matka, ani jej rodinní príslušníci nebránia.

17. Matka podľa oznámenia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 20. 1. 2021 patrí medzi vysoko odborne zdatných príslušníkov Finančnej správy. Je veľmi aktívna, iniciatívna a odborne zdatná, vždy ochotná pomôcť pri riešení rôznych problémov, či už odborných alebo týkajúcich sa medziľudských vzťahov na svojom oddelení. K plneniu služobných úloh pristupuje vždy veľmi zodpovedne, svedomito s požadovanou odbornosťou. Svojich podriadených osobným príkladom motivuje k čo najlepším výkonom a svojim správaním, osobnostnými vlastnosťami, pozitívnym myslením vytvára na oddelení veľmi príjemnú pracovnú atmosféru tak, aby aj v náročnejších situáciách jej podriadení zvládali plniť všetky termínované úlohy. Čistý mesačný služobný príjem za obdobie od január 2020 až december 2020 matka dosiahla spolu vo výške 13 304,97 €, v mesiacoch január 2020 až 10. 5. 2020 bola matka pracovne neschopná.

18. Matka predložila doklad SIPO za obdobie október 2019, podľa ktorého zálohové platby na plyn predstavujú sumu 58,- €, faktúra za plyn sumu 254,28 €, rozhlas a televízia sumu 4,64 € a zálohové platby za elektrinu sumu vo výške 56,- €. Náklady na komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2020 podľa rozhodnutia Mesta Č. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 26. 8. 2020 predstavovali sumu 65,88 € na tri osoby. Náklady na Skyling sumu 69,60 € ročne. Matka predložila aj doklady o objednávke medicínskeho prístroja - lampy dermalight®80 za cenu s dopravou a dobierkou vo výške 298,39 €, krému na opaľovanie, spreju na opaľovanie, vitix tabliet a vitix gélu spolu v sume 121,31 €, doklad o úhrade ubytovania s maloletým v sume 124,- €, raňajok v sume 13,- €, faktúru číslo XXXXXXXXXXX za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 15,20 €, faktúru o zakúpení študentského batohu v sume 71,90 €, klavíru v sume 169,90 €, pokladničné doklady o zakupovaní pracovných pomôcok, poštový poukaz o úhrade poplatkov Základnej umeleckej škole O. F. Š. Č. v sume 45,- €. Matka tiež predložila ponuky práce z internetového portálu profesia.sk., ako aj predložila emailovú komunikáciu z emailovej adresy info@eveclinic.sk na emailovú adresu G..N..Z., podľa ktorej celkový počet návštev bol 54, a to jedenkrát dňa 25. 7. 2018, v roku 2019 bol devätnásťkrát, posledná návšteva bola dňa 11. 6. 2020. Z

emailovej komunikácie tiež vyplynulo, že v prípade záujmu o pokračovanie je odporúčané dodržiavať pravidelnosť ošetrovania 2 - 3x do týždňa pre lepší výsledok. Matka predložila aj doklad o úhrade súm vo výške 19,-- € v prospech spoločnosti Eveclinic.

19. Podľa správy G. D. Z. A. S. Č., Dermatovenerologická ambulancia zo dňa 23. 5. 2018 u maloletého W. bolo diagnostikované vitiligo. Bola mu odporúčaná dermálna masť, fotoprotekcia, ako aj bol poučený o ochorení a možnostiach liečby.

20. Otec podľa potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 29. 1. 2020 mal vyplácaný výsluhový dôchodok od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 tak, že v mesiacoch január 2019 až jún 2019 bol otcovi vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške 485,-- € mesačne a v období august 2019 až december 2019 vo výške 496,40 € mesačne. Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia, Č. p.: Z.-P.-XXXXXXXX/XXXX-S. zo dňa 1. 7. 2020 bol otcovi počnúc od 1. 7. 2020 zvýšený výsluhový dôchodok na sumu 507,80 € mesačne. Otec dňa 22. 9. 2020 uzatvoril s obchodnou spoločnosťou N. Y., Z.. F.. P. ako zamestnávateľom pracovnú zmluvu s nástupom do práce dňa 25. 9. 2020 na miesto inštruktora autoškoly za dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 580,-- € v hrubom. Za obdobie od septembra 2020 do decembra 2020 otec dosiahol spolu čistú mzdu vo výške 1 428,77 €. Od 8. 1. 2021 do 17. 1. 2021 bol otec pracovne neschopný. Bola mu vyplatená náhrada príjmu - nemoc v sume 86,84 €. Za mesiac január 2021 otec dosiahol čistú mzdu vo výške 128,48 €. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15. 3. 2021 otec poberal v období mesiaca január 2021 a február 2021 nemocenské spolu vo výške 436,10 €. Otec tiež predložil vyúčtovaciu faktúru, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXX, podľa ktorej zálohové platby za elektrinu za obdobie od 15. 6. 2020 do 15. 4. 2021 sú vo výške 49,-- € mesačne, faktúru číslo XXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady za internet v sume 14,99 €, pokladničný doklad o úhrade nákladov za telefón v sume 38,73 €, poštový poukaz o úhrade poistného v sume 124,74 €, vyúčtovaciu faktúru číslo XXXXXXXXXXX za dodávku plynu, podľa ktorej zálohové platby za plyn v období august 2019 až jún 2020 boli vo výške 101,-- € mesačne, faktúru variabilný symbol číslo XXXXXXXXX, podľa ktorej poplatok prevádzkovateľa káblovej televízie fakturovaný za poskytnuté služby za obdobie od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 je vo výške 51,60 €. Tiež predložil fotokópiu preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom u pani O. N..

21. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 5. 3. 2021 matka spolu s maloletými deťmi býva v rodičovskom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Matka s maloletými deťmi má k dispozícii celú bytovú jednotku so samostatným vchodom. Pracuje ako vedúca oddelenia na daňovom úrade. Matka uviedla, že otec jej od odchodu posielal výživné vo výške 200,-- € mesačne na obe deti, ale od júla 2019 jej výživné znížil na 100,-- €. Deti sa s otcom odmietajú stretávať. Ich vzťah je podľa vyjadrenia matky zlý, komplikovaný. Keď si otec deti zobral k sebe, deti jej po 10 minútach volali, aby prišla po ne. Sťažovali sa, že otec im neustále niečo vyčíta. Keď spolu žili v spoločnej domácnosti a matka nebola doma, deti šli radšej k starým rodičom, len aby nemuseli byť s otcom sami doma. Otec uviedol, že býva u známeho v P.. K dispozícii má celú bytovú jednotku (kuchyňa, obývačka a dve izby). Otec sa vyjadril, že sa s maloletými deťmi nestretáva. Nemá možnosť sa s nimi stretnúť, nakoľko má matka, ako aj maloleté deti vypnuté telefóny. Naposledy stretol dcéru dňa 26. 12. 2020, kedy dal dcére peniaze a poslal po nej peniaze aj synovi. V čase, keď býval s nimi, venoval sa im, vozieval ich na krúžky, chodievali spolu na kone, prechádzky. Nevie, prečo sa s ním deti nechcú stretávať a myslí si, že sú ovplyvňované. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti matky, výšku výživného navrhoval v sume 110,-- € na syna a 80,-- € na maloletú dcéru. Uviedol, že si uvedomuje, že je to málo, ale momentálne nemá na vyššie výživné. Styk s deťmi chce mať upravený, a to každý druhý víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Maloletý W. navštevuje Gymnázium M.. O.. C. S. Č., prvý ročník. Učí sa výborne. Má autoimunitné ochorenie vitiligo. Matka s ním navštevuje dermatologickú ambulanciu v Bratislave, s čím sú spojené zvýšené náklady. Maloletá G. je žiačkou 5. ročníka základnej školy. Učí sa veľmi dobre. Hrá na klavír, navštevuje krúžok mažoretiek. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na základe vykonaného pohovoru s maloletými deťmi je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby styk otca s deťmi prebiehal po vzájomnej dohode rodičov, najmä s prihliadnutím na želanie maloletých detí. Striktné upravenie stretávania sa v súčasnej dobe nie je vhodné, nakoľko maloleté deti nemajú s otcom vytvorený blízky citový vzťah a takéto stretávanie odmietajú. Súrodenci zhodne uviedli, že im matka nikdy nebránila v stretávaní sa s otcom, ba naopak prehovárala ich, aby s otcom komunikovali. Úrad nezistil šetrením žiadne nedostatky v starostlivosti matky, navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk otca neupravovať.

22. Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, nevytvárajú spoločné životné spoločenstvo. Potreba úpravy práv a povinností k ich maloletým deťom je preto plne odôvodnená. Matka navrhla maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Otec so zverením detí do starostlivosti matky súhlasil. Zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky odporučil i kolízny opatrovník. Zároveň v konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by zvereniu maloletých detí do starostlivosti matky bránili. Matka i doposiaľ osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozhodujúcej miere zabezpečuje. Vykonaným šetrením kolízneho opatrovníka, ako vyplynulo aj zo správy zo dňa 5. 3. 2021, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti a ani otec v konaní netvrdil a nepreukázal také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť riadnu starostlivosť matky o maloleté deti. Ponechaním maloletých detí v starostlivosti matky bude zároveň zabezpečená kontinuita výchovného prostredia nevyhnutná pre zdravý vývoj oboch maloletých detí. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky.

24. Spornou medzi rodičmi bola otázka správy majetku maloletých detí a ich zastupovanie. Matka navrhla, aby zastupovaním maloletých detí a správou ich majetku bola poverená ona. Otec navrhol, aby zastupovanie maloletých detí a správa ich majetku prináležala obom rodičom. Ako vyplýva z vyššie citovaného § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je aj zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa. Tieto a ďalšie rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom od narodenia dieťaťa do jeho plnoletosti, a to bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nežijú. Iba jeden z rodičov vykonáva rodičovské práva a povinnosti vtedy, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, tiež vtedy, ak druhý rodič bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Uvedené zásahy do rodičovských práv a povinností, t. j. pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností, ich obmedzenie alebo úplné pozbavenie rodičovských práv a povinností možno vykonať iba za podmienok uvedených v § 38 Zákona o rodine. Bez splnenia podmienok uvedených v citovanom § 38 Zákona o rodine do výkonu rodičovských práv a povinností zasiahnuť nie je možné. Okolnosť, či maloleté deti vlastnia majetok, ktorou okolnosťou sa matka bránila voči tomu, aby i otec bol oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, je preto bez akejkoľvek relevancie. Keďže u otca neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zasiahnuť do

jeho výkonu rodičovských práv a povinností, rovnako ako neboli zistené ani u matky, súd preto rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

25. V ďalšom sa súd, keďže maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, zaoberal vyživovacou povinnosťou otca tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletých detí a zároveň jeho výška bola i schopnosťami a možnosťami otca ako povinného rodiča. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý W. je študentom strednej školy. Navštevuje prvý ročník Gymnázia M. O. C. S. Č.. V súvislosti s plnením svojich študijných povinností maloletý vynakladá náklady na študijné potreby a pomôcky, ako sú rôzne pracovné zošity, knihy, ceruzy, perá a pod.. Ako vyplynulo z výpovede matky, v súvislosti so štúdiom sa maloletému dokupovala angličtina, biológia, pracovné zošity, v podstate to, čo povedia učitelia. Tieto náklady na školské pomôcky na maloletého W. matka vyčíslila vo výške 15,- € mesačne. Otec tieto náklady na štúdium maloletého syna rozporoval a namietal, že nie sú vôbec vydokladované. S uvedenou obranou otca sa súd nestotožnil. I keď náklady na školské pomôcky a potreby nie sú presne na 1 cent vydokladované, nie je možné prijať záver, že takéto náklady nevznikajú, nakoľko je všeobecne známou skutočnosťou, že rodičia maloletým deťom pomôcky do školy, rôzne učebnice, zošity, písacie potreby zakupujú. Súd preto náklady na študijné potreby a pomôcky pre maloletého syna vyčíslené matkou vo výške 15,- € mesačne aj s prihliadnutím k tomu, že maloletý syn študuje na strednej škole, nepovažoval za neprimerané. V súvislosti so štúdiom maloletého syna súd považoval za dôvodný aj náklad na internet, a to nielen v čase dištančnej formy, ale aj prezenčnej formy vzdelávania sa, keď nevyhnutnou súčasťou vypracovávania rôznych заданий, projektov je práve práca študenta s internetom. Otec tiež v rámci nákladov v súvislosti so štúdiom syna rozporoval matkou vyčíslené náklady na obеды syna v sume 25,- € mesačne, ako aj rozporoval náklady na stravu maloletého syna v domácom prostredí, keď náklady na stravu maloletého syna považoval za primerané vo výške 120,- € mesačne. Je nesporné, že v čase dištančného vzdelávania takéto náklady na obеды v školskej jedálni nevznikajú, avšak náklady vynakladané na stravu v škole sa pretavia do nákladov na stravu v domácom prostredí. Maloletému vznikajú nielen náklady na obеды, ale aj náklady na raňajky, desiatu, olovrant, večeru. Maloletý je vo vývoji, vo veku dospievania. Požiadavka dieťaťa na stravu a jej kvalitu je v tomto veku najvyššia. Vo vzťahu k tejto obrane otca, ktorou namietal výšku nákladov na stravu maloletého syna, si súd dovoľuje poukázať na to, že samotný otec, hoc náklady na stravu maloletého syna rozporoval, si na svoju stravu vyčíslil náklady vo výške 220,- €, t. j. o 45,- € viac ako predstavujú spolu náklady na obеды v škole u maloletého syna v sume 25,- € a ďalšie náklady na jeho stravu vyčíslené v sume 150,- €. Pritom, ako už bolo uvedené, u dospievajúceho dieťaťa je požiadavka na stravu a jej kvalitu omnoho vyššia než u dospelého človeka. Maloletý syn, ako uviedla matka, je aj športovo aktívny, posilňuje, užíva vitamíny, ovocie, tvarohy. Súd preto náklady vyčíslené matkou na stravu maloletého syna s prihliadnutím k jeho veku, športovým aktivitám a z hľadiska ich porovnania s nákladmi, ktoré otec vyčíslil na svoju stravu, považoval za primerané a zodpovedajúce veku maloletého syna. Maloletý syn v rámci voľnočasových aktivít tiež rád bicykuje. V tejto súvislosti z výpovede matky vyplynulo, že matka vynaložila maloletému synovi i náklady na kúpu topánok na bicykel, prilbu, duše na bicykel. Maloletému vznikajú i náklady na bežné oblečenie a obuv. Matka tieto náklady na oblečenie a obuv vyčíslila priemerne vo výške 50,- € mesačne. Otec aj tieto náklady maloletého syna na oblečenie rozporoval a za primerané náklady na oblečenie syna považoval sumu vo výške 30,- € mesačne. S prihliadnutím k tomu, že maloletý je 182 cm vysoký, veľkosť topánky má číslo 43, je mu potrebné už zakupovať oblečenie v pánskom oddelení a tiež, ako už bolo uvedené, je stále vo vývoji, rastie, mení svoju postavu, súd tieto náklady na oblečenie u maloletého vo výške 50,- € mesačne považoval za primerané. V tomto smere si súd opätovne pre porovnanie dovoľuje poukázať na výšku otcov vyčíslených nákladov na jeho oblečenie a obuv, ktoré otec vyčíslil v sume 50,- € mesačne, hoc postava, výška, veľkosť topánok otca je už na rozdiel od maloletého syna ustálená. Otec u maloletého syna sporoval i náklady na ochorenie vitiligo. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že maloletý syn trpí týmto ochorením. Uvedená diagnóza maloletého dieťaťa vyplynula z matkou predloženej lekárskej správy z G. D. Z. A. Č., dermatovenerologická ambulancia zo dňa 23. 5. 2018, podľa ktorej maloletému bolo diagnostikované vitiligo, maloletému bola odporúčaná liečba dermatickou masťou, ako aj fotoprojekciou. Tiež maloletý bol poučený o možnostiach liečby. Na základe takejto diagnostiky ochorenia u maloletého syna súd považoval za odôvodnené a plne súladné so záujmami maloletého dieťaťa, pokiaľ matka hľadala a využila všetky dostupné lekárske možnosti, ako maloletému synovi pomôcť a uvedené ochorenie minimálne stabilizovať. Takýto postoj a konanie matky súd hodnotí ako veľmi prospešný pre maloletého syna aj z pohľadu jeho psychickej pohody nevyhnutnej v období dospievania. Maloletý je v citlivom veku, kedy potrebuje cítiť pomoc a podporu svojich rodičov, ich ochotu tento zdravotný problém u neho riešiť. Náklady, ktoré matka vynakladá, na

ošetrenie ochorenia vitiligo u maloletého syna, predstavujú za jedno ošetrenie sumu 19,-- €. Podľa matkou predloženej emailovej komunikácie pravidelnosť ošetrenia sa odporúča v rozsahu dvakrát až trikrát do týždňa. Zároveň s liečbou tohto ochorenia vznikajú i náklady na cestovné, ktoré i pri cestovaní prostriedkami hromadnej dopravy predstavujú u matky podľa cestovného poriadku minimálne sumu 9,-- € na jednu cestu. Pri liečbe iba dvakrát do mesiaca by tieto náklady predstavovali sumu 74,-- € (38,-- € ošetrenie + cestovné v sume 36,- €), hoc, ako už bolo uvedené, vyžaduje sa toto ošetrenie minimálne dvakrát do týždňa a vtedy by tieto náklady predstavovali minimálne sumu 296,-- € ((8 návštev v mesiaci x 19,-- €) + (9,-- € cestovné matky x 2 x 8)). V nadväznosti na uvedené ochorenie vitiligo u maloletého syna súd považoval za primerané aj matkou vyčíslené náklady na hygienické potreby v sume 30,-- €. V tomto smere súd poukazuje i na matkou predloženú objednávku, podľa ktorej len náklady na vitix gél predstavujú sumu 27,92 €. Odôvodneným výdavkom je i výdavok na zakúpenie dermalight® 80 lampy, ktorej hodnota podľa predloženej objednávky predstavovala sumu 298,39 €, čo pri prepočte na jeden mesiac s prihliadnutím k vyjadreniu matky, že lampu je potrebné každé dva roky meniť, predstavuje sumu 12,43 €. Na maloletého syna je potrebné započítať i pomernú časť nákladov na bývanie, ktoré matka vyčísliła v sume 32,- € mesačne a s tým spojené náklady na poplatky za komunálny odpad v sume 2,-- € mesačne, nakoľko prostredníctvom týchto nákladov maloletý syn uspokojuje svoju potrebu bývať. Matka tiež vyčísliła náklady na vreckové u maloletého syna v sume 10,-- € mesačne. Uvedenú sumu vreckového súd považoval za primeranú. Zároveň vynakladanie tejto sumy matkou má i výchovný vplyv na maloletého syna, nakoľko prostredníctvom tejto sumy sa maloletý syn učí nakladať s finančnými prostriedkami. Všetky uvedené náklady súd u maloletého syna považoval za primerané, zodpovedajúceho jeho veku, zdravotnému stavu, študijným povinnostiam i voľnočasovým aktivitám a pri ich súčte a zohľadnení iba dvoch návštev na klinike v Bratislave a cestovného na kliniku a späť za účelom liečby vitiligo a vo zvyšku zabezpečovať ošetrovanie dermalampou, hoc podľa vyjadrenia kliniky tieto návštevy majú byť minimálne 2x týždenne, predstavujú sumu minimálne 400,-- € mesačne. Súd zároveň na tomto mieste k vyčísleným minimálnym nákladom na maloletého syna uvádza, že v týchto nákladoch nie sú zahrnuté ani náklady na voľnočasové aktivity, ktoré maloletý syn ku svojmu zdravému vývoju potrebuje, ani náklady na hovorné na telefón, na ktoré náklady súd neprihliadal ani u otca maloletých detí. So zohľadnením i týchto výdavkov by náklady na maloletého syna predstavovali ešte vyššiu sumu. Na náklady matkou vyčíslené na dovolenku maloletého syna v sume 50,-- € mesačne súd z hľadiska určenia výšky vyživovacej povinnosti otca neprihliadal, nakoľko tieto náklady nepovažoval za nevyhnutné, štandardné.

26. U maloletej G. mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že maloletá navštevuje druhý stupeň základnej školy. Navštevuje piaty ročník Základnej školy O.. F.. Š. S. Č.. V súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky u maloletej G. vznikajú náklady na zakúpenie základných školských potrieb a pomôcok. Ako vyplynulo z vyjadrenia matky, maloletej zakupovala diktáty a päťminútovky, ktorých hodnota sa pohybovala v sume 8,-- € až 10,-- €. Matka predložila i pokladničný doklad zo dňa 6. 10. 2020 o úhrade pracovných pomôcok (čl. 22 súdneho spisu) vo výške spolu 25,25 €. Okrem týchto nákladov maloletá má i ďalšie náklady na školské pomôcky a potreby. Matka tiež predložila faktúru o zakúpení školského batohu pre maloletú v sume 71,90 €. Súd preto matkou vyčíslené priemerné náklady vynakladané na školské pomôcky a potreby v sume 10,-- € mesačne považoval za primerané. V tomto smere súd opätovne uvádza, že hoc maloleté deti určitú časť školského roka sa vyučovali dištančne, nezbavovalo to povinnosti ich rodičov, aby im potreby i k takémuto dištančnému vzdelávaniu zabezpečili. Maloletá v rámci mimoškolských činností navštevuje hudobný krúžok, krúžok mažoretiek. Matka predložila doklad o úhrade nákladov Základnej umeleckej škole O.. F.. Š. Č. v sume 45,-- € na pol roka, čo pri prepočte na jeden mesiac školského roka predstavuje sumu 9,-- €. Tiež v rámci svojej výpovede matka uviedla, že maloletej sa kupoval klavír, kupoval sa jej spevník v sume 18,-- €, stojan na spevník v sume 20,-- €. Podľa matkou predloženého dokladu a založeného na čl. 21 súdneho spisu sa cena klavíru pohybuje vo výške 169,90 €. Na mažoretky sa maloletej dcére kupuje palička, ktorej cena je 20,-- € - 30,-- €, kupujú sa jej tenisky, oblečenie. Ak idú vystupovať, na kostým sa jej platí suma 50,-- €. Bez kostýmu na mažoretky sa potom tieto náklady na krúžkovú činnosť maloletého dieťaťa pohybujú minimálne v sume 30,-- € mesačne. Maloletá je zdravá, nemá zvýšené náklady so svojim zdravotným stavom. Náklady na stravu maloletého dieťaťa matka vyčísliła vo výške 120,-- € mesačne. Otec výšku týchto nákladov na stravu maloletého dieťaťa rozporoval. Za primeranú sumu nákladov na stravu maloletého dieťaťa považoval sumu vo výške 100,-- € mesačne. S prihliadnutím k veku maloletého dieťaťa, jeho zdravotnému stavu, keď neboli zistené žiadne zdravotné problémy maloletej vyžadujúce si špeciálne požiadavky na stravovanie i súd považoval za primeranú sumu na výživu maloletej sumu vo výške 100,-- € mesačne. Pokiaľ ide o náklady na oblečenie a obuv maloletej dcéry, ktoré matka vyčísliła

v sume 50,-- € mesačne, otec tieto náklady opätovne rozporoval. Sumu 50,-- € mesačne vynakladanú na oblečenie maloletej považoval za premrštenú. Za primerané náklady na oblečenie maloletej považoval sumu 30,-- € mesačne. So zreteľom k veku maloletej i súd považoval za základné, nevyhnutné náklady na oblečenie maloletej v sume 30,-- € mesačne. Náklady na hygienické potreby maloletej, do ktorých je potrebné započítať nielen zubnú pastu, šampón a sprchový gél, ale aj pomernú časť nákladov na pracie prášky, čistiace prostriedky do domácnosti, toaletný papier a pod., v matkou vyčíslenej sume 15,-- € mesačne, otec nesporel. Súd preto sumu, v ktorej matka vyčísliła priemerné náklady na hygienické potreby maloletej dcéry, považoval za primeranú. Na maloletú dcéru je potrebné započítať i pomernú časť nákladov na bývanie vo výške 32,-- € a nákladov na poplatky za komunálny odpad v sume 2,-- €, nakoľko i maloletá G. rovnako ako maloletý W. prostredníctvom týchto nákladov uspokojuje svoju potrebu bývať. I náklady na vreckové, prostredníctvom ktorého sa maloletá učí nakladať s finančnými prostriedkami, vo výške 5,-- € mesačne súd považoval za primerané a zodpovedajúce veku maloletého dieťaťa. Súd so zreteľom k veku maloletého dieťaťa mal za to, že maloletému dieťaťu tiež vznikajú i náklady na hračky, knihy, ktorými maloletá rozvíja svoje schopnosti, zručnosti. Za primerané náklady na knihy, hračky maloletej súd považoval sumu 10,-- € mesačne. Takto vyčíslené náklady na uspokojovanie potrieb maloletej súd považoval za zodpovedajúce veku, zdravotnému stavu, školským povinnostiam i mimoškolským aktivitám maloletej. Minimálne, nevyhnutné náklady na maloletú by potom predstavovali spolu sumu 234,-- €. Na náklady spojené s dovolenkou maloletej vo výške 50,-- € mesačne súd rovnako ako u maloletého W. z pohľadu určenia výšky vyživovacej povinnosti neprihliadal, nakoľko tieto náklady nepovažoval za štandardné, nevyhnutné.

27. U matky maloletých detí mal súd preukázané, že matka je zamestnaná. Zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem, ktorého priemerná výška v období od mája 2020 do decembra 2020 bola v sume 1 650,17 € mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Náklady na bývanie (plyn, voda, elektrická energia) je delená s ostatnými rodinnými príslušníkmi žijúcimi v jednom dome s matkou a maloletými deťmi. Otec maloletých detí je poberateľom výsluhového dôchodku počnúc od júla 2020 vo výške 507,80 € mesačne. Zároveň je zamestnaný ako inštruktor v autoškole s dojednanou mzdou vo výške 580,-- € v hrubom. V období október 2020 až december 2020 dosiahol otec priemerný čistý mesačný príjem vo výške 448,67 €. Spolu s výsluhovým dôchodkom predstavuje priemerný mesačný príjem otca sumu vo výške 956,47 €. Žije sám. Zhoršenie zdravotného stavu, náklady so svojim zdravotným stavom otec netvrdil, ani nepreukázal.

28. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletých detí s pomermi na strane ich rodičov súd považoval za zodpovedajúce odôvodneným a nevyhnutným potrebám maloletého W. z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, plnenia študijných povinností i mimoškolských aktivít a uspokojovania jeho základných životných potrieb výživné v sume 210,-- € mesačne a na maloletú G. z pohľadu jej veku, zdravotného stavu, plnenia povinnej školskej dochádzky i mimoškolských aktivít a tiež uspokojovania jej základných životných potrieb sumu vo výške 140,-- € mesačne. Zároveň uvedené výživné súd považoval za zodpovedajúce i schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí. I pri súčasnom priemernom mesačnom príjme, ktorý otec dosahuje z výsluhového dôchodku a príjmu zo zamestnania, spolu vo výške 956,47 € a po odčítaní nevyhnutných nákladov na uspokojovanie základných životných potrieb otca na bývanie v sume 111,15 € mesačne, nákladov na dopravu do zamestnania a zo zamestnania vo výške 100,-- € mesačne, v ktorej sume boli náklady na dopravu otcom vo vyjadrení k návrhu i vyčíslené, nákladov na oblečenie v sume 30,-- € mesačne, ktorú sumu súd aj s prihliadnutím k vyjadreniu otca k nákladom na maloletého syna na oblečenie a obuv, ktorým otec považoval za primerané náklady na oblečenie a obuv maloletého syna vo výške 30,-- €, považoval u otca za primeranú, keďže na rozdiel od maloletého syna postava, veľkosť topánky sa u otca už nemení tak markantne ako u maloletého syna, nákladov na hygienické potreby a drogériu v sume 30,-- € mesačne, t. j. v rovnakej výške, v akej považoval súd za primerané náklady na hygienické potreby maloletého syna, je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať uvedené výživné na maloleté deti bez ohrozenia jeho základných životných potrieb. Ostatné otcom vyčíslené náklady na mobilný telefón v sume 38,73 € mesačne, náklady na opravu/údržbu auta v sume 30,-- € mesačne, náklady na zákonné poistenie auta v sume 10,40 € mesačne, náklady na voľnočasové aktivity v sume 30,-- € mesačne súd u otca nepovažoval za nevyhnutné náklady. Výživné na maloleté deti má prednosť pred uvedenými nie nevyhnutnými výdavkami otca. Navyše na náklady na mobilný telefón súd neprihliadal nielen u otca, ale ani u maloletých detí. K obrane otca, že matka má vyšší príjem, vyšší životný štandard ako on, súd uvádza, že hoc je nesporné, že maloleté deti majú zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, samotná okolnosť, že rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má vyšší príjem, automaticky neznamená, že to

povinného rodiča zbavuje jeho zodpovednosti a znižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Vyšší príjem môže byť (a spravidla aj býva) výsledkom lepšieho vzdelania, zvýšenej snahy pracovať alebo pracovať na sebe samom (viac pracovných aktivít, nadčasov, služobný postup na základe predchádzajúcich dobrých výsledkov, neustále vzdelávanie a pod.). Bolo by preto nespravodlivé a demotivujúce, ak by snaha a zvýšené úsilie jedného rodiča bolo dôvodom pre zníženie vyživovacej povinnosti druhého rodiča. Uvedený názor platí aj naopak, t. j. ak rodič, ktorému je dieťa zverené, má nižší životný štandard, neznamená to, že by životný štandard detí nemohol byť zlepšený práve z výživného povinného rodiča, ktorému to pomery dovoľujú. Zároveň však výživné oprávnených maloletých detí nemá byť určené, ani použité na uspokojovanie potrieb iných osôb, ani rodiča, ktorý sa o maloleté deti osobne stará. Okrem uvedeného v súdenom prípade otec rovnako ako matka dosiahol vysokoškolské vzdelanie. Je len na ňom, aby týmto vysokoškolským vzdelaním získané vedomosti využil a zabezpečil si zamestnanie, z ktorého bude môcť zlepšiť životnú úroveň tak svoju, ako aj maloletých detí. Nemôže ísť na ťarchu matky okolnosť, že matka vysokoškolským vzdelaním nadobudnuté vedomosti využila, získala vhodné zamestnanie, z ktorého dosahuje i vyšší príjem, navyše keď matka tým, že sa o maloleté deti i osobne stará, plní svoju vyživovaciu povinnosť aj naturálnou formou. Z týchto dôvodov súd preto uvedenú obranu otca, že matka má vyšší príjem, vyšší štandard ako on, vyhodnotil ako nedôvodnú. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil i obranu otca, v rámci ktorej poukazoval na majetkové a príjmové pomery starých rodičov maloletých detí z matkinej strany. Je bez akejkoľvek relevancie, aké sú osobné a majetkové pomery starých rodičov z matkinej strany. Nie je možné, aby vyživovaciu povinnosť otca nahrádzali rodičia z matkinej strany. Tiež pokiaľ otec v rámci svojej obrany poukazoval na aplikačnú prax, v zmysle ktorej výživné má predstavovať 20% až 30% príjmu povinného rodiča na všetky maloleté deti, súd k tejto obrane otca uvádza, že v zmysle § 75 Zákona o rodine je súd povinný prihliadať aj na schopnosti a možnosti povinného rodiča, potencialitu jeho príjmu, v opačnom prípade automatické stanovovanie výšky výživného v rozsahu 20% - 30% z aktuálneho príjmu povinného rodiča, hoc potencialita jeho príjmov je iná, vyššia, by mohlo u povinného rodiča viesť k strate záujmu hľadať zamestnanie zodpovedajúce jeho schopnostiam, dosiahnutému vzdelaniu, jeho vedomostiam. Otec, ako už bolo uvedené, má vysokoškolské vzdelanie, netvrdil a nepreukázal nepriaznivý zdravotný stav brániaci mu hľadať si iné, výhodnejšie zamestnanie. Ak otec tvrdil, že na jeho strane existuje prekážka brániaca mu hľadať si zamestnanie mimo okresu Č. a ku tomuto svojmu tvrdeniu otec predložil preukaz svojej matky ako ťažko zdravotnej postihnutej osoby so sprievodcom, súd toto tvrdenie otca, že si nemôže hľadať prácu mimo okres Č., vyhodnotil ako účelové v snahe dosiahnuť nižšiu výšku výživného. K tomuto záveru o účelovosti tohto tvrdenia otca súd dospel v nadväznosti na jeho predchádzajúcu výpoveď, že so svojou matkou nežije v jednej domácnosti, matka má opatrovateľku. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto otca zaviazal prispievať na výživu maloletého W. sumou vo výške 210,-- € mesačne a na výživu maloletej G. sumou vo výške 140,-- € mesačne, a to počnúc od 2. 12. 2020, ktorým dňom začalo dané súdne konanie, nakoľko dôvody osobitného zreteľa pre priznanie výživného spätne pred týmto dátumom, ku ktorému začalo dané súdne konanie, v konaní tvrdené ani preukázané neboli.

29. Zameškané výživné na maloletého W. za obdobie od 2. 12. 2020 do 13. 5. 2021 súd vyčíslil vo výške 882,81 €. Uvedená suma zameškaného výživného predstavuje rozdiel medzi určeným výživným v sume 1 131,11 € ((pomerná časť určeného výživného za mesiac december 2020 v sume 203,10 € (určené výživné 210,-- € / 31 dní x 30 dní) + určené výživné za mesiace január 2021 až apríl 2021 v sume 840,-- € (4 mesiace x 210,-- €) + pomerná časť výživného za mesiac máj 2021 v sume 88,01 € (určené výživné v sume 210,-- € / 31 dní x 13 dní)) a sumou, ktorú z otcom v uvedenom období uhradeného výživného súd započítal na maloletého W. vo výške 248,30 €. V konaní medzi rodičmi bolo nesporným, že otec od júla 2019 do konca mesiaca apríl 2021 uhrádzal na výživu oboch maloletých detí sumu vo výške 100,-- €. Posledné výživné bolo uhradené práve v mesiaci apríl 2021. Z uvedenej otcom uhrádzanej sumy 100,-- € súd na maloletého W. započítal jednu polovicu, t. j. sumu 50,-- €. Potom za pomernú časť mesiaca december 2020, t. j. od 2. 12. 2020, kedy bolo začaté dané súdne konanie, otec na výživu maloletého W. uhradil sumu 48,30 € (50,-- € uhradené výživné / 31 dní x 30 dní), za mesiace január 2021 až apríl 2021 otec uhradil na výživu maloletého W. sumu 200,-- € (4 mesiace x 50,-- €), otec spolu za obdobie od 2. 12. 2020 do konca mesiaca apríl uhradil na výživu maloletého W. sumu 248,30 €.

30. Zameškané výživné na maloletú G. za obdobie od 2. 12. 2020 do 13. 5. 2021 súd vyčíslil vo výške 506,06 €. Uvedená suma zameškaného výživného predstavuje rozdiel medzi určeným výživným v sume 754,36 € ((pomerná časť určeného výživného za mesiac december 2020 v sume 135,60 € (určené výživné 140,-- € / 31 dní x 30 dní) + určené výživné za mesiace január 2021 až apríl 2021 v sume 560,-- € (4 mesiace x 140,-- €) + pomerná časť výživného za mesiac máj 2021 v sume 58,76 € (určené výživné

v sume 140,-- € /31 dní x 13 dní)) a sumou, ktorú z otcom v uvedenom období uhradeného výživného súd započítal na maloletú G. vo výške 248,30 €. V konaní medzi rodičmi bolo nesporným, že otec od júla 2019 do konca mesiaca apríl 2021 uhrádzal na výživu oboch maloletých detí sumu vo výške 100,-- €. Posledné výživné bolo uhradené v mesiaci apríl 2021. Z uvedenej otcom uhrádzanej sumy 100,-- € súd na maloletú G. započítal jednu polovicu, t. j. sumu 50,-- €. Potom za pomernú časť mesiaca december 2020, t. j. od 2. 12. 2020, kedy bolo začaté dané súdne konanie, otec na výživu maloletej G. uhradil sumu 48,30 € (50,-- € uhradené výživné / 31 dní x 30 dní), za mesiace január 2021 až apríl 2021 otec uhradil na výživu maloletej G. sumu 200,-- € (4 mesiace x 50,-- €), otec spolu za obdobie od 2. 12. 2020 do konca mesiaca apríl uhradil na výživu maloletej G. sumu 248,30 €.

31. Takto vyčíslené zameškané výživné na každé z maloletých detí súd otcovi povolil splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne na každé z maloletých detí. Uvedenú sumu splátok zameškaného výživného na každé z maloletých detí súd považoval na zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca i z hľadiska jeho súčasných osobných a majetkových pomerov, pri úhrade ktorých nebude ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca. Zároveň súd otcovi povolil splácať zameškané výživné v splátkach pod hrozbou sankcie straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

32. Základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na vzťah s oboma svojimi rodičmi. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa pre svoj zdravý vývoj potrebuje pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou, ale aj svojim otcom. Každé maloleté dieťa má právo na starostlivosť od oboch svojich rodičov. Toto právo dieťaťa vyplýva jednak z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj Dohovoru o právach dieťaťa. Rovnako Zákon o rodine preferuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. Tento vzťah môže maloleté dieťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, pestovať práve prostredníctvom vzájomného stretávania sa.

33. V súdnom prípade otec navrhoval stretávanie sa s maloletými deťmi najskôr v rozsahu každý páry týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a následne styk navrhol upraviť v rozsahu 2 - 3 hodín bez prespatia, nakoľko nemá ako maloleté deti kontaktovať, keďže telefóny majú vypnuté. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi nie sú ideálne. Otcom tvrdenú príčinu ochladnutia maloletých detí k nemu, a to vstupovanie matky, jej rodinných príslušníkov do vzťahu otca a detí, programovanie detí proti otcovi, súd v konaní preukázanú nemal. Naopak z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že matka, ani starí rodičia z matkinej strany maloletým deťom v stretávaní sa s otcom nebránia, matka nabáda maloleté deti, aby s otcom komunikovali, poučča ich o tom, že je to ich otec. Za tohto stavu, kedy vzťah otca a maloletých detí nie je najlepší a nebola ani zistená príčina na strane inej osoby, ktorá by negatívne vplývala na vzťah otca a maloletých detí, tento vzťah zhoršovala, bol súd toho názoru, že úprava styku otca s maloletými deťmi s presne vymedzeným rámcom, t. j. ktorý deň, ktorý týždeň a presné časové rozpätie styku, hoc i len na otcom navrhované dve - tri hodiny, avšak napriek tomu striktné vymedzená, by mohla na vzájomný vzťah otca a maloletých detí pôsobiť kontraproduktívne, mohla by viesť k ďalšiemu ochladzovaniu vzájomných vzťahov otca a detí. Striktná úprava styku by aj s ohľadom na vek detí mohla podľa názoru súdu viesť u maloletých detí aj k pocitom nútenia na stretnutie, čo by vzájomnému vzťahu otca a detí neprospievalo, ale by tento vzťah mohlo zhoršovať. Za súčasného stavu, v akom sa vzájomné vzťahy otca a maloletých detí nachádzajú, súd preto považoval za najvhodnejšie riešenie ponechať styk otca s maloletými deťmi na vzájomnú dohodu rodičov tak, aby si otec opätovne začal budovať svoj vzťah s maloletými deťmi, samozrejme aj za pomoci matky, u ktorej však súd, ako už bolo uvedené, ani doposiaľ nemal zistené také správanie, ktorým by stretávaniu sa otca s maloletými deťmi bránila. Preto z týchto dôvodov súd styk otca s maloletými deťmi ponechal na dohodu rodičov.

34. Zároveň si súd na tomto mieste dovoľuje rodičov požiadať, aby citlivo ku svojim deťom pristupovali, aby v otázke stretávania sa otca s maloletými deťmi, ako aj v ďalších otázkach týkajúcich sa maloletých detí, vzájomne spolupracovali, aby si prípadne dojednali čas, v ktorom budú o stretnutí otca s maloletými deťmi vzájomne komunikovať a otec, aby matku kontaktoval v takto dohodnutom čase, aby matku nezaťažoval nadmerným počtom svojich telefonátov. Súd si tiež dovoľuje požiadať otca, aby pri stretnutí s deťmi, či už na základe vzájomnej dohody s matkou alebo aj pri náhodných stretnutiach, sa vždy snažil vytvoriť pozitívnu, pokojnú atmosféru, aby táto atmosféra nebola rušená napríklad jeho hlasnejším rozprávaním, prípadne nejakými výčitkami, inými otázkami než zameranými na maloleté deti. Súd si otca dovoľuje požiadať, aby pri stretnutí s maloletými deťmi celú svoju pozornosť zameril na maloleté deti,

ako sa majú, čo ich zaujíma, čomu sa deti venujú, aby aj program stretnutia zvolil a zameral na to, čo zaujíma maloleté deti a čomu sa deti venujú, nie na to, čo zaujíma otca, a tak si opätovne získal dôveru maloletých detí. Napríklad z výpovede matky vyplynulo, že maloletého syna zaujíma cyklistika a týmto smerom nech otec smeruje obsah stretnutia s maloletým synom. Rovnako si súd dovoľuje požiadať matku, aby i naďalej výchovne na maloleté deti pôsobila, aby sa s otcom stretávali, hoc možno na začiatku v kratšom čase a prípadne sa s nimi i otcom vzájomne dohodli na presnom čase, kedy by otec mohol telefonicky deti kontaktovať.

35. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.