

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 3Sf/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100637
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100637.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: SILTRANS SVS s.r.o., so sídlom Bertotovce 144, IČO: 47 728 442, právne zastúpeného JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom, so sídlom Vajanského 43, Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102521590/2023 zo dňa 06.10.2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 07.12.2023, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 07.12.2023.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 13.11.2023, doručenou Správneému súdu v Košiciach (ďalej aj súd) toho istého dňa, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102521590/2023 zo dňa 06.10.2023 (ďalej aj napadnuté rozhodnutie alebo preskúmané rozhodnutie), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov (ako prvostupňový správny orgán alebo správca dane) č. 101585533/2023 zo dňa 22.06.2023 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi v sume 6 000,70 eur za zdaňovacie obdobie júl 2021.

2. Dňa 07.12.2023 bol súdu doručený návrh žalobcu na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP). Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného mu hrozí závažná ujma spočívajúca v exekúcii vyrubeného rozdielu dane z pridanej hodnoty, keďže podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok na vykonateľnosť daňového rozhodnutia. Dôvodosť priznania odkladného účinku videl žalobca v tom, že správne orgány mu vyrubili rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 09/2020, 06/2021, 07/2021 a 08/2021, a spolu je povinný zaplatiť uvedeným titulom sumu 25 0003,22 eur. Ďalej poukázal na skutočnosť, že výška jeho základného imania je podľa výpisu z obchodného registra 14 000,- eur. Podľa riadnej účtovnej závierky zostavenej k 31.10.2023 za obdobie od 01/2023 do 10/2023, výška výsledku hospodárenia žalobcu po zdanení je 161 043,- eur (rozdiel medzi výnosmi z hospodárskej činnosti riadok 01 účtovnej závierky spolu s výsledkom z hospodárenia z finančnej činnosti /riadok 34 účtovnej závierky/ a nákladmi na hospodársku činnosť riadok 08 účtovnej závierky); a výška záväzkov je 235 622 eur. Výška záväzkov žalobcu tak prevyšuje výšku zisku vykázaného v účtovnej závierke. Vzhľadom na výšku vyrubeného rozdielu dane a výšku záväzkov, v nadväznosti na výšku základného imania žalobcu a výsledok hospodárenia žalobcu k 31.10.2023, zo strany žalobcu je preukázané, že okamžitým výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia by mu hrozila závažná ujma. Bez odloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia by bol narušený chod spoločnosti, dostal by sa do platobnej neschopnosti, a nebol by tak schopný uhrádzať všetky svoje splatné záväzky. Okrem vyrubeného rozdielu dane žalobca musí zabezpečiť úhradu svojich splatných záväzkov, aby mohol vykonávať podnikateľskú činnosť a práve vyrubeným rozdielom dane je negatívne zasiahnutá jeho majetková sféra. Na základe uvedeného žalobca má za to, že v danom prípade hrozba závažnej ujmy nielen existuje, ale ak nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, výkonom rozhodnutia ujma reálne aj nastane. Žalobca ďalej uviedol, že existuje dôvodná

obava, že po začatí daňového exekučného konania a eventuálnom aj čiastočnom vymožení daňovej pohľadávky by správcovi dane v prípade úspechu žalobcu v súdnom konaní odpadol exekučný titul, ktorým je právoplatné a vykonateľné daňové rozhodnutie. Vychádzajúc zo základnej zásady daňového exekučného konania, podľa ktorej navrátenie do predošlého stavu nie je možné, by žalobca musel žalovať daňový úrad o náhradu škody a ušlý zisk. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/97/2009-50 zo dňa 07.12.2010 a sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca v prílohe návrhu predložil účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.10.2023.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe zo dňa 22.03.2024, doručenom súdu toho istého dňa uviedol, že s priznaním odkladného účinku nesúhlasí.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním rozhodnutím správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1, 2 SSP).

7. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

8. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, ktorý je zväčša súčasťou správnej žaloby a z ktorého je zrejmý zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyplývajúci z ustanovenia § 185 SSP. Povinnosťou žalobcu je nie len v návrhu tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedky preukázať zákonné predpoklady resp. dôvody na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe.

9. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného iba za takého stavu, ak by správny súd z obsahu administratívneho spisu orgánu verejnej správy, z obsahu súdneho spisu, ale predovšetkým z podaní účastníkov súdneho preskúmvacieho konania mal za preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov, ku ktorým by došlo okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia resp. opatrenia orgánu verejnej správy. Priznanie odkladného účinku je navyše viazané na splnenie zákonom danej podmienky neexistencie rozporu takéhoto postupu správneho súdu s verejným záujmom.

10. Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Jeho základným účelom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade účinnosti, neporušil ani základné právo hmotného charakteru tretích osôb.

11. Po oboznámení sa so správnou žalobou žalobcu, ktorej dôvody je nutné vnímať v jednotnom kontexte aj s jeho návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd konštatuje, že žalobca v tomto prípade nepochybne splnil dve vyššie zmienené zákonné procesné podmienky. Správny súd následne pristúpil k preskúmaniu splnenia aj hmotnoprávnych podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. Predmetom súdneho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty v sume 6 000,70 eur za zdaňovacie obdobie júl 2021. Žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil hroziacou závažnou ujmu, ktorá by mu vznikla výkonom rozhodnutí správneho orgánu o vyrubení uvedeného rozdielu dane z pridanej hodnoty, a výkonom ďalších troch rozhodnutí správcu dane, v celkovej výške 25 003,22 eur, a to vzhľadom na výsledok jeho hospodárenia (k 31.10.2023). Dôsledkom daňovej exekúcie by bola platobná neschopnosť žalobcu uhrádzať splatné záväzky, exekúcia by mala negatívny vplyv na jeho majetkovú sféru, chod spoločnosti a celkovú podnikateľskú činnosť.

13. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe argumentoval tým, že rozhodnutím žalovaného uložená povinnosť zaplatiť titulom nedoplatku na dani z pridanej hodnoty by z hľadiska jeho hospodárskych výsledkov mala mať pre neho taký negatívny dopad, ktorý by bol na úrovni závažnej hospodárskej či finančnej ujmy. Vzhľadom na majetok žalobcu, ktorého výška je podľa účtovnej závierky k 31.10.2023 spolu vo výške 468 388,- eur (v bezprostredne predchádzajúcom účtovnom období 484 540 eur), nemožno sumu 6 000,70 eur považovať za značnú hospodársku alebo finančnú škodu. Na uvedený záver nemá vplyv ani výška deklarovaných záväzkov žalobcu a výška základného imania.

14. V návrhu žalobca argumentuje výlučne tým, že závažnú ujmu mu spôsobí okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia (dopadmi rozdielu dane vyrubeného ostatnými rozhodnutiami správcu dane sa súd v tomto rozhodnutí nezaoberá, nakoľko tieto sú posudzované v iných súdnych konaniach). Na základe vyššie uvedeného však súd konštatuje absenciu priamej príčinnej súvislosti medzi značnou hospodárskou ujmu, ktorá má hroziť žalobcovi a vykonateľnosťou rozhodnutia žalovaného, ktoré je predmetom tohto konania. Iné konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že výkonom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu mu hrozí závažná ujma, žalobca v návrhu neuviedol. Žalobca tak relevantne nekonkretizoval žiaden hroziaci negatívny následok; neosvedčil, že nejaký negatívny následok skutočne hrozí a mal by konkrétne, nielen hypotetické dopady na finančnú situáciu, plnenie záväzkov voči zamestnancom, prípadne iné dopady na podnikanie žalobcu.

15. Súd je oprávnený priznať správnej žalobe odkladný účinok len vtedy, ak následky uvedené v § 185 písm. a) SSP hrozia. Z dikcie uvedeného ustanovenia vyplýva, že nepostačuje, ak žalobca len tvrdí, že takéto následky hrozia, musí uviesť rozhodné skutočnosti, na základe ktorých možno dospieť k záveru, že tvrdený následok výkonu napadnutého rozhodnutia skutočne hrozí. V predmetnej veci žalobca vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že výkon rozhodnutí žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa by mal taký dopad na ekonomickú situáciu žalobcu, ktorý by pre neho predstavoval závažnú ujmu, a to či už značnú hospodársku ujmu, finančnú škodu alebo nenapraviteľný následok.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netvrdil a neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit', že mu hrozí tvrdený následok, a to aj s prihliadnutím na podnikateľské riziko žalobcu, správny súd nezistil zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

17. Z dôvodu nepreukázania dôvodnosti prvej z hmotnoprávnych podmienok na priznanie odkladného účinku žalobe, správny súd nepristúpil k skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky, a to k posúdeniu existencie rozporu (priznaného odkladného účinku správnej žalobe) s verejným záujmom v prípade

18. Z uvedených dôvodov správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol podľa § 188 SSP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).