

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200436  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619200436.17

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, v právnej veci navrhovateľky: F. O. Y., K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y., K. XXXX, právne zast. Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 30/33, IČO: 42 133 173 a ďalšieho účastníka konania - manžela: F. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX a X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.04.2021 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Návrh otec odôvodnil tým, že Okresný súd Topoľčany dňa 09.09.2020 vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zveril maloletú X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletú X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Od septembra 2020 je však mal. X. nepretržite v osobnej starostlivosti otca, k matke napriek nariadenému neodkladnému opatreniu odmieta ísť a rovnako tak ani matka neprejavuje o maloletú záujem. Otec nemal a nemá s maloletou žiadne problémy, či už vo vzťahu k škole, učeniu, či tráveniu voľného času. Starostlivosť o maloletú prispôbil otec všetky svoje povinnosti, vrátane tých pracovných, keď z dôvodu zabezpečenia priamej osobnej starostlivosti o X. ukončil pracovný pomer vykonávaný v G. a prevádzkuje výlučne činnosť znaleckú. Otec zdôrazňuje, že nijakým spôsobom nikdy nebránil a nebráni maloletej X. v styku s matkou, avšak matka naposledy od októbra 2020 o maloletú nejaví žiadny záujem, nebola schopná maloletej ani zavolať či sa s ňou stretnúť, hoci ju otec k tomu sám niekoľkokrát vyzýval. Toto nepochopiteľné správanie matky vníma maloletá X. veľmi citlivo a vplýva to na ňu veľmi negatívne. Matka pri odsťahovaní sa vzala so sebou len staršiu dcéru, čo maloletá X. vnímala ako „podraz“, zo strany matky a následné správanie matky k mal. X. ju len utvrdzovalo v tom, že matka ju nemá rada, zabudla na ňu. Matka nebola schopná nájsť si čas, aby spolu s otcom a maloletou absolvovala sedenie v centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, a tak toto sedenie absolvoval iba otec s maloletou. Otec poukazuje na to, že mal. X. od 15.04.2019 do 29.03.2021 bola 519 dní v jeho osobnej starostlivosti, 103 dní strávila u starých rodičov a v letnom tábore a s matkou bola len 92 dní. V jeho osobnej starostlivosti je X. naďalej. Vytrhnutie z tohto prostredia by pre ňu bolo veľmi stresujúce, psychicky by to maloletá X. nezvládla. Vzhľadom na skutočnosť, že od podania návrhu na rozvod manželstva uplynula už doba 2 rokov, a v prípade, že nedôjde k rodičovskej dohode, bude nutné vo veci vykonávať nové znalecké dokazovanie a vec bude riešená ďalšie mesiace a mesiace. Otec zabezpečuje maloletej kompletnú starostlivosť od návštev detského lekára, čelustného ortopéda, kardiológa v Nitre, rehabilitácie v Topoľčanoch. Taktiež sa snažil zabezpečiť spoločné stretnutie s matkou cez ÚPSVaR, prostredníctvom S.. Z. E. s tým, že uzavrú rodičia dohodu, matke ani jeden termín

stretnutia nevyhovoval. Otec trvá na tom, aby bol súčasťou výchovy svojich dcér, záleží mu aj na staršej dcére, tvrdí, že matka robí všetko pre to, aby dcéry od neho odpútala, čo sa jej u staršej dcéry aj podarilo. Aktuálne po poslednom súdnom pojednávaní 15.04.2021 absolvoval otec stretnutie v centre pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie, s navrhovateľkou a matkou maloletých detí sa termín stretnutia pre jej „pracovné povinnosti“ nepodarilo zatiaľ vykonať. Otec nerozumie, o čo matke vlastne ide, či jej vôbec na riešení celej situácie záleží. Otec nesúhlasí s názorom odvolacieho súdu, ktorý vyjadril v potvrdzujúcom uznesení č. 6CoP/38/2020 zo dňa 30.10.2020, konkrétne bod 42, nakoľko tvrdí, že ani v tom čase a ani dnes neboli osvedčené skutočnosti, v dôsledku ktorých zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti bolo namieste. Považuje za potrebné poukázať na jednu konkrétnu situáciu keď - maloletá X. aj s otcom kontaktovali matku aj sestru X. na Vianoce 2020, za účelom odovzdania darčiekov, tieto sa pred nimi zatajili, neotvorili im, čo potvrdila aj matka na poslednom pojednávaní, trestajú otca aj maloletú X. odmietaním na strane jednej a na strane druhej matka pred súdom deklaruje záujem aj o mal. X.. Veľmi jej tým ubližuje, situáciu vyhrocuje a to napriek tomu, že nebolo nikdy preukázané, že by otec X. zanedbával, nevenoval sa jej, nestaral sa o jej potreby.

2. K návrhu sa vyjadril kolízny opatrovník. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 10.05.2021 je uvedené, že dňa 06.05.2021 boli telefonicky skontaktovaní obaja rodičia vo veci návrhu otca na nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa zverenia mal. X. do osobnej starostlivosti do rozvodu manželstva. Dňa 09.05.2021 prijali správu od otca maloletých detí, v ktorej uvádza skutočnosti od 10.03.2021 kedy bola na Okresný súd v Topoľčanoch zaslaná správa. Otec uviedol, že mal. X. je naďalej v jeho starostlivosti. Dňa 13.04.2021 absolvovala maloletá vyšetrenie u detskej lekárky a následne dňa 14.04.2021 sonografické vyšetrenie. O skutočnostiach týkajúcich sa zdravotného stavu mal. X. bola matka informovaná zo strany otca. Dňa 15.04.2021 otec s mal. X. navštívil Centrum pedagogicko-psychologickej poradne a prevencie. Podľa vyjadrenia otca odo dňa 20.04.2021 začala matka pravidelne telefonovať s mal. X. a v danom týždni bola za ňou aj v škole. Dňa 27.04.2021 mala mal. X. rodičovské združenie, na ktorom sa zúčastnil otec. Taktiež sa otec zaujíma o mal. X., ktorej sa pokúšal odovzdať darček k jej meninám prostredníctvom jej kamarátky. Síce sa osobne s ňou nestretol a mrzí ho jej nezáujem, ale rešpektuje jej rozhodnutie a verí, že raz bude mať možnosť sa zase s ňou rozprávať. Dňa 09.05.2021 ÚPSVaR prijal písomné vyjadrenie matky vo veci návrhu otca na neodkladné opatrenie, v ktorom sa uvádza, že odkedy ako sa matka stretla s mal. X. u pani Mgr. A. V. - E. v centre, tak si často spolu píšú najmä SMS i telefonujú. S mal. X. bola matka 21. apríla 2021 v škole. Taktiež matka navštívila maloletú v družine a chvíľu sa rozprávali. Dovtedy si trochu písali, ale netelefonovali, lebo matka vedela, že nedvíha hovory. Niekedy mal. X. neodpovedala ani na SMS až s časovým odstupom. Tak sa matka nevnucovala najmä po tom, ako mala zistiť, že žiaľ zneužíva situáciu vo svoj prospech a zachovala a vyjadrila sa v septembri 2020 len s ohľadom na svoje potreby, že mal. X. chce dom, dvor a psa. Dňa 06.05.2021 bolo zaslané písomné dožiadanie do Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Topoľčanoch týkajúceho sa psychologického procesu s rodinou Y.. Dňa 10.05.2021 sme prijali správu z Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Topoľčanoch, v ktorom sa uvádza, že s rodinou je realizovaná psychologická intervencia od 15.04.2021.

3. Dňa 11.05.2021 bolo Okresnému súdu v Topoľčanoch doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Právny zástupca matky vo vyjadrení uvádza, že po porade so svojou klientkou pani F. O. Y., K.. nesúhlasia s podaným návrhom a navrhujú, aby súd návrh ako nedôvodný zamietol. Vyjadrenie odôvodňujú tým, že neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a predovšetkým sleduje ako prvoradá záujem maloletých detí, pokiaľ sa neodkladné opatrenie dotýka ich. Otec v danom prípade nepreukázal, či je v záujme maloletej X. O. Y. dočasne ju zveriť do osobnej starostlivosti otca, pretože otec dostatočne nepreukázal ani nalievavosť a odôvodnenosť takejto úpravy. Otec svojim konaním (správaním), ktoré nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov nedáva dobrý príklad svojej dcére o ktorej dočasné zverenie súd žiada. Je nespochybniteľné, že v danej veci je vydané neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/29/2019-306 zo dňa 09.09.2020 potvrdené Uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 6CoP/38/2020 dňa 30.10.2020. To, že otec vedie svoju dcéru X. O. k nerešpektovaniu „pravidiel“ t.j. v danom prípade súdnych rozhodnutí a následne sa snaží prostredníctvom tohto návrhu konvalidovať svoju protiprávnu činnosť nemožno subsumovať pod pojem „najlepší záujem maloletej X.“. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca uvádza, že neodkladné opatrenie o predbežnom zverení mal. X. a X. z 09.09.2020 neplní svoju funkciu iba z jedného dôvodu, a tým je nerešpektovanie súdneho nariadenia zo strany otca, čo sám priznal i na

poslednom súdnom pojednávaní dňa 29.03.2021, týmto správaním i svojimi výrokmi, ktoré dostal súd v podobe video nahrávky zo dňa 10.09.2020, otec „učí“ mal. X. nerešpektovaniu súdov, zákonom i etického a empatického správania sa. Ak otec nebránil styku mal. X. a matky, prečo doteraz odmieta plniť súdne nariadenie o zverení mal. X. do jej starostlivosti, prečo mal. X. k matke nedovezie, prečo otec od začiatku bojuje za rozdelenie maloletých dcér. Podľa matky sú evidentné zmeny v X. správaní (klamanie, kradnutie, bitky kamarátok, komentáre na internete - doložené v správach psychologičky ÚPSVaR S.. H. O.), ktoré si otec nevšimol, pričom s ňou žil v jednej domácnosti so svojou priateľkou. Zmeny v správaní mal. X. otec nechcel a nechce ani len priznať, i keď sú zjavné (vyjadrenia z ÚPSVaR - S.. J. E. i psychologička, psychologička súkromná). „Riešiť“ ich začne až potom, čo na ne upozorní matka maloletej, ktorá ich má záujem riešiť, v čom jej otec bráni, neumožnil jej ani len intervenciu mal. X. u psychologičky v septembri 2020 až do súčasnosti (potvrzuje i správa K.. K.. G. U.), otec nevidel dôvod, rieši ich vraj dohovorom s mal. X., že sa tak už nebude správať a považuje problém za vyriešený, čo sa nestotožňuje s názorom pani S.. O. z ÚPSVaR, ktorá odporúča vo svojom vyjadrení z 21.10.2020 vyšetrenie klinickým psychológom. Dohoda pre neho neexistuje, vždy len hľadá spôsob, aby bola preferovaná jeho požiadavka. Napokon je i v posudku PhDr. M. E. o otcovi uvedený: „Prikláňa sa k aktívnemu dominantnému, prípadne agresívnemu ovplyvňovaniu svojho okolia.“. Posledné termíny u ošetrovujúcich lekárov maloletej dohodla telefonicky matka. Matka bola s mal. X. 21.04.2021 v škole, bola ju pozrieť v družine, chvíľu sa rozprávali, a odkedy boli u Mgr. A. V.-E. si často píše najmä sms-správy, i spolu telefonujú. Matka uvádza, že dovtedy si písali iba trochu, telefonické hovory maloleťá nedvíhala, tak sa jej matka nevnucovala. Matka uvádza, že vyjadrenia otca, že si nenašla čas, aby absolvovala intervenciu s X., či s ním u Mgr. A. V. - E. sa nezakladajú na pravde. Otec sa opätovne vyjadroval k ich odchodu s mal. X. v apríli 2019, načo matka reagovala vyjadrením, že mal. X. s nimi nechcela ísť, ale chodila k nim na víkendy a prázdniny, a bola u nich od októbra 2019 do januára 2020, kým ju otec neodlákala po tom, čo bol doručený posudok súdnej znalkyne. Matka súd informovala o priebehu odobratia mal. X. z domácnosti otca dňa 11.09.2020, priložila i videonahrávku. Otec sa na konci vyjadril, i privolanej policajnej hliadke, že mal. X. privezie, čo do dnešného dňa neurobil. Matka sa domnieva, že v ten deň pochybila policajná hliadka i pracovníčka ÚPSVaR-u, s ktorou hliadka telefonovala, keď sa vyjadrili, že nikto nemôže mal. X. nútiť sa podriaďiť súdному nariadeniu, i keď bolo vykonateľné. Matka ľutuje, že v ten deň nepodalala trestné oznámenie, pretože jej vyšetrovateľ povedal, že ho i tak pozastaví, keďže musí byť otec mal. X. najprv riešený súdom. Možno by sa k mal. X. bola dostala skôr, i keď vzhľadom na to ako všetko prebieha posledný rok, asi by ani toto nepomohlo, keďže všetky inštitúcie boli informované, ale nič sa neriešilo z jej neznámych príčin, dokonca ani výkon rozhodnutia. Matka by bola rada, keby konečne dosiahla naplnenie svojich práv, ktoré sú jej neustále odopierané a sústavne musí niečo dokazovať a vyvracať, pričom otec ešte ani jeden svoj výrok a obvinenie ničím nepodložil. Sú vydané rozhodnutia, ale nedochádza k ich naplneniu.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkovi až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Súd po oboznámení s návrhom otca, vyjadrení matky a kolízneho opatrovníka, ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 20.02.2019, vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

9. Uznesením č. k. zn. 10P/29/2019-306 zo dňa 9.9.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 10P/29/2019 -317 zo dňa 17.9.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletú X. O. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/29/2019. O odvolaní otca proti predmetnému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5CoP/38/2020 zo dňa 30.10.2020 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Napriek vykonateľnému a medzičasom už aj právoplatnému rozhodnutiu súdu o nariadení neodkladného opatrenia, sa maloletá X. stále nachádza u otca, ktorý maloletú matke dobrovoľne neodovzdal tvrdiac, že je to želanie samotného maloletého dieťaťa.

11. Otec je povinný rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov, neodvolávať sa na želania maloletého dieťaťa, ktoré ešte nie je schopné vzhľadom na jeho vek (XX rokov) adekvátne posúdiť, čo je v jeho najlepšom záujme a v tomto prípade bolo teda jeho povinnosťou odovzdať maloletú X. do starostlivosti matky, čo doposiaľ neurobil napriek tomu, že matka už podala aj návrh na výkon rozhodnutia, v rámci konania o tomto návrhu súd vyzval otca na dobrovoľné splnenie povinnosti a bol upozornený aj na prípadné trestnoprávne dôsledky nesplnenia povinnosti vyplývajúcej mu z rozhodnutia súdu sudkyňou na pojednávaní, čo vzal na vedomie a vyjadril sa k tomu tak, že on nepôjde proti želaniu maloletej dcéry, ktorá chce bývať aj naďalej s ním.

12. Súd po oboznámení s doterajším stavom veci a s doteraz vykonanými dôkazmi dospel k záveru, že otec aktuálne podaným návrhom neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktoré dočasne už rozhodnutím súdov upravené sú, len ich otec nerešpektuje a dobrovoľne neplní. Súd nemá za preukázané, že od nariadenia neodkladného opatrenia o dočasnom zverení obdivoch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky došlo k takým zmenám pomerov a nastali také závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca. Za takúto závažnú skutočnosť súd nepovažuje a ani nemôže považovať rozhodnutie otca nerešpektovať a nepodrobiť sa dobrovoľne právoplatnému a vykonateľnému uzneseniu súdu.

13. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.