

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/127/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206550  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2120206550.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. deti: S. Z., E.. XX.XX.XXXX, E. Z., E.. XX.XX.XXXX, K. Z., E.. XX.XX.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: J., a otca: I. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: G., o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. deťmi a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa ústavná starostlivosť nariadená nad mal. S. Z., E.. XX.XX.XXXX, A.. E. Z., E.. XX.XX.XXXX W. A.. K. Z., E.. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 40P/21/2019-50 zo 04.09.2019.

Mal. S., E. W. K. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Matka je oprávnená zastupovať mal. S., E. W. K. a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. E. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. K. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

N a r i a ě u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad mal. S., E. W. K., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zzo 14.08.2020, doručeným pôvodne Okresnému súdu Trnava 20.08.2020, navrhla, aby bolo zrušené výchovné opatrenie nad mal. deťmi a tieto jej boli zverené do osobnej starostlivosti.

2. Otec vo vyjadrení zo 14.01.2021, doručenom súdu 15.01.2021, s návrhom matky nesúhlasil v plnom rozsahu, nakoľko matka je nestabilná a v minulosti jej už boli deti odobraté za nedostatočnú starostlivosť.

Než boli deti odobraté do detského domova kradli o deti nestarala a deti boli hladné.

v škole desiatu, pretože matka sa riadne

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa otec nedostavil. Predvolanie na termín pojednávania mu bolo riadne doručené v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že bude konať v neprítomnosti otca.

7. Matka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. deťmi K., E. W. S., zároveň navrhla, aby po zrušení ústavnej starostlivosti bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom tak, že mal. deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti. V časti výšky výživného by bola najradšej, keby jej otec platil aspoň 50 eur na každé dieťa, avšak vzhľadom na skutočnosť, že okrem troch dcér má otec aj ďalšiu dcéru, pravdepodobne má základné vzdelanie, nie je reálne navrhovať vyššie výživné.

8. Kolízny opatrovník pred súdom súhlasil, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné pre mal. deti, teda súhlasí aj so zrušením ústavnej starostlivosti, je to v záujme mal. detí, ktoré sa domov veľmi tešia. Na strane matky došlo k zlepšeniu jej podmienok, nakoľko si zabezpečila bývanie. Doplnil, že otec má zákaz priblíženia k mal. deťom ako aj k matke rozhodnutím súdu v Trnave. Zároveň navrhol, aby súd určil výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou o mal. deti za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí - príslušným ÚPSVaR.

9. Z výsluchu matky súd zistil, že ústavná starostlivosť nad mal. deťmi bola nariadená z dôvodu, že mala zlý zdravotný stav, tiež aj z dôvodu, že bývali na ubytovni spolu s partnerom J. D. v jednej izbe. V danom čase bola zamestnaná v spoločnosti 2M SERVICES ako upratovačka, kde dosahovala príjem cca 400 eur mesačne, priateľ si privyrábal ako palič, príjem mal vtedy cca 600-800 eur mesačne. Na ubytovni bolo sociálne zariadenie na chodbe, aj kuchynka, čo bolo vtedy nevyhovujúce aj pre deti, ktoré nemali k dispozícii vlastnú izbu. Táto situácia sa zmenila, s priateľom im bol v 06-07/2020 pridelený mestský byt, ktorý je sociálnym bytom, je predelený na dve miestnosti tak, aby deti mali vlastnú izbu. Deti majú s priateľom veľmi dobrý vzťah, oslovujú ho tato. V tejto izbe majú nábytok, ktorý budú potrebovať aj pri učení, taktiež vlastné lôžka. Keď boli počas vianočných sviatkov doma, tak už bývali v tomto byte. Nájomná zmluva je na maximálne 6 rokov, snaží sa však, aby im mesto pridelo väčší byt, jej žiadosť bude prerokovaná 28.06.2021. Teraz je zamestnaná v spoločnosti IKEA industri od 14.12.2020, je to však zamestnanie, ktoré ide cez agentúru spoločnosť Purity, zatiaľ tam je zamestnaná na dobu určitú na jeden rok, potom sa uvidí, či jej zmluvu predĺžia o jeden rok alebo jej to dajú na neurčito. Príjem má cca 400 eur mesačne, pracuje ako upratovačka na 4 hodiny. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu jej bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý je t.č. vo výške 194 eur mesačne, iný príjem nemá, má základné vzdelanie. Zdravotný stav jej nedovoľuje vykonávať nočné pracovné zmeny. Okrem dcér S., E. W. K. iné vyživovacie povinnosti nemá. Súd tiež zistil, že deti boli u nej počas vianočných sviatkov, odvtedy sú spolu iba v telefonickom kontakte kvôli covidu. S deťmi sa snaží byť v kontakte každý deň, podľa toho ako jej to vyjde. Mal. S. navštevuje 6. ročník ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch, učí sa dobre, na vysvedčení mala jednotky, dvojky. Mal. E. navštevuje 4. ročník ZŠ, tiež sa dobre učí. Mal. K. je teraz prváčka. Čo sa týka informácii CDR Pečeňady z roku 2019, že by nemala skutočný záujem o zverenie detí do starostlivosti, to nie je pravda, vtedy nemala vhodné bytové pomery, mala zhoršený zdrav. stav, bývali v Hlohovci a byt v Trnave ešte nemali pridelený. Na ubytovni v Hlohovci nemali k dispozícii posteľ pre tri deti, vždy keď deti prišli na návštevu, tak im ich poskytli a

potom ich zobrali do iných izieb podľa potrieb. V byte v Trnave majú deti všetko zabezpečené. Čo sa týka terajšieho bytu v Trnave, mesačne uhrádzajú s priateľom 230 eur, čo zahŕňa aj energie s elektrinou, spoločne s priateľom hospodária, všetko uhrádzajú spoločne. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevládní. Má dlhy vďaka bývalému manželovi, t.j. otcovi mal. detí, chodia jej rôzne exekúcie. Boli to úvery, ktoré si zobral za trvania manželstva, nevedela o nich. Sú tam dve exekúcie, na jednej je dlh 600 eur, výšku druhého zostatku nesplateného úveru nepozná. Čo sa týka otca, býva asi v Holíči alebo v Skalici, vídava ho jej syn. Nevie, či otec maloletých pracuje, v robote sa však nikdy neudržal. Podľa jej názoru má peniaze z podvodov. Okrem mal. S., E. W. K. by mal mať otec ešte vyživovaciu povinnosť k mal. S. W. K., vo vzťahu ktorej bol odsúdený pre pedofliu. Maloletá mala vtedy 6-7 rokov. Mal. deti sa s otcom stretávať nechcú, pretože sa ho boja. Z tohto dôvodu mu bol uložený zákaz priblíženia. Ako manželia boli rozvedení asi pred 5 rokmi, t.j. v roku 2016, manžela ešte trikrát navštívila vo väzení, nevedela, z akého dôvodu tam bol, až raz potom našla predvolanie z polície, kde uvidela, pre aký trestný čin bol trestne stíhaný.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z 10.05.2021 súd zistil, že všetky tri maloleté deti boli dňa 20. 07. 2018 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Pečeňady na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava, č. k. 27PPOm/1/2018 - 13, zo dňa 17. 07. 2018, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa deti dočasne zverili do starostlivosti CDR Pečeňady. Dôvodom ich umiestnenia bola vtedy aktuálna situácia matky, ktorá žiadala o umiestnenie jej detí z dôvodu zhoršenia svojho zdravotného stavu, pre ktorý, ako uviedla, nezvládala zabezpečovať o deti starostlivosť. Otec má na základe Uznesenia OS Trnava zo dňa 14. 12. 2018 nariadený zákaz priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke detí a tiež k deťom S., E. W. K. (z dôvodu agresívneho správania počas spoločného spoluzitia). Dňa 17. 10. 2018 Okresný súd Trnava vydal Rozsudok o nariadení výchovného opatrenia nad maloletými, č. k. 27P/46/2018 - 20 a to pobyt v CDR Pečeňady, za účelom odbornej diagnostiky (najviac na 6 mesiacov) a tiež za účelom úpravy rodinných pomerov matky s ohľadom na jej zdravotný stav. Vzhľadom k tomu, že do uplynutia výchovného opatrenia sa matke nepodarilo upraviť si rodinné pomery, bola Rozsudkom Okresného súdu, č. k. 40P/21/2019 - 50, zo dňa 04. 09. 2019 nariadená ústavná starostlivosť. Matka ale naďalej pracovala na zlepšení a úprave celkových pomerov. V júli 2020 sa matka spolu so svojim priateľom J. D. presťahovala do sociálneho bytu mesta Trnava, na adresu T. XX, J.. Šetrením zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava bolo zistené, že sa jedná o sociálny byt, kde matka s priateľom majú prenajatý 1-izbový byt, za ktorý mesačne platia náklady 230 eur. Zmluvu má na dobu 6 rokov. Byt je prerobený na dve izby. Jedna izba je určená pre deti, nachádza sa tam poschodová posteľ, jedna váľanda, skriňa a užší stolík so stoličkou, ktorý im slúži na prípravu do školy. Druhá izba slúži ako obývačka, je spojená s kuchyňou. Nachádza sa tam sedacia súprava, vitríny, konferenčný stolík a TV. Kuchyňa zahŕňa menšiu kuchynskú linku, chladničku s mrazničkou, zásoby potravín mali v čase šetrenia v dostatočnom množstve. Teplá voda a kúrenie je v domácnosti zabezpečované ústredne. Matka pracuje pre firmu Ikea Industri, Nitrianska ul., Trnava ako upratovačka, jej mesačný príjem je 400 eur. Okrem toho poberá čiastočný inv. dôchodok vo výške 194 eur. Z aktuálnej správy z ÚPSVaR Trnava, doručenej dňa 10. 05. 2021 vyplýva, že z dôvodu lekárom potvrdeného výskytu ochorenia COVID 19 na Coburgovej ulici v Trnave, v časti, v ktorej býva rodina, nebolo možné vykonať šetrenie v domácnosti. S matkou detí sa skontovali telefonicky, pričom im uviedla, že v jej domácnosti sa nezmenilo nič, podala si žiadosť o pridelenie 2-izbového mestského bytu na ul. Tajovského v Trnave, ale ešte nemá informáciu, či jej bude pridelený. Na záver sa im matka vyjadрила, že trvá na podanom návrhu, chce deti do svojej starostlivosti, má ich rada, je riadne zamestnaná. Dňa 26.04.2021 navštívili Centrum pre deti a rodiny v Pečeňadoch, aby zistili aktuálnu situáciu mal. detí. Dohodli sa tiež, že CDR zašle podrobnú správu. V danej správe sa uvádza nasledovné: Aktuálne žijú všetky tri dievčatá v zariadení 2 roky aj 10 mesiacov. Sú plne adaptované na prostredie samostatne usporiadanej skupiny, neprejavujú žiadne špecifické výchovné alebo vzdelávacie potreby. Po emocionálnej stránke sú stabilizované, primerane veku rozumejú svojej životnej situácii a histórii. Mal. S. je žiačkou 6. ročníka ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch. V škole dosahuje dobré výsledky, po ukončení dištančného vyučovania sa bez ťažkostí adaptovala opäť na prezenčnú formu. V tomto školskom roku je u nej pozorovaný zvýšený záujem o vzdelávanie a dobré výsledky. V jej správaní (na skupine v CDR) sa občas objavujú impulzívnejšie reakcie na kritiku a odmietanie jej požiadavky, avšak v rámci vekovej normy. Je prístupná vysvetleniu a pri pokojnej komunikácii a logických argumentoch sa prispôbuje. V poslednom období sa zaujíma o zdravý životný štýl. Je sledovaná u oftalmológa, nosí okuliare. Zúčastňuje sa skupinových aj individuálnych psychologických konzultácií zameraných na skrining jej emocionálneho stavu, na spracovanie jej životnej situácie a témy spojené s vekom dospievania. Mal. E. je žiačkou 4. ročníka ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch, dosahuje pomerne dobré výsledky, v domácej príprave

potrebuje pomoc len s niektorými predmetmi (napr. ANJ). Pri neúspechu jej motivácia rýchlo klesá a vyžaduje usmernenie a povzbudenie dospelých. Je citlivá na spôsob komunikácie, v správaní sa tiež občas vyskytnú impulzívnejšie reakcie na kritiku. Všetko je ale v rámci vekovej normy. Nosí okuliare, je sledovaná u oftalmológa a tiež u ortopéda, nosí korzet na zlepšenie držania tela. Taktiež sa zúčastňuje skupinových aj individuálnych psychologických konzultácií zameraných na skrining jej emocionálneho stavu, na spracovanie jej životnej situácie a témy spojené s vekom dospievania. Mal. K. je žiačkou 1. ročníka ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch. V škole je šikovná, dosahuje veľmi dobré výsledky. Efektívne sa dokázala adaptovať aj na dištančné vyučovanie a následne opäť na prezenčné. V domácej príprave do školy je veľmi snaživá a nadpriemerne samostatná. Jej správanie je prispôsobivé a slušné, veľmi dobre reaguje na výchovné vedenie. Navštevuje logopedickú ambulanciu. Zúčastňuje sa individuálnych psychologických konzultácií zameraných na skrining jej emocionálneho stavu a na spracovanie jej životnej situácie. Sestry Z. majú navzájom silné citové väzby vytvorené ešte počas spoločného života v rodine. Ich vzťahy sú naďalej podporované aj v prostredí zariadenia - spoločným bývaním a účasťou na spoločných aktivitách. Dievčatá majú pozitívny vzťah k matke aj jej partnerovi. Výraznejšie sa prejavuje najmä u starších dievčat, ktoré dlhodobo verbalizujú túžbu po návrate k rodine. Najmladšia K. vníma matku ako vzťahovú osobu, no vzhľadom k nízkeho veku v čase vyňatia, je viac naviazaná na prostredie samostatne usporiadanej skupiny a jej záujem o návrat domov je veľmi významne ovplyvnený staršími sestrami. Staršie dievčatá reálne plánujú, ako bude vyzeráť ich život u mamy. Aktívne sa zaujímajú o možnosti voľnočasových aktivít a tiež pomoci so školou, nakoľko by si chceli udržať dobré známky. Matka A. Z. deti navštevuje od ich umiestnenia pravidelne (1x až 2x mesačne). Návštevy sa doteraz realizovali prevažne len v areáli CDR. Okrem toho matka kontaktuje deti aj telefonicky. Na základe požiadavky detí a tiež v záujme rozvoja rodičovských zručností p. Z. jej bol opakovane zo strany CDR ponúkaný krátkodobý pobyt detí v jej domácnosti. Do decembra 2020 sa však takýto pobyt ani jednodňový výlet nezrealizoval. Ako dôvod matka uvádzala, že dievčatá nemala kam zobrať kvôli ubytovaniu (do júla 2020 žila na ubytovni v Hlohovci) alebo boli problémy s dopravou. V roku 2020 boli ale celkovo osobné kontakty matky s deťmi výrazne limitované z dôvodu epidemiologickej situácie súvisiacej s ochorením COVID-19. Prvý krátkodobý pobyt sa teda realizoval v termíne od 18.12.2020 do 04.01.2021. O spoločne strávenom čase sa matka aj deti vyjadrovali veľmi pozitívne. Boli plánované ďalšie krátkodobé pobyty (aj počas školského roka), ale pobyty aj návštevy sa museli opäť obmedziť kvôli karanténym opatreniam. Ďalší krátkodobý pobyt bol realizovaný od 30.03.2021 do 06.04.2021, deti sa z neho vrátili nadšené a tiež p. Z. sa vyjadrovala pozitívne. Potvrdila záujem o zverenie detí späť do svojej starostlivosti a tiež záujem o využitie prípadnej podpory a pomoci pri doučovaní detí. Deti sa vyjadrili, že školský rok by chceli dokončiť ešte vo Veľkých Kostoľanoch a potom sa presťahovať k matke do Trnavy. Otec I. Z. počas celého obdobia pobytu detí v zariadení nebol s nimi v žiadnom kontakte. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má kolízny opatrovník za to, že matka má záujem a snahu opäť zabezpečovať deťom starostlivosť, čo preukázala aj úpravou rodinných pomerov, pravidelne je s deťmi v kontakte, deti sa na matku vždy tešia, túžia po nej. V najlepšom záujme detí - S., E. W. K., je zrušenie ústavnej starostlivosti a ich zverenie späť do starostlivosti matky, čo taktiež podporuje aj Centrum pre deti a rodiny Pečeňady. Zároveň, v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti, kolízny opatrovník navrhol nariadiť dohľad nad výchovou mal. detí S., E. W. K..

11. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 40P/21/2019-50 zo 04.09.2019, súd zistil, že súd nariadil nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Pečeňady. Zároveň súd uložil rodičom prispievať na výživu mal. detí na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima, zároveň bola matke a otcovi uložená povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných, sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o mal. deti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.10.2019.

12. Z uznesenia Okresného súdu, Trnava č.k. 17C/89/2018-21 zo 14.12.2018, súd zistil, že neodkladným opatrením bolo otcovi zakázané, aby sa priblížil na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke a mal. deťom S., E. W. K. s tým, že uvedený zákaz sa nevzťahuje na vykonávanie procesných úkonov súdu v priestoroch súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch určených na vykonávanie úkonov pred uvedenými orgánmi. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.01.2019.

13. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 5T/93/2005 z 01.12.2005, súd zistil, že otec bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchatelstvom, za čo bol odsúdený k trestu odňatia

slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu bol odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní jedného roka.

14. Z rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 4T/12/2014-186 z 23.04.2014, súd zistil, že bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica a obvineným I. Z. s tým, že otec spáchal zločin sexuálneho zneužívania, za ktoré bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zistil, že predmetný zločin otec spáchal tak, že sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov - svoju mal. dcéru.

15. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne z 27.11.2020 a 23.04.2021, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica z 23.11.2020, 25.11.2020, 16.04.2021 súd zistil, že matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.12.2018 do 16.04.2019, pričom bola vyradená na vlastnú žiadosť, od 01/2020 nepoberala žiadne štátne sociálne dávky a ani dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke. Tiež súd zistil, že otec nepoberal a ani od 01/2020 nepoberá dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky, tiež nie je ani v sledovanom období od 01/2020 nebol evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie.

16. Z potvrdenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 23.11.2020, z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca z 19.11.2020 a potvrdenia príjmu z 15.04.2020 súd zistil, že otec nastúpil na výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou 27.06.2014, koniec trestu 27.12.2018. Súd tiež zistil, že otec bol zamestnaný v období od júna 2019 do februára 2020 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 492,57 eur, pričom jeho pracovný pomer sa skončil podľa § 60 Zákonníka práce dohodou na jeho vlastnú žiadosť. Zároveň súd zistil, že otec bol tiež zamestnaný v období od februára 2021 do apríla 2021, kedy jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 72,74 eur. Pracovný pomer otca bol ukončený v skúšobnej dobe na žiadosť nadriadeného, nakoľko po odpracovaní 5 dní otec odišiel na PN.

17. Z potvrdenia o príjme z 26.11.2020, podania správy Sociálnej poisťovne - ústredie z 02.12.2020 súd zistil, že matka bola zamestnaná v období od novembra 2019 do októbra 2020, kedy jej priemerný čistý mesačný príjem činil na základe dohody o pracovnej činnosti 206 eur mesačne. Matka zároveň je poberateľkou invalidného dôchodku od 04.07.2018, ktorý v r. 2020 činil 188,50 eur mesačne.

18. Podľa § 55 ods. 1 a 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. 3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Vykonaným dokazovaním rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 40P/21/2019-50 zo 04.09.2019, mal súd za preukázané, že nad mal. deťmi S., E. W. K. bola nariadená ústavná starostlivosť s umiestnením do Detského domova Opora Pečeňady, obom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť k maloletým, zároveň lehota 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté. Výsluchom matky, tiež správou kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že na strane matky došlo k úprave rodinných pomerov, nakoľko sa v júli 2020 presťahovala do sociálneho bytu mesta Trnava, ktorý je prerobený na dve izby, z toho jedna izba je určená pre deti. Tiež mal súd za preukázané, že dievčatá majú pozitívny vzťah k matke aj jej partnerovi, výraznejšie sa prejavuje najmä u starších dievčat, ktoré dlhodobo verbalizujú túžbu po návrate k rodine. Zároveň mal súd za preukázané, že matka je zamestnaná, poberá aj čiastočný invalidný dôchodok. Súd potom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je preto v najlepšom záujme mal. detí, aby bola zrušená ústavná starostlivosť a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, v domácnosti ktorej majú vytvorené vhodné podmienky. Na základe uvedeného v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd dospel k záveru, že zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nad mal. S., E. W. K. nariadená, a preto ju na základe návrhu matky so súhlasom kolízneho opatrovníka a odporúčenia CDR Pečeňady zrušil aj napriek nesúhlasu otca, ktorému bol vzhľadom aj na ním spáchaný zločin uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 17C/89/2018-21 zo 14.12.2018, neodkladným opatrením uložený zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke a mal. deťom.

20. Podľa § 36 ods. 1 a 3 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Nakoľko súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. S., E. W. K., ktorých rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozvedené, bolo potrebné v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. deťom. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky, správou kolízneho opatrovníka z 10.05.2021 mal súd za preukázané, že mal. deti majú v domácnosti matky vytvorené riadne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o ne, maloleté majú pozitívny vzťah k matke aj jej partnerovi, pričom otec o mal. deti neprejavuje záujem. Na základe uvedeného preto súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená zastupovať maloletých a spravovať ich majetok vzhľadom na preukázanú trestnú činnosť otca.

26. V časti určenia výživného otcovi súd pri rozhodovaní prihliadal na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Vykonaným dokazovaním správami týkajúcimi sa zárobkových pomerov otca mal súd za preukázané, že otec je nezamestnaný, neevidovaný na príslušnom úrade práce, nepoberá dávky sociálneho zabezpečenia, pracovný pomer, v ktorom dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 492,57 eur sa skončil podľa § 60 Zákonníka práce dohodou na vlastnú žiadosť otca. Zároveň mal súd za preukázané, že matka je zamestnaná s príjmom vo výške cca 400 eur mesačne, tiež poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 194 eur mesačne. Matka aj otec majú vyživovaciu povinnosť k mal. S., E. W. K., otec zároveň aj k mal. S. W.. S poukazom na uvedené preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka určil otcovi platiť výživné pre mal. S., E. W. K., každej výživné v minimálnej výške 30% životného minima patriaceho nezaopatrenému neploletému dieťaťu, resp. nezaopatrenému dieťaťu podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad;

dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, že záujem mal. detí vyžaduje v tomto prípade aj uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti príslušného ÚPSVaR.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - na Okresnom súde Piešťany (v potrebnom počte vyhotovení).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.