

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010506
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010506.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2021 v Košiciach

rozhodol:

Podľa § 285 písm.a/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného G. E., nar. XX.XX.XXXX , bytom R. XX, okres Košice- okolie spod obžaloby Okresného prokurátora Košice- okolie sp.zn. 2Pv/138/20/8806 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

v obci Baška , okres Košice- okolie dňa 30.11.2019 v čase o 08.00 hod. v rodinnom dome s popisným číslom 97 ublížil na zdraví svojmu bratovi N. E., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že po vzájomnej hádke poškodeného obaril huspeninou, následnom čoho poškodený utrpel popáleniny hrudníka , horných končatín a stehien s predpokladanou dobou liečenia 3 -4 týždne , na základe znaleckého posudku č. 61/2020 , lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného, poškodeného N.K. E., znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo, listinnými dôkazmi- vyšetrovací spis OO PZ Komárovce sp.zn. ČVS: ORP-15/VI-KS-2020 bol zistený skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Okresný prokurátor Košice - okolie podal dňa 25.09.2020 obžalobu na G. E. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný G. E. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm.a/ Trestného poriadku, že je nevinný .

4T/53/2020-129-

V rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní vypovedal , že spolu s bratom N. E. bývajú v Obci R. , v rôznych nehnuteľnostiach. ktoré majú spoločný dvor. V kritické ráno šiel venčiť svojho psíka , bol teplo oblečený , nakoľko krátko predtým prekonal zápal pľúc a keď sa vracal do dvora , uvidel poškodeného / brata/ ako sedí v kuchyni za stolom. Vošiel do domu a chcel si sním riešiť nezhody ktoré sú medzi nimi dlhšie. Rozhovor prerástol do hádky a potom čo na poškodeného zvýšil hlas, tento sa postavil, udrel psíka, ktorého mal na rukách. Poškodeného odsotil rukou , no tento mu päťou vrazil do tváre. Opätovne

ho odsotil. V kuchyni na kachľovej peci ich matka varila huspeninu. Poškodený, ktorý bol v tom čase ešte v pyžame, schytil oboma rukami hrniec a plnou silou ho vylial smerom , kde stál. V tom čase boli od seba vzdialený cca 1,5 metra. Len inštinktívne si dal ruku pred telo a v tom okamihu zacítil, ako mu dopadla horúca huspenina na predlaktie ruky, ktorou si vtedy chránil tvár. Má za to, že pri tomto úkone si aj poškodený spôsobil popáleniny na svojom tele. Potom, čo zacítil veľkú bolesť , okamžite odišiel z domu preč , následne sa podrobil lekárskeho vyšetreniu v Nemocnici v Šaci. Po lekárskom ošetrení bol na polícii podať trestné oznámenie. Obdobné trestné oznámenie podal aj poškodený. Obaja boli obvinení z trestného činu ublíženia na zdraví, vec poškodeného bola ukončená tak, že uznesením Okresnej prokuratúry Košice- okolie bol schválený zmier medzi nimi a trestné stíhanie voči poškodenému bolo zastavené.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný k tomu predložil uznesenie o zmieri.

V závere uviedol , že o zraneniach, ktoré mu spôsobil poškodený bol vypracovaný písomný znalecký posudok súdnym znalcom G.. Q. E..

Poškodený N. E. - brat obžalovaného tak v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa sedel v kuchyni , kde raňajkoval, pravdepodobne bol oblečený ešte pyžama a obžalovaný sa s matkou hádali v obývačke rodinného domu. Potom sa obžalovaný presunul do kuchyne a napľul mu do jedla , čo ho rozčúlilo a preto vstal od stola, zobral hrniec s huspeninou , ktorý bol na peci . Ako hrniec zodvihol , tak ním obaja mykali a vtedy sa obaril on sám na rukách. Pamätá sa, že prišla mama, ktorá na nich kričala, obžalovaný odišiel preč a on sa šiel vyzliecť z pyžama, bol zranený.

Následne poškodený v rámci odpovedí na otázky podrobne popísal priebeh skutku a to tak, , že potom, čo vzal hrniec s horúcou huspeninou do svojich rúk, obžalovaný šiel oproti nemu a zastal asi vo vzdialenosti pol metra. On vtedy hrniec s huspeninou nasmeroval naňho a touto hmotou ho olial. Zasiahol ho do oblasti ruky , ktorú mal pred telom. Pri tomto konaní sa aj on sám obaril horúcou huspeninou. Ku konfliktu , ktorý predchádzal obareniu obžalovaného poškodeným uviedol v rámci odpovede na otázku , že obžalovaného udrel päšťou alebo rukou do tváre.

4T/53/2020-130-

Záverom výpovede poškodený uviedol, že nevie , či bol trestne stíhaný aj on, lebo s obžalovaným uzavrel zmier. Potom , čo súd prečítal uznesenie o schválení zmiernu, poškodený konštatoval, že aj on sám bol trestne stíhaný a mal vedomosť o tom, že pre daný skutok sa vedú dva samostatné vyšetrovacie spisy. Trestné oznámenie na brata podal z popudu inej osoby.

Na hlavnom pojednávaní súd chcel vyslychnuť matku obžalovaného a poškodeného - A. E. , ktorá sa mala v čase skutku nachádzať v rodinnom dome. Táto na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné oprávnenie a po poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku odmietla ku skutku vypovedať. Jej výpoveď z prípravného konania, ktorú na hlavnom pojednávaní navrhol čítať prokurátor , súd odmietol prečítať , pretože v prípravnom konaní neboli dodržané zásady kontradiktórneho výsluchu tejto svedkyne, lebo v spise a ani podľa potvrdenia obžalovaného tento nebol upovedomený o výsluchu svedkyne A. E. , ktorá je v príbuznou obžalovaného v priamom rade.

Zo znaleckého posudku súdneho znalca G..Q. E. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia , ktorý podal písomný znalecký posudok k zraneniam poškodeného N. E. a k mechanizmu ich vzniku , závery, ktorého boli na hlavnom pojednávaní prečítané vyplýva, že tento utrpel mapovito popálené plochy povrchovej vrstvy kože s naznačenými pluzgiermi na prednej ploche hrudníka v oblasti ľavého prsníka, horných končatinách v oblastiach oboch zápästí a pravom stehne druhého stupňa. Z lekárskeho hľadiska išlo o úraz ťažký . K vzniku takýchto zranení podľa znalca mohlo dôjsť pri prevrátení hrnca s huspeninou smerom na poškodeného počas incidentu medzi ním a obžalovaným takým spôsobom, ako to poškodený uvádzal, t.j., že sa navzájom obarili huspeninou.

Na základe výpovedí obžalovaného a poškodeného si súd vyžiadal z Obvodného oddelenia PZ Komárovce vyšetrovací spis sp.zn. ČVS: ORP-15/VI-KS-2020. Z predmetného spisu zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Veľká Ida pod sp.zn. ČVS: ORP-15/VI-KS-2020 zo dňa 07.01.2020 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 25.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vznesené obvinenie osobe N. E., nar. XX.XX.XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 30.11.2019 v čase o 09.00 hod. v rodinnom dome s popisným číslom 97 v obci R. ublížil na zdraví svojmu bratovi G. E. , nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho udrel ľavou rukou do oblasti ľavého líca a následne schytil hrniec s vriacou vodou a olial jeho ľavú ruku , čím mu spôsobil popálenú plochu na ľavej

4T/53/2020-131-

hornej končatiny mapovito, maximum v oblasti lakťa a zápästia s dobou liečenia 30 dní.

Z tohto vyšetovania vyplynulo a je nepochybné, že obvinený N. E. mal vziať zo sporáka hrniec s huspeninou. Nešlo len teda o hrniec s vriacou vodou ako je to uvedené vo vyššie citovanom uznesení. Aj v tejto veci bol vypracovaný písomný znalecký posudok súdnym znalcom G.. Q. E. k zraneniam , ktoré mal utpieť poškodený G. E..

Zo znaleckého posudku je zrejmé, že G. E. utrpel popáleniny II. stupňa , ktoré boli lokalizované na vonkajšej, laktovej a chrbtovej strane ľavého predlaktia s maximom v oblasti lakťa a zápästia . K mechanizmu vzniku zranenia uviedol, že s vysokou pravdepodobnosťou možno predpokladať , že k ich vzniku došlo pri aktívnej obrane poškodeného G. E. nastavením ľavého predlaktia v snahe zabrániť jeho poliatu horúcou huspeninou. Vzhľadom na lokalizáciu zaznamenaných popálení , ich vznik iným náhodným spôsobom považoval na veľmi nepravdepodobný.

Po ukončení vyšetovania bol spis predložený s návrhom na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru Košice- okolie. Okresná prokuratúra Košice- okolie pod sp.zn. 1Pv/120/208806- 11 zo dňa 09.09.2020 svojim uznesením podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku schválila zmier uzavretý medzi obvineným N. E., nar. 05.08.1977 a poškodeným G. E., nar. XX.XX.XXXX a súčasne podľa § 215 ods. 1 písm.g/ Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného N. E. zastavila na skutkovom základe, že

dňa 30.11.2019 v čase o 09.00 hod. v rodinnom dome s popisným číslom 97 v obci Baška ublížil na zdraví svojmu bratovi G. E. , nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho udrel ľavou rukou do oblasti ľavého líca a následne schytil hrniec s vriacou vodou a olial jeho ľavú ruku , čím mu spôsobil popálenú plochu na ľavej hornej končatiny mapovito, maximum v oblasti lakťa a zápästia s dobou liečenia 30 dní.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a tento čin spácha na chránenej osobe- blízka osoba podľa § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania vyplýva , že na tom istom skutkovom základe boli z prečinu ublíženia na zdraví obvinení dvaja páchatelia napriek tomu, že osoba N. E. tak najprv procesnom postavení obvineného v samostatne vedenom trestnom konaní a následne v procesnom postavení

4T/53/2020-132-

poškodeného v teraz samostatne vedenom trestnom stíhaní a súdnom konaní vypovedal o priebehu skutku v podstatných okolnostiach rovnako a to, že to bol on, ktorý schytil hrniec s obsahom variacej sa huspeniny v úmysle oliať ňou G. E. , pričom došlo aj k popáleniu tela jeho osoby. V súlade s týmto jeho tvrdením je aj výpoveď obžalovaného G. E. . Závery znaleckých posudkov o mechanizme vzniku zranení , ktoré pri konflikte obaja utrpeli na základe ich lokalizácií zaznamenaných popálení svedčia pre obžalovaného G. E. , že vznikli pri aktívnej obrane nastavením ľavého predlaktia v snahe zabrániť jeho poliatu horúcou huspeninou.

Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu sa nestal pre nedostatok subjektívnej a objektívnej stránky zažalovaného trestného činu a preto obžalovaného spod obžaloby Okresného prokurátora sp.zn.2Pv 138/20/8806 v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.