

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Csp/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119366700  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6119366700.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8A., zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8A, proti žalovanej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX/X, o zaplatenie 21.343,64 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 13 107,55€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13 107,55€ od 13.08.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že je povinná žalobcovi plniť spoločne a nerozdielne s pôvodným žalovaným 2/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť na plnenie druhého.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie 8 236,09€ s príslušenstvom zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 22,82% s tým, že náhradu trov konania vzniknutých do 26.03.2020 je povinná žalobcovi žalovaná plniť spoločne a nerozdielne s pôvodným žalovaným 2/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť na plnenie druhého.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal proti žalovanej a H. B., nar. XX.XX.XXXX zaplatenia sumy 21.343,64 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica v konaní vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz sp. zn. 12Up/1148/2019 zo dňa 03.03.2020. Platobný rozkaz nadobudol voči H. B., nar. XX.XX.XXXX právoplatnosť dňa 26.03.2020. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu voči žalovanej. Vzhľadom na súhlas žalobcu s pokračovaním konania na miestne príslušnom súde, postúpil Okresný súd Banská Bystrica vec voči žalovanej tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že dňa 18.03.2014 v právnom postavení veriteľa uzatvoril so žalovanými v právnom postavení dlžníkov Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2248557885, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 20.800 €. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť v zmysle zmluvy. Úver riadne a včas nesplácali. Žalobca preto vyzval žalovaných na úhradu dlžných splátok, pričom ich poučil, že ak nedôjde k úhrade dlžných splátok môže pristúpiť k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalovaní dlžné splátky neuhradili a preto žalobca pristúpil dňa 06.03.2017 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaní uhradili sumu 555 €. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaných výzvou zo dňa 02.08.2019 na úhradu dlžnej sumy, tí však do dňa podania

žaloby svoj dlh nespĺnili. Žalobca si neuplatňuje voči žalovaným zmluvný úrok po zosplatnení. Žalovaná suma 21.343,64 € pozostáva z: istiny vo výške 18.269,53 €, dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z istiny vyčísleného do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 733,53 €, dlžného zákonného úroku z omeškania vyčísleného od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaných vo výške 2.253,64 € a poplatkov vo výške 86,94 €.

3. Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať: zmluva + obchodné podmienky; aktuálny stav úveru; predžalobná výzva; oznámenie žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru každému zo žalovaných s potvrdením o odoslaní; upozornenie žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru každému zo žalovaných s potvrdením o odoslaní.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú doložku a ďalšie). Zároveň absentujú obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch: celková čiastka na zaplatenie je uvedená v nesprávnej výške (počet splátok 120 a mesačná splátka vo výške 278 € = 33.360 €, celková čiastka na zaplatenie uvedená v zmluve 30.562,27 €). Zároveň absentuje adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Podľa jej názoru sa preto bude úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalobca doručil vyjadrenie k odporu spolu so súhlasom s pokračovaním konania na miestne príslušnom súde. Uviedol, že žalovaná nepoprela uzatvorenie zmluvy a ani čerpanie finančných prostriedkov. Posúdenie, či spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky skúma súd ex offa a pre takéto posúdenie je nutné vykonať test proporcionality. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch sa celkovou čiastkou rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Je toho názoru, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je v predmetnej zmluve určená správne. Odkazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Cp/201/2017 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/253/2018 zo dňa 26.07.2019. Čo sa týka adresy veriteľa, kde sa môže spotrebiteľ obrátiť s reklamáciou alebo sťažnosťou odkazuje na ustanovenie 15.4 Obchodných podmienok a bod 4 článku 1 Reklamačného poriadku. Adresa veriteľa uvedená v zmluve je zároveň adresou obchodného miesta banky, je teda zrejmé, že zmluva obsahuje adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Poukazuje na skutočnosť, že predmetná zmluva nemusí obsahovať údaj podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože táto náležitosť sa vzťahuje len na viazané spotrebiteľské úvery (údaj o adrese predávajúceho). Predávajúci však v predmetnom právnom vzťahu nevystupuje. Je toho názoru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, preto úver z nej nemôže byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Preto v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe.

6. Dňa 13.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd uznesením č.k. 3Csp/104/2021-125 zo dňa 04.02.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania vstúpil terajší žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

7. Dňa 26.04.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 13.05.2021. Zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

8. Dňa 13.05.2021 doručila žalovaná súhlas s pojednávaním bez jej prítomnosti. Zároveň k žalobe uviedla, že predmetnú zmluvu uzatvorila, ale trvá na skutočnosti, že zmluva neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zároveň je nesprávne uvedený aj údaj o výške RPMN. Preto sa poskytnutý úver bude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň nedošlo k riadnemu vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pretože žalovanej nebola doručená výzva s poučením o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a ani oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Podľa jej názoru neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky a zároveň podáva námietku premlčania. Poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2019, Krajského súdu v banskej Bystrici sp. zn. 11Co/154/2018 zo dňa 19.07.2018 a sp. zn. 11CoCsp/23/2020 zo dňa 11.06.2020, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 129/2010 zo dňa 28.01.2011, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/84/2018 zo dňa 26.04.2018, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2020, Okresného súdu Žilina sp. zn. 25Cso/31/2020 a sp. zn. 25Csp/58/2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/45/2020, Okresného súdu Zvolen

sp. zn. 19Csp/100/2019, Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Cspú/62/2020, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoCsp/64/2020 zo dňa 26.02.2021, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/3/2020 zo dňa 30.11.2020, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/105/2020 zo dňa 27.01.2021, Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Csp/62/2020 zo dňa 03.04.2021, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/84/2018 zo dňa 03.06.2018.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Súd sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou dňa 18.03.2014 a zistil, že predmetom zmluvy bol úver vo výške 20.800 €, splatný v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 278 €, s konečnou splatnosťou k 20.03.2024, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 7,90% ročne, priemernou hodnotou RPMN 13,34%, RPMN 8,70%. Celková výška nákladov bola určená na sumu 9.762,27 €. V bode 3.2 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade, ak dlžník nebude splácať úver v súlade s podmienkami uvedenými v Obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka.

11. Súd sa oboznámil s aktuálnym stavom úveru k 31.07.2019 a zistil, že žalovaná spolu s p. X.XXX,XX na predmetný úver celkovo uhradili 7.692,45 €. Do omeškania sa dostali splátkou splatnou dňa 20.10.2016.

12. Súd sa oboznámil s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.02.2017 a zistil, že žalobca žalovaných vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ich upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu. Z podacieho hárku č. EPH008841500 vyplýva, že výzva bola podaná na doručovanie dňa 07.02.2017.

13. Súd sa oboznámil s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.03.2017 a zistil, že žalobca žalovaných vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 19.645 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň ich upozornil, že k 06.03.2017 pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu. Z podacieho hárku č. EPH170041265 vyplýva, že výzva bola podaná na doručovanie dňa 07.03.2017.

14. Súd sa oboznámil s predžalobnou výzvou zo dňa 02.08.2019 a zistil, že žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 09.08.2019. Upozornil ich, že v prípade nezaplatenia podá žalobu na súd. Z podacieho hárku č. EPH170041265 vyplýva, že predžalobná výzva bola podaná na doručovanie dňa 05.08.2019.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“ (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi

známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

19. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (účinnom v čase postúpenia pohľadávky), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti.

30. Žalovaná v konaní namietala, že predchodca žalobcu nepostúpil pohľadávku voči nej na žalobcu v súlade so zákonom o bankách a nesplnil všetky podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Zároveň namietala premlčanie nároku žalobcu, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o RPMN; celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v zmluve absentuje údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť.

31. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu a to z dôvodu, že v prípade postupovania pohľadávok z bankových subjektov na tretie osoby (nebankové subjekty) musia byť splnené osobitné podmienky podľa zákona o bankách. Predchodca žalobcu vyzval výzvou zo dňa 06.02.2017 žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Výzva bola podaná na doručenie dňa 07.02.2017. K postúpeniu pohľadávky došlo až zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 16.10.2020, teda dlžník (žalovaná) bol nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splatením aspoň časti dlhu. O postúpení pohľadávky bola žalovaná informovaná uznesením tunajšieho súdu o pripustení zmeny na strane žalobcu č.k. 3Csp/104/2020-125 zo dňa 04.02.2021. Pokiaľ žalovaná namieta, že jej nebola doručená výzva na zaplatenie, súd uvádza, že žalovanej dňa 10.03.2020 bola Okresným súdom Banská Bystrica doručená žaloba, na podklade ktorej sa o uplatnenom nároku žalovaná dozvedela. Žalobu možno považovať za výzvu na plnenie, keďže sa ňou žalobca domáha úhrady dlžnej sumy žalovanou. Žaloba bola žalovanej doručená viac ako 90 dní, pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2020. Predmetná pohľadávka bola postúpená v súlade so zákonom o bankách, čím má súd aktívnu legitimáciu žalobcu preukázanú.

32. Súd následne preskúmal, či predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pohľadávky v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je dohodnutá v bode 3.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 20.10.2016, pričom predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 06.03.2017, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovanú výzvou zo dňa 06.02.2017, ktorá bola podaná na doručenie dňa 07.02.2017, teda viac ako 15 dní pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Súd teda konštatuje, že predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Pokiaľ žalovaná namieta, že výzva zo dňa 06.02.2017 jej nebola doručená a žalobca, respektíve predchodca žalobcu nepredložili ňou podpísanú doručenkú, súd uvádza, že dôležitý je pokus predchodcu žalobcu o doručenie výzvy. Z podacieho hárku má súd za preukázané, že výzva na zaplatenie spolu s upozornením o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru bola dňa 07.02.2017 podaná na doručenie na adresu trvalého pobytu žalovanej. To, že si žalovaná výzvu neprevzala, nemôže mať za následok, že by sa tým obmedzilo právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Ak by súd takúto možnosť pripustil, stačilo by dlžníkovi nepreberať výzvy veriteľa, čím by veriteľ stratil možnosť uplatniť svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a svoje právo by nemohol využiť nikdy. Výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola v lehote jedného mesiaca pred vyhlásením predčasnej splatnosti podaná predchodcom žalobcu na doručenie a bola doručovaná na adresu trvalého pobytu žalovanej, na ktorej zásielky preberá dodnes. Tým si veriteľ svoju zákonnú povinnosť splnil.

33. Súd sa následne zaoberal námietkou premlčania. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo podľa k 06.03.2017. Všeobecná premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 OZ je tri roky. V tejto dobe si musí veriteľ svoje právo na súde uplatniť. Žalobca žalobu doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.09.2019 teda počas plynutia trojročnej premlčacej doby. Keďže žalobca podal žalobu skôr než uplynula premlčacia doba, nárok žalobcu premlčaný nebude.

34. Strany sporu dňa 17.03.2014 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z právneho postavenia jej účastníkov - na jednej strane veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník nekonajúci v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Túto zmluvu súd posúdil ako platnú, pričom

neplatnosť zmluvy ani strany sporu nesporeovali. Ako predbežnú otázku súd musel posúdiť zákonné náležitosti zmluvy podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a prípadnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

35. Súd pri preskúmaní náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zistil, že zmluva uzavretá medzi sporovými stranami neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Pri počte splátok 120 a pri výške splátky 278 € (tak ako je uvedené v predmetnej zmluve), celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť, predstavuje sumu 33.360 € ( $120 \times 278 \text{ €} = 33.360 \text{ €}$ ), a nie výšku úveru 20.800 € a celkovú výšku nákladov 9.762,27 €, ktoré sú uvedené v zmluve. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je uvedený nesprávne. Spotrebiteľ sa tým zároveň dostáva do situácie, kedy nevie koľko presne má veriteľovi zaplatiť, keďže celková výška úveru je určená nejednoznačne. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v predmetnej zmluve nebola správne uvedená zákonná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Preto celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť nemožno stotožniť len s vynásobením počtu splátok s výškou splátky. Celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť bude súčet poskytnutej istiny vo výške 20.800 € a celkové náklady úveru vo výške 9.726,27 € = 30.562,27 €. Súd sa s argumentáciou žalobcu nestotožnil a to z dôvodu, že celkovými nákladmi podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná podľa zmluvy mala úver splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 278 €, teda celkovo sumu 33.360 €. Rozdiel medzi sumou 33.360 € a poskytnutou istinou 20.800 €, predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Do tejto sumy 12.560 € sú zarátané úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Keďže boli nesprávne určené celkové náklady spotrebiteľa suma 9.762,27 €, namiesto sumy 12.560 €, logicky bola nesprávne určená aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Tá v zmluve o spotrebiteľskom úvere ani vyčíslená nebola. Žalobca nemôže tvrdiť, že žalovaná celkovo mala zaplatiť len sumu 30.562,27 €, keď v prípade, že by žalovaná predmetný úver splácala tak, ako bolo dohodnuté v zmluve (všetky splátky by splatila v určenej výške a včas), zaplatila by o 2.797,73 € viac. Súd preto je toho názoru, že údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený nesprávne.

36. Neuvedenie údajov podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd sa ďalej nezaoberal námietkami žalovanej ohľadom nesprávne uvedeného údajov o RPMN a neuvedenia údajov adresy, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu, alebo sťažnosť a to z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový v prípade absencie čo i len jednej náležitosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 20.800 €. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na nesplatenú istinu. Žalovaná žalobcovi na predmetný úver uhradila celkovo sumu 7.692,45 €. Žalobca tak má nárok na sumu 13.107,55 € ( $20.800 \text{ €} - 7.692,45 \text{ €} = 13.107,55 \text{ €}$ ). Súd preto rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 13.107,55 €.

38. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.107,55 € od 13.08.2019 do zaplatenia.

39. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil. Vzhľadom na to, že žalovaná si úver zobrala spolu s p. O.

ako spoludlžníkom (majú teda obaja plniť spoločne a nerozdielne), voči ktorému nadobudol platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Up/1148/2019 zo dňa 03.03.2020 právoplatnosť dňa 26.03.2020, súd rozhodol tak, že žalovaná má priznanú sumu zaplatiť spoločne a nerozdielne s pôvodným žalovaným 2./ H. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť na plnenie druhého.

41. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu vo zvyšku v časti o zaplatenie 8.236,09 € s príslušenstvom zamietol.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 22,82%, čo predstavuje jeho čistý úspech v spore. Žalobcovi súd priznal sumu 13.107,55 €, čo predstavuje 61,41% žalobcom žalovaného nároku. Žalobca mal teda úspech vo výške 61,41% a žalovaná vo výške 38,59%. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 22,80% ( $61,41\% - 38,59\% = 22,82\%$ ). Vzhľadom na skutočnosť, že na Okresnom súde Banská Bystrica bolo konanie naraz vedené aj proti žalobkyni a aj proti p. B., súd rozhodol tak, že náhradu trov konania vzniknutých do 26.03.2020 je povinná žalobcovi žalovaná plniť spoločne a nerozdielne s pôvodným žalovaným 2./ Ivanom Šedivým, nar. 18.09.1978, pričom plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť na plnenie druhého.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.