

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200418
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X/XXXX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 3.048,22 €, s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 455,30 € z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 359,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 359,74 € od 21.02.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s.), návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 3.048,22 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.02.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 22.01.2014 k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal žalobca vystaviť kreditnú kartu. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vyhotovenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,00 eur. Ďalej uviedol, že žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 11.02.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku vo výške 3.048,22 eur. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Triangel zo dňa 16.01.2014, Výpis zo Splátkovej karty Triangel a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Csp/16/2020 - 42 zo dňa 14.07.2020 rozhodol súd pokračovať v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.12.2020 žalobca na základe výzvy súdu ozrejmil spôsob výpočtu žalovanej sumy. Uviedol, že žalovaný dňa 16.01.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty

Triangel. Zo strany žalobcu bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.01.2014, o čom má svedčiť podpis na uvedenej žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený (zvýšený) úverový rámec vo výške 1.350,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 45,00 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.01.2014. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.04.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť. Konštatoval, že v priebehu trvania revolvingového úveru nie je možné od počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Ďalej uviedol, že žalovaný uhradil sumu 2.320,60 eur, pričom žalovaná suma 3.048,22 eur pozostáva z istiny 1.349,17 eur, poplatkov 191,93 eur, štandardného úroku 1.243,75 eur a sankčného úroku 263,37 eur. V časti 455,30 eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušenstvom vzal žalobu z časti späť. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 2.592,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 2.592,92 eur od 21.05.2020 do zaplatenia. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Predžalobnú upomienku zo dňa 08.03.2017 vrátane doručky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2017, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Žiadosť o zvýšenie úverového rámca zo dňa 22.10.2014.

5. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 07.10.2020, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

6. Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 18.12.2020, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 455,30 € vrátane príslušenstva zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

10. Po vyvolaní veci súd zistil, že sa nedostavili strany sporu. Žalobca má doručenie predvolania riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania. Žalovaný nemá vykázané doručenie predvolania, nakoľko si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd vychádzal z fikcie doručenia predvolania v zmysle § 112 C.s.p.

11. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o aktiváciu splátkovej karty Triangel, výpisom zo splátkovej karty, obchodnými podmienkami, písomným vyjadrením žalobcu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 18.12.2020, predžalobnou upomienkou, oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenníkom VÚB, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

12. Dňa 16.01.2014 žalovaný podpísal Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Triangel na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 900,00 eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,00 eur a s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 %. Ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,00 eur.

13. Z výpisu zo Splátkovej karty Triangel za obdobie od 28.01.2014 do 31.01.2020 vyplýva, že žalovaný vykonal debetné transakcie vo výške 2.680,34 eur a kreditné transakcie vo výške 2.320,60 eur. Zvyšok uplatnenej sumy predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, poplatkov za správu kartového účtu a iné poplatky.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 08.03.2017 vyplýva, že žalovaný bol upozornený, že ak do 15.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 14.03.2017.

15. Listom zo dňa 02.07.2017 žalobca oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Predmetom sporu je nezaplatená suma zo splátkovej karty Triangel. Súd po preskúmaní okolností uzavretia žiadosti, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) posúdil záväzkový vzťah ako spotrebiteľský podľa v tom čase platného

zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Predmetný úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätň právnym úkon. V prípade tejto zmluvy ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej prílohy žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Uzatvorenú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

26. Podľa záverečného textu bodu V. Žiadosti o aktiváciu Splátkovej karty Triangel, prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.

27. V zmysle VOP č. 2 druhá strana, prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v Zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany Banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje Klienta o uzavretí Zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia Zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Súdu uvedené predložené nebolo.

28. Podľa Žiadosti o zvýšenie úverového rámca podpísanej žalovaným dňa 22.10.2014 žalovaný žiadal o zvýšenie úverového rámca na 1.350,00 eur pri štandardnej splátke 45,00 eur. Svojím podpisom zároveň žalovaný potvrdil, že žiada o zvýšenie štandardnej splátky úveru a úverového rámca tak, ako je uvedené vyššie. Súčasne bol žalovaný oboznámený, že pokiaľ banka zmenu úverového rámca schváli, zašle žalovanému písomné potvrdenie o novej výške úverového rámca, štandardnej splátky a ďalších podmienkach úveru v rozsahu podľa tejto Žiadosti.

29. Podľa § 36 ods. 1 OZ, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

30. Podľa § 36 ods. 2 OZ, podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

31. Podľa § 43a OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom. Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určené, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu. Návrh nemôže byť odvolaný: a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

32. Podľa § 43c OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

33. Podľa § 44 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

34. Právne následky (účinky) právneho úkonu môžu byť urobené závislými na akejkoľvek skutočnosti, o ktorej subjekty právneho úkonu v čase jeho vzniku nevedia, či sa vôbec splní, resp. kedy sa splní, alebo na podmienke. Podmienka je tak vedľajším ustanovením v právnom úkone, ktorým sa účinnosť právneho úkonu, t.j. vznik, zmena či zánik subjektívnych občianskych práv a povinností, robí závislým na skutočnosti, ktorá je subjektom právneho úkonu neznáma.

35. Žalobca si uplatnil nárok na plnenie titulom úveru, ktorý mal vzniknúť uzavretím Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a následne zvýšením úverového rámca. Žalobca vo svojom návrhu odkazoval na listinný dôkaz - Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorú však nepredložil a predložil len Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Triangel a Žiadosť o zvýšenie úverového rámca. V zmysle uvedenej Žiadosti ako aj Obchodných podmienok prijatím a schválením sa Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, avšak jej účinnosť bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu. Vzhľadom k tomu, že súd právne posudzoval úver ako úver spotrebiteľský, tak v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Súd nemal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalobca predložil súdu len Žiadosť o aktiváciu karty, ktorá nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čo vyplýva aj so samotného názvu "žiadosť". Rovnako uvedené platí aj pre Žiadosť o zvýšenie úverového rámca. Aj keď v zmysle vyhlásení uvedených v Žiadosti schválením sa stáva zo žiadosti zmluva, súdu nebolo predložené žiadne schválenie týchto žiadostí a ak by sa aj mali žiadosti ich schválením posudzovať ako zmluvy, súd poukazuje na to, že v nich absentujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Súd je preto toho názoru, že úplne absentuje písomná zmluva o uzavretí spotrebiteľského úveru. Absencia písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj absencia náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písmeno a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. priamo zo zákona následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto má žalobca nárok len na vrátenie reálne poskytnutého úveru bez akýchkoľvek poplatkov či úrokov.

36. Žalovaný poskytnutie úveru nijako nespochybnil a nespochybnil ani rozsah plnenia a rozsah splatenia uvádzaný žalobcom, na základe čoho mal súd za preukázané, že k plneniu došlo tak, ako uviedol žalobca. Keďže absencia písomnej formy a zákonných náležitostí má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, výška reálne poskytnutého úveru bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov predstavuje sumu 2.680,34 eur, tvorenú čistými debetnými transakciami žalovaného (č.l. 53). Svojimi kreditnými transakciami uhradil žalobcovi sumu 2.320,60 eur (č.l. 53), a teda žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy 359,74 eur a na úhradu tejto sumy súd žalovaného zaviazal, v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

37. Na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a aby stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov v takýchto prípadoch (ods. 26 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS).

38. Povinnosť veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy bonitu dlžníka má chrániť spotrebiteľa pred rizikami nadmerného zadĺženia a platobnej neschopnosti, čím prispieva k dosiahnutiu cieľa smernice, ktorým má zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv, prekračujúcich ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti (porov. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ z 27. marca 2014 vo veci C-565/12 (LCL Le Crédit Lyonnais SA proti W. L.).

39. Členské štáty ustanovia pravidlá o sankciách za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe tejto smernice a prijmú všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili ich vykonávanie. Ustanovené sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce (článok 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS).

40. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.

1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

42. Ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosti spotrebiteľa splácať úver a správať sa tak obozretne, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania si finančných prostriedkov na strane spotrebiteľov (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 18.6.2019 sp. zn. 10Co/6/2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/212/2018 z 18.12.2019).

43. Následok (t. j., že úver je bezúročný a bez poplatkov) v prípade hrubého porušenia si tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 (veta druhá a nasl.) zaviedla novela ZoSÚ, zákon č. 352/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (novela účinná od 01.01.2013). Podľa dôvodovej správy týmto sa dosiahne pôvodný zámer predkladateľa stanoviť určité dôsledky porušenia povinností ustanovených ZoSÚ. Jedná sa o súčasť dôslednej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa a je transpozíciou všeobecnej požiadavky smernice 2008/48/ES na stanovenie účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. Mechanizmus by mal motivovať veriteľa a zároveň prinášať spotrebiteľovi finančnú výhodu v prípade pochybenia veriteľa.

44. Z obsahu spisu nevyplýva, že by pôvodný veriteľ pred zvýšením úverového rámca na základe žiadosti zo dňa 22.10.2014 s odbornou starostlivosťou preveroval bonitu žalovaného. Pred uzavretím zmluvy ale aj navýšením úverového rámca bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver bez relevantných údajov veriteľa o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný už v čase podania žiadosti o zvýšenie úverového rámca nebol zamestnaný. Od 15.07.2014 do 30.09.2014 bol zamestnaný u zamestnávateľa F. E. E., a.s. K žiadosti o zvýšenie prišlo až dňa 22.10.2014. Súčasne zo Žiadosti o zvýšenie úverového rámca súd zistil, že žalovaný dal súhlas žalobcovi s tým, aby Sociálna poisťovňa poskytla jeho osobné údaje v rozsahu či je zamestnaný, u akého zamestnávala alebo zamestnávateľov na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, či je registrovaný v Informačnom systéme ako SZČO, dobu trvania zamestnania atď. Ak by uvedené žalobca v čase podania Žiadosti žalovaným a v čase jeho schvaľovania zisťoval v zmysle daného súhlasu, musel by pôvodný žalobca zistiť, že žalovaný v tom čase už nie je zamestnaný. Uvedené vedie súd k záveru, že pôvodný veriteľ neposudzoval schopnosť splácať úver na základe relevantných údajov o príjmoch a žalobca tak ani nemohol predložiť doklad o posudzovaní spôsobilosti dlžníka splácať úveru, hrubým spôsobom tak boli porušené povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, z ktorého dôvodu nastupuje následok v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ. Prijatie aj tohto ďalšieho záveru vedie súd ku konštatovaniu a vyhláseniu úveru za bezúročný a bez poplatkov.

45. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Žalobca taktiež žiadal priznať aj úrok z omeškania od 21.02.2020 do zaplatenia v sadzbe 5,00 % ročne z uplatnenej istiny.

47. O trovách konania v prvom stupni rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Neúspech žalobcu tvorí 88,30% (455,30 eur späťvzatie a v časti 2.233,18 eur zamietnuté) a úspech žalobcu je 11,80% (priznaná

suma 359,74 €). Čistý úspech žalovaného tak tvorí 76,40%. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).