

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420204015  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420204015.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: H. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: XXX XX U. XX, právne zastúpený JUDr. Evou Považanovou advokátkou so sídlom Jiráskova 400/21, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanej: D. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: XXX XX U. XX, právne zastúpená JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i aď u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l aď á žalovanej D. D., Q.. XX.XX.XXXX nevstupovať do nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre k. ú U., K. Ž. Q. F., K. U. a to do rodinného domu č. s. XX a na pozemky CKN parcela č. XXX o výmere 883 m2 vedené ako záhrada, CKN parcela č. XXX o výmere 624 m2 vedená ako zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcela č. XXX o výmere 168 m2 vedená ako zastavaná plocha a nádvorie, ako aj do všetkých priestorov na týchto pozemkoch, v ktorých sa H. F., Q.. XX.XX.XXXX zdržuje a to do doby právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn.: 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 09.12.2020 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) žalobu, ktorou sa domáhal určenia vlastníctva, a to podielu 1-ice z celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedených pre k. ú. U., K. Ž. Q. F., K. U., a to k parcele : O.-X. Č.. XXX o výmere 883 m2 - záhrada, O.-X. Č.. XXX o výmere 624 m2 - zastavaná plocha a nádvorie, O.-X. Č.. XXX o výmere 168 m2 - zastavaná plocha a nádvorie, ako aj rodinného domu č. s. XX postavenom na parcele O.-X. Č.. XXX (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“ alebo „rodinný dom“) a zároveň žiadal priznať žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Po podaní vyššie uvedenej žaloby, dňa 20.04.2021 podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil žalovanej dočasne nevstupovať do predmetných nehnuteľností, ako aj do všetkých priestorov na týchto pozemkoch, v ktorých sa on ako žalobca zdržuje. Zároveň žiadal, aby okresný súd uložil povinnosť žalovanej zdržať sa verbálnych útokov na jeho osobu. Dobu trvania neodkladného opatrenia navrhol do doby právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020. Zároveň žiadal priznať žalobcovi nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia vo výške 100%.

3. Žalobca (ďalej aj „navrhovateľ“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že on a žalovaná sú podieloví spoluvlastníci, každý v 1-ici predmetných nehnuteľností s tým, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 11.10.2019 okresným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 5Pc/10/2019. Žalovaná sa z rodinného domu č. s. 29 v Bzenici (ktorý tvorí predmet návrhu) odsťahovala do D. Ž. asi v decembri 2020, a odkedy využíva rodinný dom ako obydľie, na pozemku chová psy a má

tam ustajneného koňa. Žalovaná má ale stále kľúče od predmetných nehnuteľností, podľa vlastného uváženia ich aj navštevuje a po rozvoze ich manželstva mu odcudzila veci slúžiace na výkon živnosti a aj osobné veci. Dňa 30.03.2021 zistil, že žalovaná bola opätovne v dome a všetky veci, ktoré mal v kuchyni, na chodbe a v iných priestoroch nahádzala na jeho posteľ ako aj krmivo pre koňa. Žalovaná tiež hodila jeho topánky do pece, hrniec schovala do mrazničky, rozsypala oriešky po jedálenskom stole, zimné pneumatiky od svojho auta zložila uprostred detskej izby, postieľku pre vnučku vyhodila do letnej kuchyne a v izbe poškodila strop. Na základe uvedeného správania žalovanej, podal na ňu oznámenie na Okresný úrad v Žiari nad Hronom, ktorý vec odstúpil na Obvodné oddelenie PZ v Žiari nad Hronom. Konanie žalovanej ďalej pokračovalo, keď 07.04.2021 prišla do uvedeného rodinného domu a bola voči nemu agresívna, nadávala mu pred kamarátmi. Dňa 11.04.2021 opakovane zistil, že mu z garáže vzala celý chomút pre koňa a jarmo z druhého chomúta. Boli to veci cca za 200 €, preto opakovane podal na žalovanú trestné oznámenie. Žalovaná vie, že je citlivý na veci pre kone a presne vie ako ho najviac poškodiť. Aj 12.04.2021 mu vykrikovala a nadávala pred susedom, preto je zo správania žalovanej vystresovaný a má dôvodné obavy, že svojim konaním a agresívnym správaním ho môže ohroziť na živote, alebo spôsobiť škodu na dome (požiar) či na zvieratách (vypustiť ich, alebo im inak ublížiť).

4. Keďže žalovaná vyššie popísaným konaním zasahuje do jeho užívacích práv a pokojného bývania v rodinnom dome č. s. XX T. U. a spôsobuje mu psychické traumy, znevažuje ho pred susedmi aj vlastnými deťmi, berie mu veci, ktoré jej nepatria, spôsobuje mu škodu na majetku, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Navrhol upraviť pomery ich ako účastníkov konania do právoplatného skončenia konaní vedených na okresnom súde (o určenie vlastníctva a o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam), tak, aby žalovaná nevstupovala do priestorov, v ktorých žalobca býva a v ktorých sa zdržiava, pretože svojim konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobcu. Konkrétne navrhol, aby okresný súd žalovanej nariadil dočasne nevstupovať do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom pre k.ú. U. a to do rod. domu č. s. XX a na pozemky O. R.. Č.. XXX, XXX, XXX, ako aj do všetkých priestorov na týchto pozemkoch, v ktorých sa zdržuje. Zároveň žiadal nariadiť, aby sa žalovaná zdržala verbálnych útokov voči nemu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov (strán sporu). Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem).

15. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. Novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

16. Neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) je neodkladným opatrením, ktorého účelom je poskytnúť ochranu jednotlivým osobám, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu na pracovisko alebo iné miesto, kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa.

17. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jeho prílohami, ako aj obsahom spisu v konaní vo veci samej, má okresný súd za preukázané, že navrhovateľ a žalovaná sú podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, a to každý v 1-ici. Žalovaná podiel 1-ice k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla darovacou zmluvou od navrhovateľa za trvania ich manželstva v roku 1988. Medzi žalobcom a žalovanou ide o vzťah po rozvode ich manželstva (02.10.2019), za súčasnej existencie dlhodobých sporov, nezhôd, vzájomných verbálnych útokov, ktoré aj podľa navrhovateľa trvajú už približne 12 rokov. Sám navrhovateľ v žalobe potvrdil, že už od roku 2010 až 2011 sa žalovaná začala správať tak, že ho znevažovala vo vzťahu k okoliu a v roku 2019 ho ohrozovala na živote, do rodinného domu, v ktorom spolu žili ho nepustila, vyhádzala mu veci a podobne. Dokonca ho 18.08.2019 fyzicky napadla. V súčasnej dobe sa nezhody eskalovali po tom, ako žalovaná podala dňa 16.09.2020 žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, a naopak navrhovateľ podal dňa 09.12.2020 žalobu o určenie vlastníctva k podielu 1-ice k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý v minulosti daroval žalovanej.

18. O napätom vzťahu medzi navrhovateľom a žalovanou vypovedajú aj listinné dôkazy. Z obsahu spisu Okresného úradu Žiar nad Hronom č. s. OU-ZH-OVVS-2019/011157 vyplýva, že žalovanej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur, pretože bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví na blízkej osobe podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch rozhodnutím zo dňa 04.12.2019. Žalovaná po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadla navrhovateľa tak, že ho viackrát udrela pravou rukou po tvári a do hrude, keď jej

navrhovateľ chytí pravú ruku a trhol ňou smerom dohora, prstenníkom pravej ruky mu poškrabala tvár a ľavou rukou, v ktorej držala skrútkovač, ho pichla do oblasti brucha, následne do temena hlavy a zadnej časti chrbta, čím mu spôsobila zranenia a to povrchové poranenie inej časti hlavy: odrenina, iné povrchové poranenie brucha, drieku a panvy: odrenina, s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní bez PN. Za tento skutok jej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur. Žalovaná bola na základe trestného oznámenia uznaná vinnou aj zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vyhrážením ujmou na zdraví a iným hrubým správaním podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom č. s. OU-ZH-OVVS-2019/011157 zo dňa 24.08.2020, a za tento skutok jej bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. V týchto priestupkových konaniach boli opakovane riešené nezhody účastníkov konania. V decembri 2020 sa žalovaná odsťahovala z rodinného domu, v ktorom žila s navrhovateľom, a ktorý je predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (sp. zn. 27C/21/2020) ako aj určenia vlastníctva (sp. zn. 5C/30/2020).

19. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia preskúmava súd vždy s prihliadnutím na špecifiká tvrdeného skutkového stavu, pričom na nariadenie neodkladného opatrenia nemá jeho navrhovateľ automaticky právny nárok. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia je určitou výnimkou z pravidla a k jeho nariadeniu súd pristupuje iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu a až potom, ako obe sporové strany dostali možnosť využiť všetky prostriedky procesného útoku a procesnej obrany na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

20. Okresný súd dospel k záveru, že zo skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva potreba okamžitého zásahu súdom v takom smere, aby bol zamedzený vstup žalovanej do predmetných nehnuteľností, v ktorých sa od decembra 2020 nezdržiava. Z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že po tom, ako zo spoločnej domácnosti odišla sa opakovane do rodinného domu vracala, ktorý považuje navrhovateľ za obydlie a dochádzalo k poškodeniu, prípadne k odňatiu vecí, ktoré považoval navrhovateľ za svoje. Súd mal za osvedčené, že tak ako aj v minulosti aj po decembri 2020 dochádzalo k ohrozovaniu najmä duševnej integrity navrhovateľa žalovanou, o čom svedčia aj opakované trestné oznámenia navrhovateľa z 30.03.2021 ako aj 11.04.2021. Je preto zrejmé, že konflikty navrhovateľa so žalovanou nie sú len bežnými nedorozumeniami medzi bývalými manželmi. Obava navrhovateľa o svoju duševnú a fyzickú integritu je dôvodná, nakoľko nedorozumenia a nezhody už v minulosti boli vyššej intenzity, najmä v roku 2019 kedy došlo k fyzickému napadnutiu navrhovateľa o čom svedčia aj spisy Okresného úradu z roku 2019 a 2020, kde bolo preukázané, že žalovaná bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví na blízkej osobe a zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vyhrážením ujmou na zdraví a iným hrubým správaním. Nemožno preto predpokladať, že za situácie, kedy na tunajšom súde prebiehajú konania sp. zn. 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020 nebudú konflikty a nezhody medzi bývalými manželmi pokračovať, prípadne eskalovať.

21. Neodkladné opatrenie okresný súd nariaďuje len do doby skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 27/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020. Nakoľko ide len o dočasnú úpravu pomerov a žalovaná sa z predmetných nehnuteľností sama vysťahovala už v decembri 2020, nejde tu o taký zásah do jej vlastníckych a užívacích práv, ktorý by bol nad mieru primeraný pomerom. Žalovaná mala možnosť vziať so sebou veci, ktoré jej patria, pokiaľ je z obsahu spisu zrejmé, že aj po odsťahovaní do rodinného domu opakovane chodievala.

22. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal aj uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa verbálnych útokov voči jeho osobe. V tomto rozsahu je návrh všeobecný a nevykonateľný, ak nie je zrejmé, čo navrhovateľ za verbálny útok považuje a akého konkrétneho verbálneho útoku sa má žalovaná zdržať. Ak sa totiž verbálneho útoku žalovaná voči navrhovateľovi dopustí, navrhovateľ má možnosť brániť sa podaním trestného oznámenia, ak takýto verbálny útok, ktorý ale už nastal, považuje za protiprávny. Vopred nemožno predpokladať konanie a správanie žalovanej a ani to, akému konkrétnemu verbálnemu útoku má súd zamedziť formou neodkladného opatrenia. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, výrok neodkladného opatrenia môže znieť len na individuálny zákaz, povinnosť zdržať sa konkrétneho konania tak, aby bolo možné vyžadovať jeho konkrétne splnenie. V tomto prípade je však pojem verbálny útok všeobecnej povahy, ide o slovné napadnutie ako prejav agresie rôzneho charakteru od nadávok až po zastrašovanie, a posúdenie, či ide o verbálny útok je

otázkou posúdenia toho ktorého útoku, v dôsledku čoho je takto formulovaný návrh neurčitým. V prípade, ak verbálny útok dosahuje intenzitu pre prijímateľa neprimeranú a zasahujúcu do jeho integrity, má možnosť obrany, a to podania oznámenia na útočníka. Zdržanie sa verbálnych útokov žalovanou je predpokladané aj normami spoločenského správania, a len v prípade prekročenia únosnej hranice je postihnuteľné právne. Vzhľadom na uvedené aj v tomto rozsahu okresný súd návrh zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne okresný súd až v konaní, ktorým rozhodne vo veci samej, teda v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.