

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013219
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119013219.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mg. Pavla Macháča a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci obžalovaného J. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom L. ulica XX, O., pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2020, č. k. 6T/51/2019-795, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2021 v Trnave taktó

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trnava v bode I. uznal obžalovaného J. P. za vinného z prečinu prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že minimálne od februára 2016 do 18.07.2018 kedy bola vykonaná domová prehliadka v mieste jeho pobytu v X., v byte č. XX, bytového domu na U. ul. č. X, prechovával v prenosných médiách (flash - pamätiach, externých diskoch, stolných počítačoch a iných elektronických zariadeniach) najmenej 80 ks fotografií, na ktorých boli odfotené obnažené telá maloletých osôb, zjavne mladších ako 18 rokov, ako aj obnažené intímne časti ich tiel, a maloleté deti zobrazené pri súloží, inom spôsobe pohlavného styku, alebo obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa. Za to obžalovanému uložil podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia veci: externý harddisk zn. ORILO + dátový kábel, 5 ks SD karty + 1 ks USB - flash pamäť, externý harddisk zn. Western digital v. č. WX41AA5A82FR a stolný počítač v. č. DT 094061/0806.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trnava v bode II. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného J. P. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 1Pv/253/17 na tom skutkovom základe, že 1/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 v byte na presne nezistenom mieste v Trnave ako i na iných neustálených miestach vyhotovil svojim digitálnym fotoaparátom zn. Canon minimálne 60 ks fotografií nahého tela maloletej A. M., nar. v roku XXXX, bytom U., jej vagíny, pŕs, najmenej 18ks fotografií ako leží na posteli v erotickej spodnej bielizni a počas toho masturbuje s vibrátorom, rukou uspokojuje muža a tiež video vo vozidle, kde je spolu s maloletou nahý a dochádza medzi nimi k sexuálnym praktikám, 2/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 zo svojej emailovej adresy a@b.c odoslal z miesta pobytu X., U. X, maloletej A. M. nar. v roku XXXX jej na emailové adresy H., a@b.c, H. ako prílohu fotografie nahého tela maloletej A. M., nar. v roku XXXX jej vagíny, pŕs, a celkovo minimálne 70ks fotografií s obsahom detskej pornografie, čím mal spáchať 1/ zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutky nie sú trestným činom.

Zároveň Okresný súd Trnava v bode III. napadnutého rozsudku rozhodol tak, že podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému vracia tablet zn. SAMSUNG s klávesnicou zn. Kensington, v. č. tabletu: CEO168.

Dňa 28.08.2019 podal na Okresný súd Trnava prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava obžalobu zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 1Pv/253/17, ktorou obžalovanému kládol za vinu, že

1/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 v byte na presne nezistenom mieste v O. ako i na iných neustálených miestach vyhotovil svojim digitálnym fotoaparátom zn. Canon minimálne 60 ks fotografií nahého tela maloletej A. M., nar. v roku XXXX, bytom U., jej vagíny, pfs, najmenej 18 ks fotografií ako leží na posteli v erotickej spodnej bielizni a počas toho masturbuje s vibrátorom, rukou uspokojuje muža a tiež video vo vozidle, kde je spolu s maloletou nahý a dochádza medzi nimi k sexuálnym praktikám, čím mal spáchať zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona,

2/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 zo svojej emailovej adresy a@b.c odoslal z miesta pobytu X., U. X, maloletej A. M. nar. v roku XXXX jej na emailové adresy H., a@b.c, H. ako prílohu fotografie nahého tela maloletej A. M., nar. v roku XXXX jej vagíny, pfs, a celkovo minimálne 70 ks fotografií s obsahom detskej pornografie, čím mal spáchať prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona,

3/ minimálne od februára 2016 do 18.07.2018 kedy bola vykonaná domová prehliadka v mieste jeho pobytu v X., v byte č. XX, bytového domu na U. ul. č. X, prechovával v prenosných médiách (flash - pamätiach, externých diskoch, stolných počítačoch a iných elektronických zariadeniach), vo svojom profile „Tamron“, v priečinku doručená emailová pošta a odoslaná emailová pošta najmenej 80 ks fotografií, na ktorých boli odfotené obnažené telá maloletých osôb, zjavne mladších ako 18 rokov, ako aj obnažené intímne časti ich tiel, a maloleté deti zobrazené pri inom spôsobe pohlavného styku, alebo obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa, čím mal spáchať prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný J. P. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (teda, že je vinný) ku všetkým trom skutkom obžaloby. Okresný súd jeho vyhlásenie postupom podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku neprijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej H. T., výsluchom znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika Doc. Ing. Mokrého k znaleckému posudku č. 124/2018, postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku okresný súd zároveň oboznámil podstatný obsah externého harddisku, ktorý tvoril prílohu znaleckého posudku č. 124/2018, ďalej postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom strán okresný súd prečítal antropologický znalecký posudok KEU PZ (č. I. 310) a znalecký posudok č. 24/2019 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Šedivej (č. I. 294), postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil obsah CD nosiča poskytnutého spoločnosťou Ringier Axel Springer (č. I. 434) a postupom podľa § 269 Trestného poriadku sa okresný súd oboznámil s listinnými dôkazmi - zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky a so správami na obžalovaného.

Okresný súd konštatoval, že z procesu dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní vyplynulo a nebolo to medzi stranami ani sporné, že obžalovaný vyhotovil fotografie poškodenej mladšej ako 18 rokov, na ktorých je vyobrazené i jej nahé telo, jej vagína, prsia a i fotografie, kde poškodená leží na posteli v erotickej spodnej bielizni, masturbuje s vibrátorom, rukou uspokojuje obžalovaného a i video (a z neho následne fotografie) vo vozidle, kde je obžalovaný spolu s poškodenou nahý a dochádza medzi nimi k sexuálnym praktikám (masturbujú), pričom následne obžalovaný zo svojho účtu na sociálnej sieti Pócek tieto fotografie zaslal poškodenej na jej tri emailové účty.

Okresný súd dospel k záver (vychádzajúc z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.08.2014, sp. zn. 23To/83/2014, ktoré je publikované pod č. R 28/2018 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2018), že v prejednávanej trestnej veci nebol vyprodukovaný žiaden dôkazný prostriedok, ktorý by čo i len náznakom nasvedčoval tomu, že obžalovaný fotografie a video poškodenej vyhotovoval a rozširoval (posielal samotnej poškodenej) s cieľom vyvolať sexuálne uspokojenie u inej osoby. Dodal, že z logického výkladu ustanovenia § 132 ods. 4 Trestného poriadku a hlavne účelu zákona sa pod pojmom iná osoba myslí nielen osoba odlišná od páchatela, ale i osoba odlišná od objektu pornografického diela - v tomto prípade poškodenej. Z procesu dokazovania vyplynulo, že obžalovaný fotografie vyhotovoval po

vzájomnej dohode pre poškodenú a zároveň, že to bola poškodená, ktorá ho žiadala, aby jej fotografie doručil elektronicky na jej emailové adresy. V danej veci teda úplne absentuje úmyselné zavinenie obžalovaného vyvolať sexuálne uspokojenie inej osoby, ktorým by bolo možné pokryť zameranie jeho konania pri vyhotovovaní predmetných materiálov a ich následnom sprístupnení samotnej poškodenej.

Ku skutku III. obžaloby okresný súd uviedol, že obžalovanému boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené elektronické zariadenia a prenosné médiá, ktorých obsah bol znalcom Doc. Ing. Mokrym skopírovaný na externý HDD, ktorý tvoril prílohu znaleckého posudku č. 124/2018 a ktorý obsah podľa záverov antropologického znaleckého posudku KEÚ obsahuje aj zobrazenia osôb mladších ako 17 rokov a tiež mladších ako 11 rokov, pričom výber predmetných obrázkov tvoril prílohu znaleckého posudku KEÚ. Z prílohy daného znaleckého posudku a hlavne charakteru tam zobrazených fotografií vyplynulo, že sú na nich vyobrazené deti (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) pri súloží, obdobnom sexuálnom styku a ich obnažené telá vrátane obnažených intímnych častí ich tiel. Po oboznámení sa aj s ostatným elektronickým obsahom, ktorý je nahratý na externom HDD, ktorý tvoril prílohu znaleckého posudku č. 124/2018 okresný súd rovnako ako obžaloba dospel k záveru, že obžalovaný okrem veľkého množstva pornografických obrázkov a videí prechovával minimálne 80 ks fotografií, na ktorých boli odfotené obnažené telá maloletých osôb, zjavne mladších ako 18 rokov, ako aj obnažené intímne časti ich tiel, a maloleté deti zobrazené pri súloží, inom spôsobe pohlavného styku, alebo obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa. Obžalovaný sa sám vyjadril, že všetky uvedené materiály si sťahoval z internetu. Znaleckým posudkom č. 124/2018 Doc. Ing. Mokrého a jeho elektronickou prílohou na externom HDD bolo toto jeho tvrdenie v podstate potvrdené, keď vyplynulo, že obžalovaný cez svoj notebook Asus a oba zaistené stolové počítače navštevoval nespočetné množstvo pornografických webových stránok. Okresný súd dospel k záveru, že konkrétnym účelom zobrazenia pornografických materiálov na webových stránkach propagujúcich pornografiu je sexuálne uspokojovanie inej osoby. Ak obžalovaný takéto materiály stiahol a prechovával, pričom tieto materiály zároveň napĺňajú legálnu definíciu detskej pornografie podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, tak ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt naplnil všetky zákonné znaky prečinu prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona s tým, že medzi jeho úmyselným konaním priamym, kedy uvedené materiály vyhľadal prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, tieto si sťahoval a následne ich prechovával a následkom trestného činu v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom je daný vzťah príčiny a následku.

Okresný súd zároveň skutkovú vetu skutku III. obžaloby upravil vypustením v obžalobe uvedeného spojenia, že obžalovaný mal detskú pornografiu prechovávať vo svojom profile „Tamron“ v odoslanej a prijatej emailovej pošte. Vychádzajú z obsahu CD nosiča poskytnutého spoločnosťou Ringier Axel Springer okresný súd konštatoval, že v odoslanej emailovej pošte sa nachádzali síce fotografie poškodenej (ktorej ich obžalovaný posielal), tieto však nenapĺňajú zákonnú definíciu detskej pornografie. V prijatej emailovej pošte sa žiadne pornografické mediálne súbory nenachádzali.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, okresný súd uviedol, že zväzil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, existenciu dvoch poľahčujúcich okolností v podobe doterajšieho vedenia riadneho života obžalovaným a toho, že sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona), absenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam údaje z odpisu jeho registra trestov, výpisu jeho priestupkov a i údaje zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Dany Šedivej č. 24/2019, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný nie je sexuálny deviant.

Vychádzajúc z účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie trestu, prihliadajúc pritom na osobu obžalovaného, ktorý okrem zopár menej závažných priestupkov na úseku cestnej dopravy doposiaľ viedol riadny život a zvažujúc pritom možnosť dosiahnutia jeho nápravy spočívajúcej predovšetkým v plnom uvedomení si skutočnosti, že sexuálne zneužívanie detí (i v podobe výroby detskej pornografie, ktorú prechovával pre vlastné „potešenie“) patrí ku globálnym problémom, kedy tieto deti sú často emočne poznačené po zvyšok života, nehovoriac o možných následkoch z toho plynúcich na ich živote a zdraví, dospel okresný súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu je na obžalovaného nutné pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil

na skúšobnú dobu 18 mesiacov, počas ktorej bude mať obžalovaný dostatok príležitostí súdu a hlavne spoločnosti svoju nápravu preukázať. Okresný súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia vecí, nakoľko na prechovávanie detskej pornografie obžalovaný použil elektronické zariadenia a pamäťové médiá.

K výroku III. rozsudku okresný súd uviedol, že prokurátor navrhoval menovanému uložiť aj trest prepadnutia vecí a to tabletu zn. Samsung s klávesnicou zn. Kensington, v. č. tabletu CEO168. Elektronický obsah uvedeného zariadenia je skopírovaný na externom HDD, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku č. 124/2018 Doc. Ing. Mokrého. Po oboznámení sa so skopírovaným obsahom okresný súd zistil, že tam sú v jednej zložke „nahraté“ fotografie poškodenej T.. Okrem týchto fotografií sa v pamäti elektronického zariadenia nenachádzajú žiadne iné médiá pornografického charakteru. Pretože okresný súd dospel k záveru, že fotografie poškodenej nespĺňajú legálnu definíciu detskej pornografie neprichádzalo do úvahy prepadnutie tabletu, alebo jeho zhabanie a pretože zároveň predmetné zariadenie nie je už pre ďalšie konanie potrebné, rozhodol okresný súd o jeho vrátení obžalovanému.

Proti tomuto rozsudku zahlásila ihneď na hlavnom pojednávaní prokurátorka odvolanie v celom rozsahu a tiež podala sťažnosť proti uzneseniu (sťažnosť krajský súd považoval za odvolanie, nakoľko voči rozsudku je možné podať odvolanie, aj keď v čast' III. rozsudku má povahu uznesenia - pozn. odvolacieho súdu). Uviedla, že s rozhodnutím, v ktorej obžalovaného súd oslobodil spod obžaloby, sa nestotožňuje. Deti majú právo na zvýšenú ochranu ich súkromia a údajov o nich, čomu sú prispôsobené aj právne predpisy, vrátane trestnoprávných noriem. Ochranou súkromia sa bezpochyby rozumie aj ochrana pred zaznamenávaním, resp. zobrazovaním ich intimity. Táto ochrana je poskytovaná práve z dôvodu, že deti ako najzraniteľnejšia časť ľudskej populácie sú ľahšie ovplyvniteľné, manipulovateľné, neuvedomujúce si plne možné dôsledky svojho konania. Je preto úlohou spoločnosti zabezpečiť v ich mene ochranu ich záujmov pred konaniami, pred plnými dôsledkami, ktorého ich musí právny poriadok chrániť. V tejto súvislosti môže byť práve rozumová a mravná nezrelosť maloletej osoby, hoci staršej ako 15 rokov, považovaná za využitie, resp. aj zneužitie dieťaťa na účely výroby detskej pornografie tak, ako to upravuje skutková podstata zločinu podľa § 368 Trestného zákona.

Podľa názoru prokurátorky práve okolnosť, že obžalovaný okrem toho, že vyhotovil intímne fotografie poškodenej maloletej A.M., prechovával vo svojich elektronických zariadeniach značné množstvo obrazov, ktoré sú jednoznačne detskou pornografiou, poukazuje na jeho sexuálne zameranie na maloleté osoby, čo následne dokazuje, že aj v tomto prípade zneužil nezrelosť v tom čase maloletej poškodenej na svoje vlastné ciele.

Podľa názoru prokurátorky v prípade, že si dospelá osoba a zobrazovaná maloletá osoba staršia ako 15 rokov vyhotovia o pohlavnom styku (alebo iných sexuálnych aktivitách) záznam, hoci určený iba pre vlastné potreby vyhotoviteľa, je takéto konanie potrebné považovať za výrobu detskej pornografie, aj keď maloletá súhlasila s pohlavným stykom alebo inými sexuálnymi aktivitami a ich zaznamenávaním. Prokurátorka v rámci svojho odvolania poukázala na čl. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13.12.2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii.

V súvislosti s argumentom, že nemôže ísť o zločin výroby detskej pornografie, ak ide o vyhotovenie záznamu iba pre vlastnú potrebu vyhotoviteľa prokurátorka uviedla, že s týmto argumentom sa nemožno v žiadnom prípade stotožniť. V prípade akceptácie takéhoto názoru by výrobou detskej pornografie nebolo ani vyhotovovanie záznamov, na ktorých sú zobrazené sexuálne aktivity s maloletými mladšími ako 15 rokov, ak by si ich vyhotoviteľ vyhotovoval pre vlastnú potrebu sexuálneho uspokojenia. Sexuálne uspokojenie inej osoby - použitie slovného spojenia „inej osoby“ v definícii detskej pornografie podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona nesmeruje až k tretej osobe, ale aj k osobe vyhotoviteľa záznamu, t.j. inej osoby, než je zaznamenaná.

Prokurátorka tiež uviedla, že súhlas maloletej osoby staršej ako 15 rokov na zaznamenávanie sexuálnych aktivít s dospelou osobou nezbavuje dospelú osobu trestnej zodpovednosti za zločin podľa § 368 Trestného zákona, a to s poukazom na § 29 ods. 3 Trestného zákona. Maloletá osoba, ktorá je predmetom zločinu podľa § 368 Trestného zákona, nemôže byť trestne zodpovedná za takýto zločin ani vtedy, ak dala súhlas na zaznamenanie sexuálnych aktivít, ktorých sa zúčastnila.

Tak potom podľa názoru prokurátorky je rozhodnutie okresného súdu nezákonné a to tiež v časti, v ktorej rozhodol podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku o vrátení tabletu zn. Samsung s klávesnicou Kensington

v. č. tabletu: CE0168, z dôvodu že sa v uvedenom elektronickom zariadení nachádzajú len nahraté fotografie poškodenej A.M.

Prokurátorka navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavila prokurátorka krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného. Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný o termíne verejného zasadnutia bol len upovedomený a zároveň bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti (navyše obžalovaný pred otvorením verejného zasadnutia súdu doručil súhlas s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti). Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla odvolaciemu súdu odvolaniu prokuratúry vyhovieť a napadnutý rozsudok zrušiť v časti oslobodzujúceho výroku o vine a vec vrátiť súd I. stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.06.2018, detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba - prokurátorka, proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla a urobila tak v zákonom stanovenej lehote, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by krajský súd prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo napadnutému výroku, prokurátorka v odvolaní konkrétne procesné pochybenia nevytýkala a krajský súd vlastným prieskumom nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o vine obžalovaného P., krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy v súlade s ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil individuálne, ako aj v ich súhrne a dospel k správnym právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle § 168 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a rozviedol právne úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z

odôvodnenia rozsudku je zrejmé akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Podľa názoru krajského súdu je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé, vychádza zo skutkového stavu, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní a krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady, preto si odôvodnenie v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje bez potreby ho opakovať.

Okresný súd dospel k správnym záverom, že skutky pod bodom I. a II. obžaloby sa stali, ale tieto nie sú trestnými činmi.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátorky, tu v prvom rade krajský súd konštatuje, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dal podrobnú odpoveď na otázku, prečo konanie obžalovaného nenaplnilo zákonné znaky zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, resp. prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona. Krajský súd sa s predmetnou argumentáciou stotožňuje a v podrobnostiach na ňu odkazuje rovnako, ako na okresným súdom citované uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 25.08.2014, sp. zn. 23To/83/2014, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR číslo 3/2018 pod poradovým číslom 28.

Aj podľa názoru krajského súdu nebola vykonaným dokazovaním preukázaná subjektívna stránka zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona. Absentoval motív, ktorým je v tomto prípade to, že vyhotovené fotografie mali smerovať k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby. Nebolo pochýb tak ako to tvrdí prokurátorka, že fotografie (video) boli vytvorené a rozširované, ale nebolo preukázané, že ich obžalovaný vyhotovil v takom úmysle ako si to vyžadovali obžalobou uvádzané trestné činy. Dokonca ani prokurátorka vo svojom odvolaní neuviedla žiadny dôkaz preukazujúci motív obžalovaného. Uviedla len jej domnienky plynúce z charakteru spáchanej trestnej činnosti alebo konania obžalovaného uvedeného pod bodom I. napadnutého rozsudku.

Aj keď fotografie zasiahli do súkromia poškodenej, nebolo bez pochybností preukázané, že by boli obžalovaným vyhotovené za účelom vyvolania sexuálneho uspokojenia inej osoby. Z vykonaného dokazovania možno vyvodit' záver, že išlo o zrealizovanie spoločného nápadu nafotiť akty poškodenej, ale rozhodne nie s cieľom vyvolať či už sexuálne uspokojenie obžalovaného alebo inej osoby, ktorej boli tieto fotky distribuované.

Dôležité v tomto smere je tiež poukázať na fakt, že podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) sa detskou pornografiou rozumelo zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

Z legálnej definície detskej pornografie v čase spáchania skutku nepostačuje, že vyhotovené materiály objektívne boli spôsobilé také sexuálne uspokojenie u inej osoby potenciálne vyvolať.

Citované ustanovenie bolo opakovane novelizované a v súčasnosti podľa platného znenia § 132 ods. 4 Trestného zákona sa detskou pornografiou rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Jednoduchým porovnaním je evidentné, že došlo k zmene určenia takého zobrazenia (vyvolanie sexuálneho uspokojenia inej osoby, po novele na sexuálne účely). Z dôvodových správ k novelám cit. ust. Trestného zákona vyplýva, že k týmto zmenám došlo práve pre aplikačné problémy v praxi a potrebe dôslednejšie bojovať proti tomuto druhu trestnej činnosti.

Prokurátorka v odvolaní nemiestne poukazovala na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13.12.2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii. Táto smernica nemala a nemá priamy účinok na území Slovenskej republiky, vyžadovala

sa jej transpozícia do vnútroštátneho práva. Nesprávna resp. nepresná transpozícia smernice nemôže ísť obžalovanému na ľarchu. V tomto smere platí ústavný imperatív, že niet trestného činu bez zákona (z lat. nullum crimen sine lege).

Vzhľadom k uvedenému aj krajský súd dospel k záveru, že konaním obžalovaného neboli naplnené všetky zákonné znaky trestných činov uvedených v odvolacích námietkach prokurátorky z dôvodu nedostatku subjektívnej stránky, preto okresný súd postupoval správne, keď obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku, pretože skutky neboli trestným činom.

Okresný súd tiež správne vyhodnotil okolnosti podstatné pre uloženie zákonného a spravodlivého trestu obžalovanému P..

Pokiaľ ide o trest, krajský súd považuje za potrebné na úvod pripomenúť niektoré teoretické východiská rozhodné pre ich ukladanie.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu musí súd obligatórne prihliadnúť podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu musí súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadnúť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo výroku o treste, že v tomto smere žiadne pochybenia nezistil, keď okresný súd vykonal

dokazovanie procesne správne a v rozsahu dostatočnom na rozhodnutie o treste. Okresný súd správne tiež vyhodnotil osobu obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie trestu.

Správne zistil u obžalovaného 2 poľahčujúce okolnosti a žiadnu priťažujúcu okolnosť, preto v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností, znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovanému tak bolo možné ukladať trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody od 0 do 16 mesiacov.

Odvolací súd tiež považoval za správne, že trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov bol obžalovanému podmiennečne odložený a zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Takýto trest považoval krajský súd za dostatočný a spravodlivý, zodpovedajúci potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktorý zároveň bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon. Rovnako tak okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pri ukladaní trestu prepadnutia vecí, keď na prechovávanie detskej pornografie obžalovaný použil elektronické zariadenie a pamäťové médiá.

K výroku III. napadnutého rozsudku treba uviesť, že vzhľadom na vyššie prezentované úvahy, je aj tento výrok správny. Okrem fotografií poškodenej Mrvovej sa v pamäti elektronického zariadenia nenachádzajú žiadne iné médiá pornografického materiálu a preto zvolený postup okresného súdu podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku je zákonný a správny.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom okresný súd správne oslobodil obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutky nie sú trestným činom. A rovnako tak potom správne rozhodol o vrátení tabletu. Preto krajskému súdu nezostávalo nič iné ako odvolanie prokurátorky postupom podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť ako nedôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 170 ods. 6 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.