

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207650
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119207650.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Bytovka 61, so sídlom Topoľová 1982/11, 914 41 Nemšová, IČO: 42 275 776, právne zastúpený Mgr. Juraj Janco, advokát, so sídlom Mierové námestie 52/6, Ilava, proti žalovanej X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená JUDr. Jana Štefánková, advokátka, so sídlom Vážska 45, 911 05 Trenčín, o zaplatenie 3 685,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3 685,21 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 04.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 10.09.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 563,75 eur s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísaným v registri spoločenstiev vedenom Okresným úradom Trenčín, pričom zastupuje záujmy vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len vlastníci) v rozostavanom bytovom dome bez súpisného čísla stojaceho na parcele O. parc.č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX zapísanom na LV č. XXXX v k.ú. T. nad Q.. Vlastníci sú povinní v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. aj v súlade so zmluvou o spoločenstve poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv mesačne vopred. Žalovaná je jednou z vlastníkov, ktorá okrem iných priestorov 24C/41/2019 2

vlastní aj byt č. XX. Žalobca voči nej eviduje dlh titulom nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok XXXX spojený s bytom č. XX v sume XXX,XX eur. Dlž bola žalovaná povinná uhradiť do 30 dní od doručenia vyúčtovania, ktoré jej bolo doručené dňa XX.XX.XXXX, avšak dlh neuhradila. Z dlžnej sumy si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 13.11.2019, proti ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor, a preto ho súd uznesením zo dňa 15.01.2020 zrušil. V odpore žalovaná namietala, že nárok žalobcu neuznáva. Uviedla, že byty v rozostavanej bytovke sú nedokončené, neskolaudované, zapísané na LV len ako rozostavané byty. Zákon pritom ukladá povinnosť platiť úhrady do fondu opráv len pre byty a nebytové priestory, nie však pre rozostavané byty a nebytové priestory. Bytovka je nedokončená v dôsledku platobnej neschopnosti spoločnosti, ktorá ju stavala, jej následnému vstupu do konkurzu a dlhotrvajúcich sporov spojených s konkurzom. Bytovka je neobývaná, nie je v nej zapojená elektrina, voda, ani plyn, nevykuruje sa. Nedochoádza v nej k odberu žiadnych médií a ani k žiadnej spotrebe. Keďže v bytovke k žiadnej prevádzke nedochádza, nie je ani jasné, kedy a či bude táto dostavaná, fond neplní svoju funkciu. Prostriedky, ktoré sa vo fonde hromadia, sú vedením spoločenstva

užívané v rozpore so zákonom. Fond je podľa nej zriadený v rozpore so zákonom. Nárok žalobcu je predčasný a bude dôvodný až keď budú byty a nebytové priestory schopné užívania.

3. V ďalších písomných podaniach žalobca uviedol, že žalovaná je členom žalobcu od momentu podpisu zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorú žalovaná vlastnoručne podpísala. S prostriedkami z fondu sa riadne hospodári, čo podlieha kontrole zo strany kontrolných orgánov spoločenstva a tiež kontrole vlastníkov samotných. Tvrdenia žalovanej považoval za účelové, keďže žalovaná, resp. jej splnomocnený zástupca hlasoval na zhromaždení vlastníkov dňa 18.06.2017 za schválenie výšky preddavkov do fondu v sume 1,- eur /m² podlahovej plochy bytu resp. nebytového priestoru. Rovnako tak hlasovala dňa 24.06.2018 aj za zvýšenie výšky preddavku do fondu na sumu 1,50 eur/ m². Argumentácia žalovanej tým, že pri neskolaudovaných bytoch nie je možná tvorba fondu opráv, podľa jeho názoru nemá oporu v zákone a tiež je v rozpore s dohodou vlastníkov jednotlivých bytov v dome, s ktorou súhlasila aj žalovaná. Táto dohoda vyplýva jednak zo zmluvy o založení spoločenstva vlastníkov bytov, ako aj zo zápisníc zo zhromaždení vlastníkov bytov, ktoré sa konali dňa 18.6.2017 a 24.6.2018. Na uvedených zhromaždeniach, na ktorých sa v zastúpení zúčastnila aj žalovaná, všetci zúčastnení vlastníci vrátane žalovanej odsúhlasili výšku preddavkov do fondu opráv a údržby domu. Výšku preddavkov žalovaná nespochybňuje, nespochybňuje ani proces schvaľovania ich výšky. Tieto preddavky odvtedy v stanovenej výške platia všetci vlastníci. Ako to vyplýva z prehľadu platieb žalovanej, tieto platby platila aj žalovaná. V plnej stanovenej výške ich platila až do apríla 2018, následne ich čiastočne (vo výške pôvodne stanovenej, nakoľko v júni došlo k zvýšeniu príspevkov so spätnou platnosťou) uhrádzala do júla 2018. Až od augusta ich prestala uhrádzať úplne. Fond opráv je používaný v zmysle dohody jednotlivých vlastníkov. Žalobca ako spoločenstvo vlastníkov bytov v rozostavanom bytovom dome nachádzajúcom sa na ulici M. v T. nad Q. vznikol X.X.XXXX ako reakcia na situáciu, v ktorej sa bytový dom nachádzal. Jeho prvým stavebníkom bola spoločnosť Stavmax Plus, s.r.o. Dubnica nad Váhom. Následne bola stavebníkom spoločnosť T&S Stav, s.r.o. Dubnica nad Váhom. Počas doby, keď dom stavala táto spoločnosť, však došlo fakticky k sprenevere prostriedkov majiteľov bytov a stavba sa na konci roka 2010 úplne zastavila. V priebehu roka 2011 bolo jasné, že bytový dom už dokončený a skolaudovaný nebude. To spôsobilo nemalé problémy aj novým vlastníkom bytov, ktorí si medzitým postupne byty odkúpili alebo ich nadobudli iným spôsobom. V júni 2011 začal súdny spor medzi 24C/41/2019 3

správkyňou konkurznej podstaty úpadcu Stavmax Plus, s.r.o. a žalovanými majiteľmi bytov v bytovom dome o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Okresný súd napokon dňa 15.4.2014 rozhodol v prospech majiteľov bytov a tento rozsudok bol následne dňa 10.9.2014 potvrdený i Krajským súdom. Medzičasom došlo v priestoroch domu ku krádeži, ktorá bola na obvodnom oddelení policajného zboru v Dubnici nad Váhom nahlásená 13.11.2013. Boli od cudzené medené drôty neznámej dĺžky, 16 ks rozdeľovačov a 66 ks radiátorov. Ďalšie 4 kusy radiátorov boli poškodené. Bolo zrejmé, že majiteľom bytov, ktorí si byty kúpili za dlhoročné úspory alebo si na ich odkúpenie vzali úvery, ktoré aj v súčasnosti splácajú, hrozila značná ujma. Dom je nedokončený, chýba časť fasády, zábradlia, povrchové úpravy, výťahy, nie je dokončená elektroinštalácia, vykurovanie a ostatné dôležité časti. Poškodená je aj strecha domu. Dlhodobým neužívaním, vandalizmom i krádežami dochádza k poškodzovaniu aj tých častí, ktoré boli dohotovené. Vychádzajúc z tejto situácie, bolo hlavným cieľom založenia spoločenstva vlastníkov zorganizovať sa pri dokončení bytového domu. Bolo tiež potrebné vyvinúť spoločné úsilie pri spoločnom postupe v právnych otázkach, keďže vznikli najrôznejšie problémy týkajúce sa samotného vlastníckeho práva vlastníkov bytov, ako i problémy s množstvom dlhov a exekúcií pri niektorých vlastníkoch, vrátane žalovanej. Už od samotného založenia spoločenstva bolo zrejmé, že jediná cesta a riešenie je dostavba domu na vlastné náklady vlastníkov. Keďže však finančné prostriedky v potrebnej výške (tieto presahujú 700.000 €) nemajú vlastníci k dispozícii (viacerí splácajú úvery, za ktoré si byty v dome kúpili), došlo k dohode, že tieto prostriedky získa žalobca z komerčnej banky formou úveru, a že jednotliví vlastníci budú žalobcovi platiť pravidelné splátky. Najväčšími vlastníkami bytov dome je žalovaná, ktorá v dome vlastní 11 bytov a spoločnosť Medelix, s.r.o. (aktuálne v konkurze), patriaca žalovanej, na ktorých viazne množstvo exekúcií. A práve tieto exekúcie blokujú spoločne dohodnutý plán získať úver a dostavať bytový dom. V roku 2017, ako aj roky predtým, sa žalovaná všeobecne vyjadrovala, že si svoje ťarchy vyrieši. Na schôdzi vlastníkov bytov, ktorá sa konala dňa 18.6.2017, vlastníci odsúhlasili plán výberu spoločnosti na spravovanie účtu spoločenstva formou mandátnej zmluvy. Správu vykonáva na základe mandátnej zmluvy spoločnosť ERES property, s.r.o., ktorú žalobcovi odporučila práve žalovaná. Konateľ tejto spoločnosti p. RsDr. Pavlis žalovanú aj na niektorých schôdzach zastupoval na základe plnomocenstva. Na uvedenej schôdzi vlastníci odhlasovali aj pravidelné platby do fondu podľa výmery jednotlivých bytov a tiež uskutočnenie výberu stavebnej spoločnosti na dostavbu bytového domu, ako

aj kritériá tohto výberu. Príspevok do fondu opráv bol jednomyseľne schválený vo výške 1 eur/m², s týmto súhlasila aj žalovaná. Od októbra 2017 tak vlastníci bytov platia príspevky do fondu opráv na účet uvedenej správcovskej spoločnosti. Počas obdobia október 2017 až jún 2018 väčšina vlastníkov vrátane žalovanej pravidelne do fondu platila. V tomto období vedenie žalobcu vysúťažilo aj stavebnú firmu DM ELSAD s.r.o., Nová Dubnica, na realizáciu dokončenia bytového domu ako aj ďalšie s tým spojené technické záležitosti. Ďalšia schôdza vlastníkov sa uskutočnila 24.6.2018. Na tejto schôdzi vedenie žalobcu vlastníkov bytov oboznámilo so splnením úloh, ktoré im boli udelené na predošlej schôdzi konanej dňa 18.6.2017. Všetci prítomní vlastníci vrátane žalovanej odsúhlasili vedeniu žalobcu oprávnenie na podpis úverovej zmluvy s vybranou bankou na úver v dohodnutej výške 760 000,-eur, podpis zmluvy so stavebnou spoločnosťou DM ELSAD s.r.o.. Odsúhlasili aj zvýšenie platieb do fondu opráv z pôvodného 1,- eur/m² na 1,50- eur/m² pre všetkých vlastníkov so spätnou platnosťou od mája 2018 vrátane. Na schôdzi vystúpila aj zástupkyňa Prvej stavebnej sporiteľne, ktorá mala žalobcovi poskytnúť úver na dostavbu, a ktorá predniesla potrebu zvýšenia príspevku do fondu opráv z 1 € na 1,50 €/m² ako podmienku poskytnutia úveru. Zo zápisnice je zrejmé, že vlastníci bytov rozsiahlym spôsobom diskutovali o otázkach dostavby domu a následne o týchto otázkach všetci vlastníci hlasovali a odsúhlasili ich. Prostredníctvom splnomocnenca hlasovala za uvedené zmeny aj žalovaná, pričom z plnomocenstva udeleného jej zástupcovi 24C/41/2019 4

RsDr. F. je zrejmé, že žalovaná ho poverila hlasovať za navrhnutú stavebnú spoločnosť DM Elsad s.r.o. a hlasovať aj za výšku financovania dostavby, s čím bolo spojené aj navýšenie platieb do fondu opráv. Napriek tomu však žalovaná ani do júna 2018 nevyriešila svoje exekúcie a dlhy na LV č. XXXX, a dokonca prestala od júla 2018 vrátane platiť do fondu úplne. Tento stav trvá dodnes, čo spôsobilo výrazné narušenie pôvodného zámeru rekonštrukcie, keďže sa jedná o významný výpadok financií a žalovaná ovláda veľkú časť bytového domu. Vedenie žalobcu počas obdobia od júna 2018 do júna 2019 pokračovalo v riešení technických záležitostí. Na jeseň 2018 sa podarilo prerobiť projekt bytového domu. Na jar 2019 žalobca získal platné stavebné povolenie a predpripravil zmluvu so stavebnou spoločnosťou pre prípad, ak by sa podarilo pokračovať v pôvodnom pláne. Medzičasom sa musela opravovať strecha, nakoľko začalo do bytovky zatekať. Do bytovky pravidelne vnikali tretie osoby a bolo potrebné budovu zabezpečovať a strážiť. V priebehu roku 2019 sa dokonca do bytovky dostali deti, ktoré sa tam zranili. Následne žalobca dostal od mesta príkaz na ohradenie bytovky z bezpečnostných dôvodov. Bolo potrebné si prenajať oplotenie, čo stálo značné prostriedky. Napriek veľkej snahe žalobcu o stretnutie a jednanie so žalovanou, táto odmietla dve navrhované stretnutia a prestala s vedením žalobcu komunikovať. Namiesto toho sa žalovaná počas leta 2019 pokúsila zvolať dve schôdze vlastníkov za účelom odvolania súčasného vedenia žalobcu a následného prevzatia funkcie predsedu, čo sa jej nakoniec nepodarilo zrealizovať. Pri pokuse o odvolanie vedenia boli použité sfalšované podpisy a plnomocenstvá, na základe čoho vedenie žalobcu podalo trestné oznámenie. V súvislosti s povinnosťou žalovanej prispievať do fondu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 21Cob/161/2016. Poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. ako aj zmluvy o zriadení spoločenstva, v ktorej sa uvádza, že sa fond vytvára, uvádza sa spôsob jeho tvorby, spôsob stanovenia výšky príspevkov. Zo zmluvy samotnej vyplýva, že vlastníci rozostavaných bytov a nebytových priestorov zakladajú spoločenstvo aj za účelom dostavby domu (čl. II ods. 2). Povinnosť platiť príspevky do fondu opráv vyplýva z čl. IX ods. 1 zmluvy. Jedinou skutočnosťou podstatnou pre vznik povinnosti vlastníka prispievať do fondu prevádzky, údržby a opráv je vklad vlastníckeho práva v prospech vlastníka do katastra nehnuteľností. Zákon nerozlišuje rozostavaný a dostavaný byt a zriadenie fondu opráv pri rozostavanom dome nevyklučuje a ani nezakazuje. Je teda na zmluvnej autonómii strán, ako si svoje vzájomné vzťahy upravujú. Podstatnou skutočnosťou je aj to, že vlastníci vrátane žalovanej sa na povinnosti platiť príspevky, ako aj na výške týchto príspevkov, preukázateľne dohodli. Platnosť tejto dohody žalovaná nespochybňuje. Poukázal preto na ustanovenie § 489 OZ, podľa ktorého záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Záväzok žalovanej platiť do fondu opráv podľa výmery bytu teda vyplýva aj z tejto samotnej dohody, ktorá je platne uzatvorená, je určitá a zrozumiteľná.

4. Ďalšie písomné vyjadrenie žalovaná nepodala.

5. Uznesením č. k. 24C/41/2019-120 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 02.12.2020 súd spojil na spoločné konanie konania vedené tunajším súdom pod sp. zn. 24C/41/2019, 28C/46/2019, 11C/31/2019, 18C/42/2019, 27C/46/2019, 17C/41/2019, 28C/47/2019, s tým že ďalej budú vedené pod sp. zn. 24C/41/2019 nakoľko sa jedná o konanie ktoré začala najskôr. V konaní vedenom pod sp. zn. 17C/41/2019 bol predmetom dlh titulom nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2018 spojený s bytom č. XX v sume XXX,XX eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 11C/31/2019 bol predmetom dlh titulom

nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2018 spojený s bytom č. XX v sume 594,40 eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 27C/46/2019 bol predmetom dlh titulom nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2018 spojený s bytom č. XX v sume 396,35 eur. V konaní vedenom pod sp. 24C/41/2019 5

zn. 18C/42/2019 bol predmetom dlh titulom nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2018 spojený s bytom č. XX v sume 534,40 eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 28C/46/2019 bol predmetom dlh titulom nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2018 spojený s bytom č. XX v sume 378,16 Eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 28C/47/2019 bol predmetom dlh titulom nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2018 spojený s bytom č. XX v sume 594,40 eur. Skutkové tvrdenia oboch sporných strán boli v pripojených spisoch totožné.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.05.2021, na ktoré sa dostavil štatutár žalobcu, jeho právny zástupca a právny zástupca žalovanej. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu doplnil, že na jeho písomné podanie žalovaná ani nereagovala a tým jeho tvrdenia ani včas nepoprela. Pokiaľ žalovaná argumentuje tým, že pri neskolaudovaných bytoch nie je možná tvorba fondu opráv, toto nemá oporu v zákone a je to v rozpore s dohodou vlastníkov jednotlivých bytov v dome s ktorou súhlasila aj žalovaná a je to v rozpore aj s právnym názorom tunajšieho súdu, v sporoch vedených pod sp. zn. 21C/12/2019, 15C/43/2019, 12C/26/2019 a 20C/30/2019. Poukázal na to, že vyúčtovania, ktorých sa týka tento spor mohla žalovaná do 30 dní od ich doručenia reklamovať, k čomu nedošlo. Odkázal na ustanovenie § 10 ods. 7 zákona č. 182/1993, podľa ktorého vlastník bytu alebo nebytového priestoru, v dome ktorý sa neužíva sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv úhrady za plnenia a platby za správu. Ak by povinnosť žalovanej uhrádzať preddavky do fondu opráv nevyplývala zo zákona 182/1993, táto povinnosť by vznikla na podklade iného právneho základu, a to na základe ustanovenia § 139 ods. 2 Obč. zákonníka, nakoľko časť autorov sa prikláňa k tomu, že pokiaľ byt ako taký vzniká až kolaudáciou, právne vzťahy vlastníkov rozostavaných bytov spadajú pod režim podielového spoluvlastníctva podľa Občianskeho zákonníka. Ak sa teda vlastníci rozostavaných bytov dohodli na príspevkoch za účelom tvorby spoločného fondu, z ktorého budú hradiť náhrady, takáto dohoda je pre všetkých podielových spoluvlastníkov záväzná. K takejto dohode došlo, či už vychádzajúc zo zákona o bytoch alebo z Občianskeho zákonníka. S tvrdením žalovanej, že fond sa zakladal v čase keď sa vykonávali reálne kroky k dostavbe bytovky a cieľom fondu bola akumulácia čiastky na úver, aby vlastníci mohli získať úver na dostavbu bytovky, súhlasia. Tak to bolo a tá potreba akumulácie prostriedkov na fonde za účelom zabezpečenia úveru a jeho čiastočného splácania v budúcnosti, táto potreba stále trvá. Úver nebol poskytnutý najmä z toho dôvodu, že existujú vlastníci bytov, ktorí majú nedoplatky, ktorí majú na svojich bytoch, resp. rozostavaných bytoch zriadené rôzne exekučné práva, čo zamedzuje tomu, aby tieto byty boli použité ako zabezpečenie na úver. Žalovaná má v dome 11 bytov. Na každom z týchto bytov má okolo 15-20 exekučných záložných práv, z daňového úradu, z poisťovne, atď. Žalovaná bola spoluvlastníčkou spoločnosti, ktorá v dome vlastnila ďalších 11 priestorov, kde bola situácia podobná. Táto spoločnosť minulý rok, alebo predminulý rok išla do konkurzu, žalobca si svoju pohľadávku prihlásil v konkurze a túto vymáhal. Tieto nebytové priestory + 4 byty, už boli speňažené v rámci konkurzu. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že žalobca vymáha pohľadávky len voči nej a nie voči nikomu inému, toto nie je pravda. Pohľadávky sú žalobcom vymáhané tak voči jej bývalej firme, ako aj voči matke žalovanej, bratovi žalovanej, ktorí sú tiež vlastníckmi bytov v predmetnom bytovom dome a taktiež aj voči ďalším vlastníkom a to na základe rozhodnutia vlastníkov bytov s tým, že všetky pohľadávky nad 1.000,-€ sa vymáhajú. Majú za to, že o týchto skutočnostiach minimálne vo vzťahu k matke a bratovi žalovaná vie, a preto toto tvrdenie považujú za zjavne nepravdivé. Vo vzťahu k namietanej výške, ktorá sa platí do fondu opráv, nespochybňujú že táto je vyššia, no je potrebné zobrať do úvahy situáciu, v ktorej sa vlastníci bytov nachádzajú a ktorá je vzhľadom na okolnosti veľmi špecifická až tragická. Túto výšku schválili vlastníci a odvtedy sa situácia nezmenila. Je potrebné zabezpečovať nehnuteľnosť pred tretími osobami, pred zatekaním atď. Vo vzťahu k tvrdeniu 24C/41/2019 6

žalovanej, že keď neplatí do fondu opráv nevzniká žiadna ujma, toto tvrdenie len dokrešľuje ako žalovaná chápe svoje záväzky. Skutočnosť, že vo fonde opráv sú naakumulované prostriedky, ktoré v tomto čase postačujú neznamena predsa, že žalovaná ďalej platiť nemusí. Vo vzťahu k argumentu, že podanie žaloby na súd, a teda vymáhanie pohľadávky týmto spôsobom nebolo potrebné, uvádzajú, že nevie akým iným spôsobom, a to najmä vzhľadom k premlčaniu týchto práv by sme sa zaplataenia mohli domáhať. V súčasnosti pohľadávka voči žalovanej predstavuje približne 27.000,-€ a o každý mesiac sa zvyšuje približne o 1.000,-€. Všetky tieto pohľadávky vzniknuté do konca minulého roka sú vymáhané. Argumentáciu žalovanej považujú za účelovú a nevidia žiaden zákonný dôvod, prečo by žalovaná nemala platiť.

7. Právna zástupkyňa žalovanej na uvedenom pojednávaní uviedla, že žalovaná nepopiera, že hlasovala za vznik fondu prevádzky, údržby a opráv a istú dobu do tohto fondu aj platila príspevky. Fond sa totiž zakladal s jasným zámerom, a to v čase keď sa vykonávali reálne kroky k tomu, aby bytovka bola dostavaná. Cieľom fondu bolo naakumulovať určitú čiastku, aby si spoločenstvo vlastníkov bytov mohlo vziať úver na dostavbu domu, preto sa aj príspevok do fondu navyšoval, nakoľko to odporučil zástupca správcovskej spoločnosti a zároveň aj bývalý riaditeľ banky, s ktorou spoločenstvo mienilo uzatvoriť zmluvu o úvere. Nakoniec však úver nebol poskytnutý a od toho času neboli vykonané žiadne reálne kroky k dostavbe bytovky. Žalovaná prestala do fondu opráv prispievať z dôvodu nedostatku zdrojov, ale aj z toho dôvodu, že situácia týkajúca sa dostavby bytového domu uviazla na mŕtvom bode a v tomto smere nie je jasné, kedy a či vôbec bude bytový dom dostavaný. Do fondu opráv žalovaná platila od 10/2017 do 7/2018. Vzhľadom na to, že z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi a prevádzkou, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu považujem jeho tvorbu v súčasnosti, keď dom nie je užívania schopný za predčasnú. Keď bude jasný presný zámer kedy a ako sa má bytovka dostavať a z čoho bude dostavba financovaná, bude tvorba fondu opodstatnená. Samotná výška fondu opráv je v súčasnosti veľmi nadhodnotená. V prípadoch iných bytových domov predstavuje príspevok do fondu opráv sumu približne 0,20€ za m² mesačne. Kým pri nedostavanej bytovke, kde už niekoľko rokov vlastníci rozostavaných bytov majú platiť 7,5krát viac, považujem za neopodstatnené veľa. Vzhľadom na to, že situácia žalovanej je zložitá, nakoľko síce vlastní dosť značný majetok, a však tento majetok má blokovaný zo strany svojich veriteľov, riešenie podaním žaloby o zaplatenie žalovanej čiastky v tomto konaní nepovažuje za racionálne riešenie situácie. Žalovaná sa pokúšala dohodnúť a ponúkla spoločenstvu ústretové kroky na zabezpečenie pohľadávky spoločenstva, toto však bolo odmietnuté. Žalovaná má za to, že prostriedky z fondu opráv sa používajú neefektívne, na účely na ktoré nie sú potrebné. Považujem v tomto smere za dôležité uviesť, že žalovaná nie je jedinou dlžníčkou do fondu opráv, a však spoločenstvo vymáha žaloby len voči nej a neplatením príspevkov do fondu opráv žalobcovi nevznikla žiadna ujma, nakoľko prostriedky do fondu opráv sa kumulujú, a však reálna potreba platieb z fondu, ak sa niekedy vyskytne, nie je taká nutná, resp. prostriedky ktoré sú tam naakumulované aj teda z prostriedkov žalovanej reálne prevyšujú súčasné potreby spoločenstva. Tvorbu fondu preto považujem za predčasnú bez poskytovania reálneho protiplnenia a v rozpore s dobrými mravmi. Zhruba 1/3 fondu, ktorý v súčasnosti je naakumulovaný zaplatila žalovaná, dodnes žalovaná zaplatila zhruba 10.000,-€ do tohto fondu. Čo sa dá ľahko spočítať počtom mesiacov, za ktoré platila krát 1.000,-€ mesačne. Inštitúty na zabezpečenie predĺženia premlčacej doby existujú, boli právnenému zástupcovi spoločenstva ponúknuté, predstavujú efektívne riešenie zabezpečenia pohľadávky pre spoločenstvo, považuje ich za racionálne, a však zo strany spoločenstva využité neboli. 24C/41/2019 7

8. Súd vykonal ďalej dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca je v zmysle oznámenia Okresného úradu Trenčín zo dňa 10.07.2017 riadne v registri evidovaným spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Predložená bola zmluva o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 01.04.2012, ktorú okrem iných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rozostavanom bytovom dome bez súpisného čísla na ul. M. v T. nad Q. podpísala aj žalovaná. Došlo ňou k založeniu žalobcu so všetkými jej orgánmi. V čl. IX bode 1 sa uvádza, že vlastníci sú povinní poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, podľa bodu 2 výšku preddavkov do fondu určia vlastníci spravidla na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva, príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. V čl. XI bodu 1 zmluvy sa uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov vytvárajú fond prevádzky, údržby a opráv a podľa bodu 2 vykonávajú úhrady do fondu podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Podľa bodu 3 z fondu sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva, príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu, podľa bodu 4 sa z neho financujú aj opravy balkónov a lodžíí. Ustanovujúca schôdza spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa konala dňa 01.04.2012, pričom žalovaná bola prítomná v zastúpení svojím splnomocneným zástupcom.

10. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Dubnica nad Váhom žalovaná je (okrem iných) tiež vlastníčkou rozostavaného bytu č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX rozostavanej budovy bytového domu postavenej na pozemku O. parc.č. XXXX/XXX v podiele 1/1.

11. Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie vyššie uvedených bytov platný od 01.10.2017 bol 64,19 eur a od 01.05.2018 v sume 94,54 eur. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 563,75 eur, a to titulom dlhu na platbách do fondu prevádzky, údržby a opráv a titulom platieb správcovi (položka správna réžia, mandátne služby). Titulom platieb za energie nie sú vykazované žiadne spotreby, ani náklady. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 563,75 eur. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 594,40 eur. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 396,35 eur. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 594,40 eur. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 378,16 eur. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018 je vykázaný nedoplatok v sume 594,40 eur. Podľa doručeníek vyúčtovanie žalovaná prevzala dňa 03.06.2019. 24C/41/2019 8

12. Zo zápisnice zo zhromaždenia spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 18.06.2017 vyplýva, že uznesením č. 4 bola schválená výška preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv v sume 1,- eur / m² podlahovej plochy bytu, resp. nebytového priestoru za 1 kal. mesiac so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, a to jednomyseľne 41 hlasmi, vrátane žalovanej, za ktorú hlasoval jej splnomocnený zástupca podľa priloženého plnomocenstva. Zo zápisnice zo zhromaždenia spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 24.06.2018 vyplýva, že uznesením č. 3 bolo schválené zvýšenie výšky preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv zo sumy 1,- eur / m² na 1,50 eur / m² od mája 2018, a to jednomyseľne 41 hlasmi, vrátane žalovanej, za ktorú hlasoval jej splnomocnený zástupca podľa priloženého plnomocenstva. Ďalšia schôdza spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa konala dňa 19.09.2018, kde žalovanú zastupoval jej splnomocnený zástupca, kde bola schválená o.i. cenová ponuka na prepracovanie projektovej dokumentácie za účelom obnovy, rekonštrukcie a modernizácie domu, schválená cenová ponuka na sanačné práce strechy proti zatekaniu, schválené uzavretie poistenia bytového domu za účelom ochrany pred ďalším možným znehodnotením. Tiež bola Rada žalobcu poverená všetkými zúčastnenými potrebou riešiť problém neplatičov preddavkov do fondu

13. Žalovaná bola na úhradu dlhu vyzývaná opakovane výzvami zo dňa 22.03.2019, 02.08.2019.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z.z.), spoločenstvo je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „spoločné nebytové priestory“), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločenstva (ďalej len „register“).

15. Podľa § 10 ods. 1 vety prvej zákona č. 182/1993 Z.z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

16. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z., z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov, lodžii a tých terás, ktoré sú spoločnými časťami domu. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklopení nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv.

17. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu. 24C/41/2019 9

18. Podľa § 139 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. O hospodárení so spoločnou vecou

rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z listín vyplýva, že žalovaná nehradila preddavky do fondu opravy, údržby a opráv za obdobie roku 2018 pravidelne, v dôsledku čoho jej k 31.12.2018 vznikol nedoplatok v sume 3 685,21 eur (byť č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX). Žalovanú sumu čo do výšky žalovaná nerozporela, nenamietala nesprávnosť vyúčtovania dlhu v tejto sume. Tiež nebolo sporné a žalovaná to potvrdila, že za povinnosť odvádzať preddavky do fondu ako aj za výšku mesačného preddavku do fondu prevádzky údržby a opráv hlasovala žalovaná zastúpená splnomocneným zástupcom na zhromaždení vlastníkov bytov dňa 18.6.2017 a dňa 24.6.2018 (kedy sa príspevok do fondu navyšoval). Namietala, že bolo dohodnuté len časovo obmedzené prispievanie do fondu (len v trvaní niekoľko mesiacov), čo však z vykonaného dokazovania vôbec nevyplývalo, pretože akékoľvek časové obmedzenie prispievania nevyplýva z predložených zápisníc o hlasovaní vlastníkov a v konečnom dôsledku to, že sa s odstupom viac než jedného roka od prvého hlasovania určujúceho výšku príspevku do fondu hlasovalo o navýšení príspevku, nesvedčí o pravdivosti tvrdenia žalovanej. Práve naopak, žalovaná, ktorá v oboch hlasovaniach dňa 18.6.2017 a dňa 24.6.2018 zahlasovala za výšku príspevku, musela byť uzročená s tým, že interval prispievania do fondu nepochybne nebude len v trvaní niekoľko pár mesiacov, ako teraz uvádza.

22. Taktiež neobstojí obrana žalovanej o tom, že v prípade predmetného bytového domu ide o nedokončenú bytovku a že ani byty nie sú dokončené. Žiaden zákon nevyklučuje možnosť uzavrieť zmluvu o zriadení spoločenstva a dohodnúť v nej práva a povinnosti vlastníkov bytov ešte predtým, ako bude bytový dom dostavaný a skolaudovaný. Zmluvy treba vykladať v tých intenciách, že bude uprednostnený výklad, ktorý zachová platnosť zmluvy. Zmluva má všetky náležitosti a je pre jej zmluvné strany teda aj žalovanú záväzná. Taktiež nie je vylúčené na základe hlasovania vlastníkov bytov, ktorí sú zároveň spoluvlastníkmi spoločných častí a zariadení bytového domu, uložiť vlastníkom bytov povinnosť pravidelne hradiť preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv ešte v nedokončenej bytovke. Potreba vykonať udržiavacie, opravné práce, činnosti súvisiace s prevádzkou bytovky môže predsa vzniknúť ešte aj pred dokončením a skolaudovaním bytového domu. Fond prevádzky, údržby a opráv nie je určený na úhradu energií do bytu, a preto tvrdenia žalovanej o tom, že v bytoch ešte nikto nebýva a nespotrebováva v nich elektrickú energiu, vodu, plyn sú irelevantné. Taktiež neobstoja tvrdenia žalovanej, že v nedostavanej stavbe bytovky nedochádza k žiadnej prevádzke. Účel fondu je stanovený zákonom, a pokiaľ sa zmluvné strany zaviazali pravidelne odvádzať do fondu preddavky 24C/41/2019

1 0

v odsúhlasenej výške, sú povinné túto povinnosť dodržať. Žalobca vysvetlil, že na bytovke bolo treba opraviť strechu (čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z predloženej zápisnice zo dňa 19.09.2018), zabezpečiť jej stráženie, prenajať oplatenie, keďže nebolo sporným tvrdenie žalobcu, že povinnosť zabezpečiť rozostavanú bytovku v záujme ochrany života a zdravia verejnosti nariadilo Mesto. Okrem toho aj žalovaná potvrdila tvrdenia žalobcu, že účelom akumulácie prostriedkov vo fonde je tiež aj vytvorenie formy zabezpečenia pre úver, o ktorého poskytnutie za účelom dostavby bytovky sa vlastníci uchádzajú, teda tvorba „rozpočtu“ pre splácanie budúcich splátok úveru, bez ktorého, ako je z vyjadrenia oboch procesných strán zrejmé, si dostavanie bytového domu len ťažko možno predstaviť. Použitie peňažných prostriedkov z fondu na tieto náklady je v súlade s účelovým určením fondu. Povinnosť platiť pravidelne preddavky do fondu teda má svoje opodstatnenie aj v rozostavanom bytovom dome a nie je zbytočné tak, ako to prezentuje žalovaná a podľa názoru súdu za takéhoto stavu tvorbu fondu nemožno hodnotiť ani ako rozpornú s dobrými mravmi. Celková nezávideniahodná situácia, v akej sa ocitli všetci vlastníci (nielen žalovaná), si podľa názoru súdu vyžaduje dočasné prípadné aj vyššie investície zo strany vlastníkov, aby sa čo možno najrýchlejšie naplnil účel, ktorý (podľa tvrdení žalovanej) zhodne sledujú obe sporové strany, a síce dostavba bytového domu, a teda je nutné vynaložiť prostriedky na obnovu bytového domu do kolaudácie schopného stavu. Rozhodnutie o zhromaždení prostriedkov vo fonde za účelom aspoň zachovania súčasného stavu v rozostavanom bytovom dome tak, aby sa zabránilo ďalšiemu znehodnocovaniu bytového domu a jeho spoločných častí a zariadení (čo je v

nepochybne v záujme všetkých vlastníkov), resp. za účelom plnenia záväzných rozhodnutí správnych orgánov (stráženie, zabezpečenie opustenej a okolie ohrozujúcej budovy), sa tak súdu nejaví ako exces, ktorý by bolo možné hodnotiť ako rozpor s dobrými mravmi, ale naopak, ako nástroj, ktorý umožňuje vykonať úhrady, keď na nič iné, aspoň na nutnú údržbu spoločných častí budovy do času, kedy sa podarí zabezpečiť potrebné finančné prostriedky formou plánovaného úveru. K uvedeným záverom dospel tunajší súd opakovane v už právoplatne skončených súdnych sporoch (sp. zn. 21C/12/2019, 15C/43/2019, 12C/26/2019), pričom v predmetnom konaní nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zmenu týchto záverov.

23. Vo vzťahu k namietanej výške príspevkov do fondu súd opakovane uvádza, že túto výšku odsúhlasila na konaných schôdzkach aj samotná žalovaná. Navyše situácia, v akej sa vlastníci ocitli, kedy majú vo vlastníctve rozostavané byty a nebytové priestory, ktoré nie sú aktuálne užívaniaschopné, kedy bytový dom je v havarijnom stave a na jeho dostavbu sú nutné nemalé úvery, a teda je nutné preklenúť túto situáciu značnou investíciou, nie je možné porovnávať výšku príspevkov do fondu s príspevkami, aké sa uhrádzajú v bytových domoch bez potreby tak nákladných investícií, v domoch, kde sa prostriedky fondu používajú len na bežnú údržbu spoločných priestorov domu.

24. Ani ďalšie skutočnosti uvádzané žalovanou spočívajúce v nedostatku finančných prostriedkov, v spôsobe využitia fondu (financovanie výdavkov na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu obytného domu), v „nežalovaní“ ostatných dlžníkov nemajú vplyv na povinnosť žalovanej príspevky do fondu uhrádzať. Spôsob využitia fondu vyplýva priamo zo zákona č. 182/1993 Z. z. (§ 10 ods. 3). Taktiež neplatiči z predmetného bytového domu netvorí nerozlučné spoločenstvo a teda je na žalobcovi voči komu žalobu podá (dispozičná zásada).

25. Záverom súd uvádza, že je možné prisvedčiť aj argumentu žalobcu, že v prípade ak by aj bola opodstatnená argumentácia žalovanej, že zo zákona č. 182/1993 Z.z. jej ešte nevzniká povinnosť prispievať do fondu prevádzky, údržby a opráv, pretože táto povinnosť 24C/41/2019 1 1

nevzniká vlastníkovi rozostavaného bytu v rozostavanom bytovom dome, ale vzniká až po skolaudovaní bytov, je jej daná táto povinnosť prispievať na podklade iného právneho základu a to podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny režim rozostavanej stavby s rozostavanými bytmi je potom nutné podriaďiť pod ustanovenia o podielovom spoluvlastníctve v zmysle Občianskeho zákonníka. Ak sa za takéhoto stavu vlastníci budúcich bytov (zatiaľ ešte neskolaudovaných) dohodli, že vytvoria fond, z ktorého budú uhrádzať náklady na rozostavaný predmet ich spoluvlastníctva, potom takúto dohodu možno podriaďiť pod § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o dohodu o hospodárení so spoločnou vecou. Hospodárením so spoločnou vecou sa rozumie aj údržba, oprava, ako aj rozhodovanie o tom, aké náklady budú použité na takúto spoločnú vec, akým spôsobom sa prostriedky na potrebné investície budú zhromažďovať, kto s nimi bude disponovať, kedy a ako budú príspevky jednotlivých spoluvlastníkov na spoločnú vec uhrádzané, kedy budú splatné. Ak sa teda vlastníci rozostavaných bytov v rozostavanom bytovom dome dohodli, a to prijatím väčšinového rozhodnutia, na príspevkoch za účelom tvorby spoločného fondu, z ktorého sa budú hradíť náklady spojené s existenciou spoločnej veci, či už jej opravou, údržbou, modernizáciou, rekonštrukciou či inou investíciou, potom takáto dohoda o tvorbe fondu a podmienkach jeho tvorby, vrátane povinnosti prispievať do takto vytvoreného fondu, je pre všetkých podielových spoluvlastníkov záväzná. Sama žalovaná vyjadřila výslovne súhlas s takýmto postupom, ako aj výškou jej príspevku, neprejavila v procese prijímania takéhoto rozhodnutia žiaden nesúhlas a povinnosť úhrady takýchto nákladov by žalovanej plynula na základe spoločnej dohody spoluvlastníkov.

26. Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností súd žalobe vyhovel. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením peňažného záväzku podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení i úrok z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením dlhu dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu, t.j. do 30 dní od doručenia vyúčtovania, ktoré bolo žalovanej preukázateľne doručené dňa 03.06.2019. Žalovaná bola povinná dlh uhradiť do 03.07.2019 a ak tak neučinila od 04.07.2019 je v omeškani s úhradou peňažného záväzku. K tomuto dňu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky zvýšená o 5 percentuálnych bodov k tomu dňu predstavovala 5,00 %. Úroky z omeškania tak boli uplatnené v správnej sadzbe od správneho dňa, a preto súd žalobe aj v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto má voči žalovanej ako plne neúspešnej procesnej strane nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že 24C/41/2019 1 2

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.