

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119463081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6119463081.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpený: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: B. W., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Y., v konaní o zaplatenie 3.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.8.2020 postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica (upomínací súd) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť istinu 3.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000,- eur od 11.12.2018 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.2.2016 Zmluvu č. 008340596R (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 27.7.2017 oznámil žalovanému, že dňom 26.7.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.440,38 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 385,23 eur, z riadneho úroku vo výške 683,- eur, z úroku z omeškania vo výške 327,83 eur a z poplatkov vo výške 44,32 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 2.440,38 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1.385,23

eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 683,- eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 327,83 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 44,32 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) Zmluvou o postúpení
- b) Prílohou k zmluve o postúpení
- c) Zmluvou č. 008340596R
- d) Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru
- e) Všeobecnými obchodnými podmienkami
- f) Sadzobníkom poplatkov
- g) Výzvou pred zosplatením
- h) Platobnou históriou
- i) Oznámením o postúpení
- j) Pokusom o zmier

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu Upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 3.1.2020 vydal platobný rozkaz pod č. 25Up/1917/2019, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, z ktorého dôvodu, na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z.

5. Aj napriek šetreniu zo strany súdu sa nepodaril zistiť pobyt žalovaného a doručiť žalobu do vlastných rúk, preto súd tomuto žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. K doručeniu žaloby došlo 27.3.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Dňa 3.5.2021 doplnil žalobca svoje skutkové tvrdenia uviedol, že dňa 16.2.2016 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 4.900,- eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 8,90 % p.a. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia 10.12.2018 predstavovala sumu 5.440,38 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny z poskytnutého úveru vo výške 4.385,23 eur, riadnych úrokov úveru vo výške 683,- eur, úrokov z omeškania vo výške 327,83 eur a neuhradeného poplatku vo výške 44,32 eur. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca vyčerpal sumu 4.900,- eur, a to nasledovne: 02/2016 - 4.900,- eur. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 1.025,79 eur, ktoré boli vykonané nasledovne: 04/2016 - 179,45 eur, 05/2016 - 84,64 eur, 06/2016 - 84,64 eur, 07/2016 - 84,63 eur, 08/2016 - 84,63 eur, 09/2016 - 84,63 eur, 10/2016 - 84,63 eur, 11/2016 - 84,65 eur, 12/2016 - 84,63 eur, 01/2017 - 84,63 eur, 02/2017 - 84,63 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 514,77 eur, na riadny úrok suma vo výške 427,83 eur, na úrok z omeškania suma vo výške 0,23 eur a na poplatky suma vo výške 82,96 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 4.900,- eur a na istinu bola započítaná suma vo výške 514,77 eur, zostala na istine neuhradená suma vo výške 4.385,23 eur. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje v tomto konaní len časť neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,- eur.

7. Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 13.5.2021 v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzal.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol žalobu v zhode s jej písomným znením. V súvislosti s doručeniami výzvy poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 11CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020 a uznesenie 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020, Krajského súdu v Bratislave 3Co/84/2019z 29.5.2020, Krajského súdu v Košiciach 5Co/321/2019 zo dňa 15.4.2020.

9. Ako vyplynulo zo skutkových tvrdení žalobcu, tento nadobudol predmetnú pohľadávku voči žalovanému a základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá

obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“) z čoho tento odvodzuje aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

10. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

11. Súd prvej inštancie teda skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v prejednávacom spore a dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom nároku voči žalovanému, ktorý uplatnil žalobou

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 008340596R bolo nesporným, že zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 16.2.2016 medzi zmluvnými stranami Československou obchodnou bankou a.s (ďalej len „ČSOB a.s.“) so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140 (veriteľ) a žalovaným Štefanom Sádovským nar. 22.9.1967(dlžník). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 4.900,- eur za podmienok v zmluve uvedených. Poskytnutiu úveru predchádzala žiadosť žalovaného o poskytnutie úveru datovaná dňa 16.2.2016. Dňa 10.12.2018 ČSOB a.s. uzatvorila so spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO 25 724 803 zmluvu o postúpení pohľadávok, v prílohe k zmluve je uvedený dlžník - žalovaný nar. 22.9.1967

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, účinného ku dňu zmluvy o postúpení pohľadávok t. j. ku dňu 17.12.2018, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13.Súd v kontexte vyššie citovaných zákonných ustanovení skúmal či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky a teda či žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

14.Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotného práva o ktoré v konaní ide, pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o splnenie zákonných podmienok vyžadovaných v zmysle vyššie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách, bez splnenia ktorých nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

15.Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je vo vzťahu k ustanoveniu § 524 Občianskeho zákonníka upravujúceho postúpenie pohľadávky právnou normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne. To znamená, že banka - ČSOB a.s mohla platne postúpiť svoju pohľadávku na žalobcu iba v prípade, ak splnila podmienky stanovené v uvedenom ustanovení.

16.Žalobca síce predložil listinný dôkaz výzva na zaplatenie dlžnej sčastičky datovanú 19.4.2017 avšak adresovaný osobám -B. W. , B. W. ml. (č.l. 46 spisu), opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky datovanú 4.5.2017 adresovanú osobám -B. W. , B. W. ml. a poslednú výzvu na úhradu pohľadávky datovanú dňa 16.2.2016 adresovanú osobám -B. W. , B. W. ml. - táto spolu s doručenkou, podľa ktorej bola posledná výzva prevzatá dňa 5.6.2017 avšak na doručenke je uvedený ako adresát-B. W. , B. W. ml., teda nie je preukázané ktorý z adresátov výzvu prevzal.

17.Súd je názoru, že právny predchodca žalobcu ČSOB a.s. podmienky pre postúpenie pohľadávky na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách nespĺnila na základe čoho možno považovať zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka, za neplatný právny úkon. Jedná sa o neplatnosť absolútnu, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti. Len dodržanie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 pre postúpenie pohľadávky banky v prípade ak banka nedisponuje súhlasom klienta s postúpením pohľadávky, ktorú má voči klientovi je predpokladom platného postúpenia pohľadávky bankou na tretiu osobu. Súd poukazuje na to, že posudzovanie splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách bolo predmetom viacerých súdnych konaní, pričom bolo jednoznačne prezentované, že ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách upravuje podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky (viď rozhodnutia NS SR 1Obdo/92/2018, 2Cdo/205/2009, 4Obdo210/2001, 1 Cdo147/2017)

18.Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázane týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky.

19.Písomnú výzvu banky na plnenie je potrebné podľa súdu považovať za hmotnoprávny úkon na nastúpenie účinkov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (t. j. aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta). Z listinných dôkazov predložených žalobcom však nie je možné bezpochyby preukázať kto bol adresátom výzvy banky a kto túto výzvu prevzal a preto súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a žalobu bez prejednania veci samej zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20.V konaní bol úspešnou stranou v spore žalovaný, preto mu prináleží aj nárok na náhradu trov konania. Zo spisového materiálu však neboli zistené vo vzťahu k žalovanému žiadne trovy konania preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.