

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/271/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232536
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120232536.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Mesto Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, so sídlom 1.mája 940/2, 953 01 Zlaté Moravce, proti povinnému: O. T., D.. XX.XX.XXXX, X. O. XXXX/XX, XXX XX R. O., o vymoženie nepeňažnej pohľadávky a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár dňa 27.11.2020, s uvedením sp. zn. 130EX 142/20.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Ľubomír Pekár dňa 27.11.2020, s uvedením sp. zn. 130EX 142/20.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.02.2020 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného nároku spočívajúceho vo vypratání nehnuteľnosti, na základe exekučného titulu - rozkaz na plnenie, sp. zn. 18C/17/2015 zo dňa 18.03.2015, ktorý vydal Okresný súd Nitra.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.02.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomír Pekár, vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/271/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120232536.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 130EX 142/20.

3. Dňa 27.11.2020 vydal súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila, nakoľko počas priebehu exekučného konania súdny exekútor zistil, že Uznesením Okresného súdu VKF Okresný súd Nitra zo dňa 19.11.2020, č.k. 30OdK/269/2020 súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka T. O., Š. P. Z., X. O. XXXX/XX, R. O., D.: XX.XX.XXXX a vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora vo výške 36,00 Eur, ktoré pozostávajú z paušálnych trov 30,- EUR a dane z pridanej hodnoty z paušálnych trov 6,- EUR.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 01.12.2020. Následne dňa 10.12.2020 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor predmetné námietky oprávneného spolu s upovedomením o zastavení exekúcie dňa 16.12.2020 predložil súdu na rozhodnutie. Nakoľko samotné námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie súdu doručené neboli, súd na ich doručenie vyzval súdneho exekútora výzvou zo dňa 23.12.2020. Námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie boli súdu doručené dodatočne dňa 20.04.2021.

5. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený námietky. Oprávnený v svojom podaní uviedol, že v zákonnej lehote podľa § 50 ods. 1 Ex. por. oprávnený vznáša námietky proti predmetnému upovedomeniu o zastavení exekúcie, nakoľko sa oprávnený domnieva, že nárok oprávneného na vypratanie bytu, ktorý nie je vo vlastníctve povinného ale práve vo vlastníctve oprávneného, je vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka irelevantný. Oprávnený má za to, že vyhlásením konkurzného konania na majetok dlžníka, v tomto prípade povinného, nie je dotknuté právo oprávneného na ochranu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu, ktorý užíva povinný bez akéhokoľvek súhlasu oprávneného, čím dochádza k zásadnému a neprímeranému zásahu do ústavou garantovaných vlastníckych práv oprávneného. Zároveň príslušnému exekučnému súdu a príslušnému exekútorскому úradu, oprávnený navrhuje, aby predmetnú exekúciu neukončil a nezastavil, a v danej veci pokračoval. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený navrhuje, aby súd námietkam proti zastavení exekúcie vyhovel a následne v exekučnej veci pokračoval.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. h) ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: nepeňažná pohľadávka.

12. Súd preskúmal tvrdenia oprávneného, ktoré uviedol v námietkach proti výzve na úhradu trov exekútora a dospel k záveru, že námietky oprávneného sú dôvodné.

13. Exekučným titulom v tomto konaní je Rozkaz na plnenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/17/2015 zo dňa 18.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2015 a vykonateľnosť dňa 24.04.2015. Vo výroku exekučného titulu Okresný súd Nitra určil povinnému povinnosť aby do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie vypratáť nehnuteľnosť - X-L. N., X. G., N. Č.. X D. X. A., N. W. D. X.. U.. O. Č.. XX, Z.. Č.. XXXX, R. O., vydal navrhovateľovi spolu s nehnuteľnosťou zariadenie bytu: kuchynská linka so skrinkami, elektrický bojler/prietokový ohrievač vody a meracie a regulačné zariadenie, nahradil trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 171,37 eur. Z uvedeného je teda nepochybné, že čo sa týka nároku oprávneného, jedná sa o nepeňažnú pohľadávku.

14. Súd uvádza, že nakoľko exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť spočívajúca vo vypratani nehnuteľnosti a zároveň povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 171,37 eur neboli splnené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie v celosti z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného, nakoľko nepeňažná pohľadávka oprávneného je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. h) ZKR. Na tomto mieste dáva súd do pozornosti, že v uvedenej veci je daný dôvod len na čiastočné zastavenie exekúcie, nakoľko súd vyhlásením konkurzu oddlžuje dlžníka (povinného) tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi, do čoho spadá aj nárok oprávneného na náhradu trov konania vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 171,37 eur, ktorý bol priznaný oprávnenému exekučným titulom, pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že poverený súdny exekútor nesprávne aplikoval znenie Exekučného poriadku v spojení so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, dôsledkom čoho vydal upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd z tohto dôvodu námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár dňa 27.11.2020, s uvedením sp. zn. 130EX 142/20 vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.