

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/166/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203316  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820203316.7

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: W. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. Ž. X, XXX XX Ž., o zaplatenie 3.824,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 29.12.2020 podal na Okresný súd Vranov nad Topľou žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3824,93 eur s príslušenstvom.

2. Žalovaný vo svojich vyjadreniach k žalobe s touto nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť z dôvodu bezúročnosti poskytnutého úveru ako aj z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný a priznať žalovanému náhradu trov konania.

3. Žalobca podaním zo dňa 15.3.2021 zobral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 3061,92 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Žalobca si teda uplatnil len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil - suma čerpaného úveru 2879,44 eur mínus suma úhrad žalovaného 2116,43 eur predstavuje istinu 763,01 eur. Súdu tiež oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu sumou vo výške 38,78 eur, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 22.11.2020 vo výške 5 eur, platba zo dňa 26.11.2020 vo výške 11,68 eur, platba zo dňa 30.12.2020 vo výške 10,84 eur, platba zo dňa 27.01.2021 vo výške 11,26 eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 38,78 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť.

4. Žalobca podaním zo dňa 11.5.2021 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993).

12. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

13. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

14. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzati žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Ob0/12/2018 z 20. 11. 2018)

15. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

16. Žaloba bola podaná na súde dňa 29.12.2020, pričom z procesného hľadiska žalovaný zavinil, že konanie bolo zastavené tým, že uhradil časť uplatnenej pohľadávky po začatí konania, a to splátkou vo výške 10,84 eur dňa 30.12.2020 a splátkou vo výške 11,26 eur dňa 27.1.2021. Splátky uhradené dňa 22.11.2020 a 26.11.2020 boli uhradené ešte pred podaním žaloby, preto procesné zavinenie ohľadne súm 5,- eur a 11,68 eur znáša žalobca. V časti o zaplatenie 22,10 eur tak bol procesne úspešný žalobca.

17. Žalobca zavinil zastavenie konania, lebo zobral žalobu späť, aj keď od začiatku konania zaplatil žalovaný iba sumu 22,10 eur. Z uplatnenej sumy predstavuje zaplatená suma cca 0,6 %, teda žalobca zavinil zastavenie konania čo do 99,4% a žalovaný čo do 0,6 %. Rozdiel predstavuje 99 % (v súvislosti s vyššie uvedeným posúdením procesného zavinenia strán sporu porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/52/2018 z 29. 05. 2018) .

18. Vo zvyšnej časti (vrátane časti o zaplatenie sumy 16,68 eur uhradených žalovaným pred podaním žaloby) zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko vzal žalobu späť bez udania dôvodu.

19. Z pôvodne uplatnenej sumy 3824,93 eur s príslušenstvom, žalobca bol procesne úspešný v časti o zaplatenie sumy 22,10 eur. Žalobcov úspech tak predstavoval 0,58 % a neúspech 99,42 %. Úspešnejšiemu žalovanému tak po odrátaní neúspechu žalovaného od jeho úspechu vznikol nárok na

náhradu trov konania v rozsahu 99 % ( $99,42 - 0,58 = 98,84\%$ ), pričom nárok na uvedenú náhradu trov proti žalobcovi mu súd aj priznal.

20. Konkrétna výška a prípadne preskúmanie účelnosti náhrady trov žalovaného, ktorú si uplatnil, bude predmetom súdneho prieskumu v ďalšom konaní, v ktorom bude súd obsadený súdnym úradníkom rozhodovať o samotnej výške trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.