

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119216720
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119216720.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: X/ P. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XX, XXX XX Ž., X/ N. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XX, XXX XX Ž., žalobcovia v rade 1/ a 2/ práv. zast.: Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice - Juh, IČO: 50 560 611, proti žalovanému: F. W. X., Y..X., X. X. M. XX, XXX XX Ž., G.: XX XXX XXX, práv. zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o primerané finančné zadostučinenie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2019 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 1.141,92 eur spolu s úrokmi z omeškania v zákonom stanovenej výške zo sumy 42,65 eur od 21.12.2017 do zaplattenia, zo sumy 42,65 eur od 22.01.2018 do zaplattenia, zo sumy 42,65 eur od 21.02.2018 do zaplattenia, zo sumy 42,65 eur od 21.03.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 23.04.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.05.2018 do zaplattenia, zo sumy zo sumy 39,97 eur od 21.06.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 23.07.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.08.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.09.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 22.10.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.11.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.12.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.01.2019 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.02.2019 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 22.04.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 21.05.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 21.06.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 22.07.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 21.08.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 23.09.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 21.10.2019 do zaplattenia, zo sumy 61,46 eur od 21.11.2019 do zaplattenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v prospech bankového účtu G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; ďalej uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne primerané finančné zadostučinenie vo výške 3.000,- eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v prospech bankového účtu G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; a nahradenia trov konania žalobcov.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č. k. 6C/94/2019-167 zo dňa 02.06.2020, ktorým vo výroku I. rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 1.141,92 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,65 eur od 21.12.2017 do zaplattenia, zo sumy 42,65 eur od 22.01.2018 do zaplattenia, zo sumy 42,65 eur od 21.02.2018 do zaplattenia, zo sumy 42,65 eur od 21.03.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 23.04.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.05.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.06.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 23.07.2018 do zaplattenia, zo sumy 39,97 eur od 21.08.2018

do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 21.09.2018 do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 22.10.2018 do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 21.11.2018 do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 21.12.2018 do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 21.01.2019 do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 21.02.2019 do zaplata, zo sumy 39,97 eur od 21.03.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 22.04.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 21.05.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 21.06.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 22.07.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 21.08.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 23.09.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 21.10.2019 do zaplata, zo sumy 61,46 eur od 21.11.2019 do zaplata, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; vo výroku II. rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000,- eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; a vo výroku III. rozsudku priznal žalobcom v rade 1/ a 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný dňa 19.06.2020 odvolanie v časti výrokov II. a III. napadnutého rozsudku.

3. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 6C/94/2019-229 zo dňa 07.07.2020 návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Žilina č. k. 6C/94/2019-167 zo dňa 02.06.2020 zamietol. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný dňa 22.07.2020 odvolanie.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č. k. 11Co/16/2021-365 (11Co/17/2021) zo dňa 26.02.2021 uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 6C/94/2019-229 zo dňa 07.07.2020 potvrdil; odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6C/94/2019-167 zo dňa 02.06.2020, vo vzťahu k výroku I., ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 1.141,92 eur s príslušenstvom, odmietol; a rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 6C/94/2019-167 zo dňa 02.06.2020 vo výroku II., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000,- eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj v súvisiacom výroku III. zrušil a vec mu v uvedenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2021.

5. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 32Csp/120/2019 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie s totožným predmetom konania (v časti uplatneného nároku na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000,- eur) a s totožnými stranami sporu v rovnakom procesnom postavení, kde konanie bolo začaté doručením žaloby na súd dňa 14.10.2019 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 156 CSP: Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. Podľa § 159 CSP: Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Vyššie citované zákonné ustanovenia vyjadrujú prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

11. Súd poznamenáva, že pri oboch žalobách ide v časti uplatneného nároku na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000,- eur po obsahovej stránke o tú istú vec. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak sa v neskoršom konaní rozhoduje o tom istom nároku, o ktorom sa rozhoduje v konaní, ktoré začalo skôr a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých subjektov. Nie je pritom významné, či majú subjekty v týchto konaniach rôzne postavenie. Totožnosť predmetu konania je daná aj vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe

ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

12. Súd konštatuje, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 32Csp/120/2019 vystupujú rovnaké strany sporu ako v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 6C/94/2019, a to v rovnakom procesnom postavení, pričom predmetom konania je okrem iného aj zhodný nárok žalobcov v rade 1/ a 2/ na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000,- eur založený na totožnom skutkovom základe (t. j. odvodený zo Zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 06.04.2008). Žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 32Csp/120/2019 bola doručená tunajšiemu súdu dňa 14.10.2019, zatiaľ čo žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6C/94/2019 bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 18.12.2019.

13. Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko uvedená prekážka konania je neodstrániteľná, súd prvej inštancie rozhodol s prihliadnutím na závery odvolacieho súdu uvedené v uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/16/2021-365 (11Co/17/2021) zo dňa 26.02.2021 o zastavení konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6C/94/2019, keďže o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatneného žalobcami v žalobe už súd právoplatne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č. k. 6C/94/2019-167 zo dňa 02.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/16/2021-365 (11Co/17/2021) zo dňa 26.02.2021, a predmetom konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6C/94/2019 tak v súčasnosti zostal iba nárok žalobcov na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. V skôr začatom súdnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 32Csp/120/2019 bude súd ďalej pokračovať.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP: (1) Ustanovenia o trovách konania pre súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

17. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 a 3 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. V prejednávanej veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že v rámci prvoinštančného konania nie je možné jednoznačne určiť procesne úspešnú stranu sporu, ktorá by mala nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, pretože aj keď boli žalobcovia v rade 1/ a 2/ plne procesne úspešní v zmysle § 255 CSP v časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, v časti uplatneného nároku na náhradu primeraného finančného zadosťučinenia práve žalobcovia v rade 1/ a 2/ procesne zavinili zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, nakoľko k zastaveniu prvoinštančného konania v príslušnej časti došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobili žalobcovia v rade 1/ a 2/ tým, že podali obsahovo totožnú žalobu v časti uplatneného nároku na náhradu primeraného finančného zadosťučinenia proti totožnému žalovanému i napriek tomu, že o rovnakom nároku sa skôr začalo iné súdne konanie, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Taktiež v odvolacom konaní podľa názoru súdu prvej inštancie nie je možné určiť jednoznačne procesne úspešnú stranu sporu v zmysle § 255 CSP, pretože odvolací súd síce čiastočne vyhovel odvolaniu žalovaného podaného dňa 19.06.2020 proti rozsudku súdu prvej inštancie (zrušením výrokov II. a III. napadnutého rozsudku), avšak vo zvyšnej časti odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného smerujúce proti prvoinštančnému rozsudku a súčasne potvrdil žalovaným napadnuté uznesenie súdu

prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).