

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201611
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201611.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne: I.. I. Y., T.. XX.X.XXXX, H. X. K., C.Ú. XXXX/XX, v konaní právne zastúpená advokátkou: Mgr. Gabriela Nováková, so sídlom nám. A.H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, proti žalovanej: I.. J. H. T., T.. X.XX.XXXX, H. K. XXX, D. I., o ochrane osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej ukladá povinnosť zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobkyne ako aj neoprávnených zásahov do súkromia žalobkyne ohováraním osobne, telefonicky, SMS správami, MMS správami, elektronickou poštou, písomnými listami a prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, vyhotovovaním, šírením a zverejňovaním obrazových snímok a textov týkajúcich sa osoby žalobkyne, vyhotovovaním podobizne žalobkyne a jej zverejňovaním na internetových sociálnych sieťach, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Súd konanie v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá žalovanej povinnosť zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobkyne ako aj neoprávnených zásahov do súkromia žalobkyne kontaktovaním osobne, telefonicky, SMS správami, MMS správami, elektronickou poštou, písomnými listami a prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 16.4.2021 doplnenou dňa 19.4.2021 a 29.4.2021 žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobkyne ako aj neoprávnených zásahov do súkromia žalobkyne kontaktovaním a ohováraním osobne, telefonicky, SMS správami, MMS správami, elektronickou poštou, písomnými listami a prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, vyhotovovaním, šírením a zverejňovaním obrazových snímok a textov týkajúcich sa osoby žalobkyne, vyhotovovaním podobizne žalobkyne a jej zverejňovaním na internetových sociálnych sieťach. Súčasne žiadala aby súd uložil žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobkyňi nemajetkovú ujmu vo výške 15 000,- Eur a nahradiť trovy predmetného konania vo výške 100 %. V podanej žalobe žalobkyňa uviedla, že žalovaná je bývalou manželkou jej snúbenca I.. Z.. Z. H.Z., T.. X.X.XXXX. Do dnešnej doby nie sú medzi bývalými manželmi vysporiadané vzťahy, ale žalobkyňa uvedenú skutočnosť nerieši a snaží sa čo najviac držať mimo ich konfliktu. Od počiatku vzťahu so snúbencom dodnes žijú spoločne v obci X. K., T. O.. C. XXXX/XX. V uvedenej nehnuteľnosti bývajú aj dve maloleté dcéry snúbenca, ktoré boli na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Miestom preberania a odovzdania detí mimo školského vyučovania je nehnuteľnosť otca v prípade, keď sa u neho končí osobná starostlivosť o maloleté deti. V danom čase si maloleté deti preberá matka maloletých detí - žalovaná, pričom v čase príchodu neustále vyvoláva konflikty, za ktoré jej už bolo udelené pokarhanie a ďalšie konania sú v štádiu riešenia. Z uvedeného dôvodu bol podaný na Okresný súd Galanta návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, ktorý uznesením sp. zn. 10C/5/2021-77 zo dňa 3.2.2021 nariadil, aby žalovaná nevstupovala

do rodinného domu na adrese C. XXXX/XX, X. K. a na pozemky parc.č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 420 m² a parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 185 m², všetko zapísané na W. XXXX pre obec a k.ú X. K., ďalej, aby žalovaná písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovala žalobkyňu a nariadil, aby sa žalovaná nepribližovala k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Uvedeným rozhodnutím bolo možné zabrániť fyzickému násiliu žalovanej, avšak jej konanie žalobkyňu zasiahlo aj po psychickej stránke, nakoľko intenzita konania žalovanej presiahla všetky hranice únosnosti a vplyvom jej konania bola žalobkyňa nútená vyhľadať odbornú pomoc. Konanie žalovanej spôsobilo u žalobkyne nespavosť, nervozitu, pocit tlaku na hrudníku, zvýšil sa jej tlak. Preto navštívila všeobecnú lekárku, na ktorej odporúčanie navštívila aj psychológa v manželskej a rodinnej poradni ASA CONSULTING s.r.o. Nakoľko sa stav žalobkyne nezlepšoval, mala pravidelne poruchy spánku, úzkosť a strach z ďalšieho konania žalovanej, ktorá ju naďalej rôznymi spôsobmi atakovala, opätovne navštívila všeobecnú lekárku, ktorá jej navrhla, aby navštívila psychiatra. Psychiater I. Z. H., žalobkyne diagnostikovala posttraumatickú stresovú poruchu a naordinovala jej Stilnox, Lexaurin a Cipralex. Invektíva zo strany žalovanej siahajú do obdobia roku 2017, kedy už žalobkyňa mala s bývalým manželom žalovanej vzťah. Uvedené brala ako dočasnú situáciu s tým, že emócie časom ustúpia a situácia sa upokojí. V danom čase jej zasielala žalovaná sms správy s negatívnym obsahom, nadávkami a vulgarnosťami na jej osobu, ako i s vyhrážkami fyzického útoku. Po tom ako si ju žalobkyňa zablokovala, začala žalovaná zasielať správy aj bývalému manželovi, ktorý si ju tiež zablokoval. Potom kontaktovala aj matku žalobkyne. Správy difamujúceho charakteru zasielala žalovaná v rokoch 2017, 2018, pričom svoje konanie neukončila ani v roku 2019, kedy dňa 15.9.2019 označovala žalobkyňu za volavku, konkubínu, zlatokopku. Situácia zo strany žalovanej sa teda neupokojovala, práve naopak, vyostrovala. Začala útočiť na žalobkyňu aj fyzicky, pričom ju neustále zastrašovala. Kvôli jej agresívnemu správaniu sa začala žalobkyňa báť o svoj život a zdravie, pričom jej konanie zanechalo následky aj na jej psychickom zdraví. K fyzickým útokom dochádzalo v priebehu rokov 2018 až 2020, ktoré sa odohrávali väčšinou v obydlí žalobkyne, do ktorého žalovaná vstúpila bez povolenia. Okrem už vyššie uvedeného žalovaná zverejňovala o osobe žalobkyne informácie aj prostredníctvom médií, pričom jej evidentným cieľom bolo žalobkyňu zahanbiť. Žalovaná sa difamujúcim spôsobom vyjadrovala na osobu žalobkyne v médiách s celoštátnou pôsobnosťou, a to hlavne v Novom Čese, pričom tieto články sú na internete dodnes verejne prístupné. V rozhovoroch sa žalovaná viac krát vyjadrila o žalobkyne kriticky a v tom zmysle, že práve ona môže za rozpad jej manželstva. Rovnako tak uviedla, že žalobkyňa nie je dobrým vzorom pre jej dcéry. O tom, že informácie k článkom poskytla žalovaná potvrdila pri svojom výsluchu aj ona samotná, a to dňa 27.8.2020, kedy v rámci trestného konania č.k. ORP-276/BESC-2020 uviedla, že poskytla médiám informácie. Uvedené články sú na internetovom portáli dostupné dodnes, pričom je evidentné, že články, v ktorých najviac dehonestuje žalobkyňu sú najviac zdieľané. Zároveň v danom konaní uviedla, že žalobkyňa mala ležať na psychiatrii, lebo chcela spáchať samovraždu, rovnako tvrdila, že je labilná osoba. Uvedené tvrdenia okrem tohto spisu používa žalovaná bežne, rozosiela ich spoločným známym či už prostredníctvom sms správ, alebo to komunikuje osobne. Okrem toho potvrdila aj skutočnosť, že si fotila nehnutelnosť, v ktorej žalobkyňa žije, pričom jej tvrdenie, že to bolo na popud znalkyne nie je pravdivé, nakoľko uvedená nehnutelnosť nepatrí do masy BSM, a pokiaľ žalovaná tvrdí, že obchodná spoločnosť ANDBIC s.r.o. patrí do BSM (čo nie je pravda), tak žalobkyňa poukázala na to, že nehnutelnosť, ktorú fotila bola zakúpená po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, čo znamená, že neexistuje žiaden titul, ktorý by oprávňoval žalovanú správať sa takýmto spôsobom a zaznamenávať si uvedenú nehnutelnosť či už zvonka, alebo zvnútra. Žalovaná vo svojich útokoch na osobu žalobkyne pokračuje aj v súčasnosti. O jej konaní svedčí výrok na facebookovej stránke Priznanie žien zo dňa 10.3.2021, kde žalovaná okrem iného uviedla: „Naša milenka žije na sedatívach, no za peniaze sú krásne mladé schopné všetkého.“ Toto tvrdenie uviedla žalovaná po tom, čo obdržala uznesenie Okresného súdu Galanta o nariadení neodkladného opatrenia nariadenom v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/5/2021. V rámci uvedeného rozhodnutia bolo žalovanej nariadené (I) nevstupovať do rodinného domu T. Z. C. XXXX/XX, X. K. a na pozemky C..Č.. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 420 m² a parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 185 m², všetko zapísané na W. XXXX pre obec a k.ú X. K.; (II) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať žalobkyňu a (III) nepribližovať sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Vydanie uvedeného rozhodnutia bolo podložené množstvom dôkazov, ktoré svedčili v prospech žalobkyne, ktorá podaný návrh podložila aj svojím nalomeným zdravotným stavom a lekáorskými správami, ktoré následne žalovaná zneužila na facebooku. Žalovaná vo svojom konaní zachádza tak ďaleko, že berie mobil svojich detí, cez ktorý následne píše do súkromnej skupiny, ktorej nie je členom. V rámci správy, ktorú žalobkyňa

poslala do skupiny, ktorej členovia sú jej snúbenec, jeho dcéry, matka, jeho brat a jeho syn opätovne osočovala osobu žalobkyne, pričom uviedla, že je to skazená bezcharakterná zlatokopka, ktorá rozbila deti a rodinu. Správu zaslala žalovaná prostredníctvom WhatsApp dňa 20.1.2018 do skupiny tak, že zobrala telefón svojej mladšej dcéry a cez jej prístup uviedla túto správu pre všetkých prijímateľov. V súčasnosti sa voči konaniu matky ohradili aj susedia, ktorí informovali otca, že pokiaľ matka neukončí svoje protiprávne konanie, podajú na súd návrh na zákaz vstupu matky na ich pozemok, nakoľko pozemok pod cestou, na ktorom matka eskaluje konflikty sú v podielovom spoluvlastníctve majiteľov okolitých nehnuteľností. O tom, že matka nemá problém zaťahovať do sporov aj susedov svedčí jej list hodený do schránky nehnuteľnosti v čase, kedy už bolo uznesenie OS Galanta o zákaze priblíženia a vstupu na pozemok vykonateľné. V uvedenom, rukou písanom liste uviedla nasledovné: „Z., pls zaplať zameškané výživné! Susedia určite pomôžu. Majú na polícii telefónne číslo. Mám ich poprosiť?“ Pritom matka má vedomosť o tom, že je jej zasielané pravidelne výživné. Ďalšou jej vyhrážkou týkajúcou sa susedov je výhražný e-mail, v ktorom dňa 30.12.2020 uviedla nasledovné: „Keď ma nahneváš, tak rovno pošlem všetkým susedom výťažok: 90 days together - save your husband, 5 orgasm per day not enough for her. V danom prípade boli zásahy zo strany žalovanej takého charakteru, ktoré nielen ohrozili osobnostné práva žalobkyne, ale aj vyvolali dôsledky vo forme odmietania jej osoby osobami, s ktorými mala dovtedy blízke vzťahy. Konaním žalovanej prišla žalobkyňa o viacero svojich známych, ktorí sa začali od nej dištancovať. Rovnako konanie žalovanej spôsobilo pretrhnutie viacerých rodinných väzieb v oblasti, z ktorej pochádza, čo bolo priamym úmyslom žalovanej, ktorá viacnásobne prezentovala vo svojich správach zasielaných žalobkyňi ako aj jej snúbencovi svoj úmysel, pričom potvrdila priame konanie zapríčiňujúce následok. Žalobkyňa tvrdí, že žalovaná svojím konaním závažným spôsobom zasiahla a naďalej zasahuje do jej osobnostných práv, a to hlavne do jej práva na súkromie a práva na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Právo na ochranu osobnosti predstavuje inštitút, v rámci ktorého sú nedielne chránené jednotlivé čiastkové práva zabezpečujúce občianskoprávnou ochranu konkrétnych stránok osobnosti fyzickej osoby. Predmetom ochrany sú jednak nemateriálne hodnoty a stránky osobnosti človeka (meno, časť, dôstojnosť, súkromie, telesná integrita a pod.), jednak prejavy osobnej povahy (napr. podobizne, zvukové záznamy). Do rámca právnej ochrany vymedzeného ustanovením § 11 až 13 OZ patrí právo na súkromie a prejavy osobnej povahy zahŕňujúce širokú oblasť súkromia fyzickej osoby (najmä jej podobu a prejavy osobnej povahy, súkromného života, intímnej a rodinnej sféry, vnútorného myšlienkového a citového života) a právo na ochranu cti a dôstojnosti fyzickej osoby. Takto chápané právo na súkromie spočíva v práve každej fyzickej osoby samostatne sa rozhodnúť, či a v akom rozsahu sprístupní alebo umožní sprístupniť skutočnosti týkajúce sa jej osoby a jej súkromného života. O porušenie tohto práva ide nielen v prípade neoprávneného získavania vedomostí a poznatkov o súkromí fyzickej osoby, ale tiež v prípade neoprávneného rozširovania týchto poznatkov a vedomostí. Pre naplnenie zodpovednosti za porušenie osobnostného práva fyzickej osoby nie je potrebné, aby osoba porušujúca právo priamo identifikovala poškodenú osobu prostredníctvom mena, priezviska, prípadne podobizne. Postačuje, aby osoba, ktorej práva sú takto porušované bola iným spôsobom spoľahlivo identifikovateľná, pričom postačuje, ak identifikácia osoby môže byť dôvodená prostredníctvom akéhokoľvek prostriedku, rôznych znakov alebo charakteristiky, ktoré sú pre danú osobu špecifické a charakteristické a ktoré sú spôsobilé identifikovať osobu po fyzickej, fyziologickej, psychickej, mentálnej, ekonomickej, kultúrnej alebo sociálnej stránke, a to prostredníctvom jedného alebo viacerých znakov, resp. indícií, a to jednotlivo alebo v ich spoločnej súvislosti pričom jednotlivé prostriedky môžu byť použité samostatne alebo môže byť použitých viac identifikačných znakov spoločne. Prejavy žalovanej uvedené v prílohách tejto žaloby svojim obsahom aj formou ďaleko presahujú medze bežného konštatovania alebo vecnej kritiky, ktoré by sa opierali o pravdivé skutočnosti a z nich vyplývajúce závery. Žalovaná dlhodobo dehonestuje žalobkyňu v kruhoch známych ako aj v očiach verejnosti. Týmto jej konaním dochádza k vážnemu poškodeniu jej občianskej cti a vážnosti a negatívne zasahuje do jej súkromia. S poukazom na vyššie uvedené sa žalobkyňa žalobou domáha voči žalovanej ochrany svojich osobnostných práv, ktoré boli a k dnešnému dňu stále sú porušované. Žiada súd, aby žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek ďalšieho konania, ktorým by bolo zasahované do jej práva na ochranu osobnosti, aby žalovaná odstránila nepriaznivé následky, ktoré žalobkyňi svojím konaním spôsobila a aby jej bolo zo strany žalovanej poskytnuté primerané zadosťučinenie. Zároveň vzhľadom na intenzitu a závažnosť zásahu do jej osobnostných práv, v dôsledku ktorých bola značným spôsobom poškodená vážnosť žalobkyne v spoločnosti a v rodinnom živote, sa žalobkyňa domáha, aby jej žalovaná v peniazoch poskytla aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej žalovanou jej konaním. Žalovaná svojím konaním prekročila ústavou jej garantovanú slobodu prejavu a neprípustným spôsobom zasiahla do osobnostných práv žalobkyne, pričom intenzitou protiprávneho konania podstatným spôsobom znížila jej dôstojnosť a vážnosť. Podmienkou priznania

náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je predovšetkým skutočnosť, že morálna satisfakcia sa vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu javí ako nepostačujúca, pričom v dôsledku zásahu musí dôjsť k zníženiu dôstojnosti alebo vážnosti fyzickej osoby v značnej miere (uznesenie US SR, sp.zn. III.ÚS/ 154/2011-15). Z uvedeného dôvodu sú splnené podmienky na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10 000,- Eur, pričom uvedená náhrada je v súlade so zásadou primeranosti vo vzťahu k žalovanou spôsobeným zásahom.

2. Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu žalobkyňa uviedla, že nakoľko žalovaná vo svojom protiprávnom konaní pokračuje a neustále zasahuje do osobnostných práv žalobkyne, je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Toto konanie žalovanej spôsobuje žalobkyňi problémy aj v rámci výkonu jej podnikateľskej činnosti. Pomerne často dochádza k tomu, že sa klienti žalobkyne jej po určitej dobe spolupráce zdôveria, že spočiatku pristupovali k nej s určitou rezervou, nakoľko disponovali o jej osobe informáciami, ktoré v nich vytvorili nesprávny úsudok. Tento skoro vždy súvisel s medializáciou ako aj s priamymi tvrdeniami žalovanej, že žalobkyňa je len zlatokopka, ktorá nie je ničoho schopná a až následne po tom, čo ich presvedčila o svojich vedomostiach ju začali brať vážne a rešpektovali ju. Týmto konaním žalovanej došlo k podstatnému zníženiu jej dôstojnosti a vážnosti, čo spôsobuje, že pri podnikateľskej činnosti musí vynakladať omnoho vyššie úsilie na získavanie zákazníkov ako aj na preklopenie počiatočnej nedôvery. Vážnosť žalobkyne podstatným spôsobom znižuje aj konanie žalovanej, ktorá neustále pred nehnuteľnosťou v ktorej býva vykrikuje na jej osobu, či je doma, prečo sa jej bojí, pričom ju neoslovuje menom, ale hanlivými slovami, čím znižuje jej vážnosť v očiach susedov, ktorí sa týmto konaním radšej zdržiavajú bokom, lebo majú obavy, že ich žalovaná bude nejakým spôsobom atakovať. Týmto konaním žalovaná podstatným spôsobom zhoršila aj susedské vzťahy, nakoľko susedom je konanie žalovanej veľmi nepríjemné, hlavne v čase, keď je možné mať otvorené okná a počujú hanlivý spôsob komunikácie žalovanej smerovaný nielen voči žalobkyňi, ale aj voči svojmu bývalému manželovi. Veľmi vážnym zásahom do osobnostných práv žalobkyne je aj podstatné zhoršenie jej zdravotného stavu, ktoré sa spočiatku prejavovalo neustálymi bolesťami hlavy, žalúdka a neskôr búšením srdca, tlakom na hrudníku a zvýšením krvného tlaku. Jednalo sa o psychosomatické stavy vyvolané vplyvom derogujúceho konania žalovanej a jej priamych atakov na osobu žalobkyne. Neskôr sa pridružili aj iné prejavy ako nespavosť, nervozita, začala mať problémy s koncentráciou. Konaním žalovanej sa u žalobkyne vyvinula posttraumatická stresová porucha a musela byť zahájená medikamentózna liečba.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobkyňa predložila sms komunikáciu žalovanej adresovanú žalobkyňi, ako aj jej matke, či snúbencovi, prepisy záznamov z kamier mobilných telefónov svedčiacich o agresívnom správaní sa žalovanej, ktorých svedkom bola aj jej maloletá dcéra, rozhodnutie o uznaní žalovanej za vinnú zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, úradné záznamy OO PZ Bernolákovo o oznámeniach žalobkyne ohľadne agresívneho správania sa žalovanej, Zápisnicu o výsluchu žalovanej zo dňa 27.8.2020 v rámci konania o trestných oznámeniach na jej osobu, Uznesenie OO PZ Bernolákovo zo dňa 29.9.2020 o odovzdaní trestných oznámení na žalovanú Okresnému úradu Senec, nakoľko jednanie žalovanej naplnilo znaky priestupku, Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.12.2020, ktorým bolo Uznesenie OO PZ Bernolákovo zo dňa 29.9.2020 zrušené a poverenému príslušníkovi PZ, bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, dôkazy preukazujúce zdravotný stav žalobkyne, odborné konzultácie a výdavky s nimi spojené, ako výdavky spojené s kúpou liekov, novinové články, e-mail žalovanej, notársku zápisnicu zo dňa 19.3.2021 o osvedčení obsahu komentáru k príspevku na sociálnej sieti Facebook, prepisy správ žalovanej zasielané tretím osobám týkajúce sa žalobkyne, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 3.6.2020 podaného žalobkyňou na žalovanú, rozsudok Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 23.10.2018 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.6.2020 vo veci rozvodu manželstva žalovanej a I.. Z. Z. H. a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
 - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
 - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
 - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
 - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
 - f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
 - g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
 - h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená
8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
14. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.
15. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo sa najmä domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.
16. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedoručuje k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že

tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

18. Právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým (erga omnes), t.j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu. Jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladom uvedené v § 11 Občianskeho zákonníka (nevyžaduje sa vyvolanie následkov; stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv). Túto ochranu zákon zabezpečuje v plnom rozsahu aj vtedy, ak sú napadnuté len jednotlivé zložky osobnosti fyzickej osoby (napr. fyzická integrita, občianska česť, meno, podoba človeka, prejavy osobnej povahy a pod.). V občianskom práve platí zásada, že ohrozenie, resp. porušenie čo i len jednej stránky osobnosti človeka je ohrozením, resp. porušením jeho osobnosti ako celku. Medzi základné osobnostné práva patrí právo na telesnú integritu. Občianskoprávnu ochranu telesnej integrity človeka (ochrana života a zdravia), ako aj ochranu súkromného a rodinného života zabezpečuje predovšetkým Ústava SR v čl. 15, 16 a v čl. 19 ods. 2. Ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka pritom umožňujú poskytnúť občianskoprávnu ochranu aj proti takému ohrozovaniu uvedených osobnostných práv, ktoré sa zatiaľ neprejavujú vo forme majetkovej ujmy.

19. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov, mal súd za preukázané, že žalobkyňa je snúbenicou bývalého manžela žalovanej, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené, pričom ich spoločné maloleté dcéry boli zverené do osobnej striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Žalobkyňa, jej snúbenec a jeho deti v čase keď sú v jeho osobnej starostlivosti žijú v spoločnej domácnosti. Žalobkyňa v žalobe poukázala na viaceré negatívne vyjadrenia žalovanej na jej osobu ako aj na viaceré útoky, ku ktorým došlo zo strany žalovanej voči jej osobe. Žalovaná sa voči žalobkyňi nevhodne správa na verejnosti, verbálne ju napáda, vyhráža sa jej, čo v nej vyvoláva neustále napätie a strach o život a bezpečnosť, čo v konečnom dôsledku vyústilo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a k potrebe medikamentóznej liečby. Konanie žalovanej výrazným spôsobom ovplyvnilo nielen osobný ale aj pracovný život, nakoľko vyjadrenia žalovanej na jej osobu, ktoré táto podávala aj prostredníctvom médií, vplývajú aj na klientov žalobkyne, ktorá si k nim a ich dôvere v jej osobu hľadá cestu oveľa ťažšie. Rovnako tak negatívne vyjadrenia žalovanej na osobu žalobkyne sú tak rozsiahlej intenzity, že v ich dôsledku došlo aj k zhoršeniu susedských vzťahov ako aj vzťahov s rodinnými známymi.

20. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne mal teda súd za jednoznačne osvedčenú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú oprávnenú a dôvodnú existenciu obáv žalobkyne o svoju osobu, meno, povesť a v neposlednej rade aj o svoju bezpečnosť a zdravie (psychické i fyzické), a rovnako tak aj o pokojný život, a to predovšetkým s prihliadnutím na správanie žalovanej voči nej. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávnenými zásahmi do jej osobnostných práv, predovšetkým do súkromného života, duševného zdravia, ľudskej dôstojnosti a práva na súkromie. Dôsledkom konania žalovanej je strach žalobkyne zo žalovanej, jej verbálnych vyhrážok a možných fyzických útokov - zatiaľ žalobkyňi fyzicky nebolo ublížené, nakoľko však konanie žalovanej bolo v mnohých opísaných situáciách agresívne, žalobkyňa má strach, že jej konanie sa bude stupňovať, urobí niečo nepredvídateľné, čím hrozí v slovných vyhrážkach. Súd považuje zásahy žalovanej do psychickej integrity žalobkyne za dôvodné na to, aby daná situácia bola riešená nariadením neodkladného opatrenia, tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

21. Súd má za to, že žalobkyňa dostatočným spôsobom odôvodnila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v ňou navrhovanom rozsahu, nakoľko je zrejmé, že žalovaná neoprávnene zasahuje do jej osobnostných práv, najmä do práva na ochranu zdravia, a taktiež svojim konaním neoprávnene zasahuje do jej súkromného a rodinného života. Žalobkyňa preukázala, že zo strany žalovanej musí (a to nie len ona) znášať neprimeranú intenzitu akejkoľvek formy komunikácie, že žalovaná ju kontaktuje rôznymi prostriedkami nad rámec bežnej komunikácie. O uvedenom svedčí predložená rozsiahla sms komunikácia, z ktorej obsahu vyplýva, že žalobkyňa bola opakovane atakovaná zo strany žalovanej, rôznymi vulgárnymi pomenovaniami a označeniami.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že konanie žalovanej ani po nariadení neodkladného opatrenia v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 10C/5/2021 sa nezmenilo a žalovaná v zásahoch do osobnostných práv žalobkyne naďalej pokračuje súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. daného uznesenia.

23. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

24. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 10C/5/2021 vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kde vystupujú tie isté strany sporu. V predmetnom konaní súd uznesením č.k. 10C/5/2021-77 zo dňa 3.2.2021 nariadil neodkladné opatrenie, aby žalovaná nevstupovala do rodinného domu na adrese C. XXXX/XX, X. K. a na pozemky parc.č. XXXX/XXX a parc.č. XXXX/XXX, všetko zapísané na W. Č.. XXXX C. Y.Ú.. X. K.. Súd nariadil, aby žalovaná písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovala žalobkyňu a aby sa žalovaná nepribližovala k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

25. Súd konanie v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobkyne ako aj neoprávnených zásahov do súkromia žalobkyne kontaktovaním osobne, telefonicky, SMS správami, MMS správami, elektronickou poštou, písomnými listami a prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, zastavil. Súd v tejto časti konanie zastavil s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 10C/5/2021-77 zo dňa 3.2.2021, pretože týmto rozhodnutím súd okrem iného nariadil, aby žalovaná úplne nekontaktovala žalobkyňu, či už písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde sa už skôr začalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa tých istých osôb a toho istého sporu, pričom súd už skôr vo veci rozhodol a uložil žalovanej povinnosť nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, t.j. žalovaná sa má zdržať úplného kontaktovania žalobkyne, pričom pod slovným spojením inými prostriedkami je potrebné subsumovať akékoľvek iné prostriedky, t.j. aj tie, ktoré žalobkyňa špecifikovala vo svojom návrhu zo dňa 16.4.2021, súd v súlade s ust. § 159 CSP konanie v tejto časti zastavil a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. V čase vydania rozhodnutia súdu, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10C/5/2021-77 zo dňa 3.2.2021 nenadobudlo právoplatnosť.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Galanta (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.