

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201995
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 24 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, t. č. Q. XXX, o zaplatenie 103,43 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 103,43 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 30.04.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 177,05 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 123,59 Eur, z riadneho úroku vo výške 9,46 Eur, z úroku z omeškania vo výške 44,00 Eur a z poplatkov vo výške 0,00 Eur.

Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 219,00 Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 115,57 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 103,43 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (219,00 Eur - 115,57 Eur = 103,43 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Po postúpení pohľadávky žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu sumu

2. K žalobe žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, vrátane prílohy k zmluve, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Úverové podmienky pre spotrebiteľský úver účinné od 01.01.2015, Výzvu na splatenie celého úveru zo dňa 15.12.2017, Podací hárok X. XXXXXXXXXXXX, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Podací hárok X. XXXXXXXXXXXX, Potvrdenie o čerpaní úveru, Prehľad splátok, Pokus o zmier zo dňa 21.10.2020, Podací hárok X. XXXXXXXXXXXX.

3. Súd výzvou zo dňa 14.12.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní preukázal splnenie zákonných podmienok zosplatenia spotrebiteľského úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka a to predložením výzvy na úhradu dlžných splátok úveru spolu s upozornením, že žalovaný je v omeškaní s konkrétnou splátkou úveru viac ako tri mesiace, s poučením o možnosti zosplatnenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a predložením potvrdenia o doručení uvedenej písomnosti žalovanému.

4. Právny zástupca žalobcu dňa 12.01.2021 predložil listinný dokument - Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 27.10.2017, v ktorom bol žalovaný upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Súčasne uviedol, že toto upozornenie bolo žalovanému doručované ako obyčajná listinná zásielka a preto doručenkou / podacím hárkom žalobca nedisponuje. Ďalej právny zástupca žalobcu uviedol, že táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného spochybnená, preto s poukazom na § 151 ods. 1 CSP treba toto skutkové tvrdenie považovať za nesporné.

5. Súd žalobu s prílohami, s vyjadrením žalobcu a listinným dokumentom - Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 27.10.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.01.2021, doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 12.04.2021 a súčasne ho vyzval, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k pripojenej žalobe a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 05.05.2021 oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 13.05.2021 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniu predložil žalobca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 219,- Eur na úhradu ceny tovaru (motorová píla zn. STIHL). Celková predajná cena tovaru bola 269,- Eur, pričom žalovaný na mieste zaplatil sumu 50,- Eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť titulom poskytnutého úveru, bola vo výške 247,65 Eur, mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 16,51 Eur, počet splátok 15, ročná úroková sadzba 17,91 %, RPMN 19,60 %, odplata 17,91 %, priemerná hodnota RPMN 20,01 %. Splátky mali byť uhrádzané do 30. dňa v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 17.10.2016. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 30.12.2017. Žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 115,57 Eur a to v mesačných splátkach: 2 x dňa 14. 10. 2016 - 16,51 Eur, dňa 20. 10. 2016 - 16,51 Eur, dňa 24. 11. 2016 - 16,51 Eur, dňa 27. 12. 2016 - 16,51 Eur, dňa 24. 02. 2017 - 16,51 Eur, dňa 24. 03. 2017 - 16,51 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 10. 2017 - Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 126,55 Eur ihneď po doručení upomienky. Súčasne žalovaného upozornil, že v prípade ďalšieho omeškania bude bez ďalšieho upozornenia požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 176,08 Eur. List bol žalovanému doručovaný obyčajnou poštovou zásielkou. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 15. 12. 2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 175,95 Eur a to do 15 dní od spisania tejto výzvy na bankový účet právneho predchodcu žalobcu. Listová zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 19. 12. 2017 a bola adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu L. XX. Oprávnenie spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. úver zosplatiť vyplýva z Hlavy 6, § 3 Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú podľa zmluvy jej súčasťou. Dňa XX. XX. XXXX právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, kde predmetom postúpenia bola aj pohľadávka vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy so stavom k 31. 03. 2019 vo výške 177,05 Eur, istina 123,59 Eur, úroky 53,46 Eur, poplatky 9,46 Eur, penalizácia 44,- Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06. 05. 2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, pričom uvedená zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 09. 05. 2019, bola adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu L. XX. Pokusom o zmier zo dňa 21. 10. 2020 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 254,04 Eur. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 22. 10. 2020 a bola adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu L. XX. Žalovaný po postúpení pohľadávky

neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. V predmetnom konaní sa žalobca voči žalovanému domáha úhrady rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru 119,- Eur a výškou zaplatených splátok 115,57 Eur, t. j. úhrady sumy 103,43 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“) v znení účinnom do 31.12.2016; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len ZOÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ.“) v znení účinnom do 31.08.2018; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.08.2018; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta OZ; právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

15. Podľa § 54a OZ; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 524 ods. 1 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 526 ods. 1 OZ; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú

a v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ sa jedná aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver tak, ako je v žalobe uvedené. Zmluva o úvere neporušovala zásady spotrebiteľského práva. Bola v nej uvedená RPMN, predpokladaná RPMN, úroková sadzba, celková poskytnutá čiastka úveru, celkové náklady spojené s úverom. Dohodnutá úroková sadzba neprekračovala hodnotu obvyklú v čase poskytnutia úveru, splátky úveru boli riadne uvedené čo do výšky splátky a bol určený termín prvej splátky a termín konečnej splatnosti úveru. Je nepochybné, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver vo výške 219,- Eur riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve. Žalovaný zaplatil celkom 7 splátok po 16,51 Eur v celkovej výške 115,57 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 24.03.2017. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 10. 2017 - upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 126,55 Eur ihneď po doručení upomienky. Súčasne žalovaného upozornil, že v prípade ďalšieho omeškania bude bez ďalšieho upozornenia požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 176,08 Eur. List bol žalovanému doručovaný obyčajnou poštovou zásielkou. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.12.2017 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, a požiadal žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy 175,95 Eur do najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Predmetný list bol žalovanému doručovaný doporučene na adresu trvalého pobytu L. XX. Dňa XX. XX. XXXX právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, kde predmetom postúpenia bola aj pohľadávka vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy so stavom k 31. 03. 2019 vo výške 177,05 Eur, istina 123,59 Eur, príslušenstvo 123,59 Eur, úroky 53,46 Eur, poplatky 9,46 Eur, penalty 44,- Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06. 05. 2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, pričom uvedená zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 09. 05. 2019, bola adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu L. XX. Doručenie všetkých vyššie uvedených zásielok adresovaných žalovanému nebolo medzi sporovými stranami sporné, preto s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP sa tieto skutočnosti považujú za nesporné.

21. Keďže mal súd preukázané platné zosplatenie úveru a platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, pristúpil súd s poukazom na ustanovenie § 54a OZ ku skúmaniu, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Z predloženého prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkom 7 splátok po 16,51 Eur, pričom 3 splátky zaplatil v mesiaci október 2016 a potom následne pokračoval splátkami v mesiaci november, december 2016, január, február a marec 2017. Súd bol toho názoru, že žalovaný takto zaplatil splátky až do apríla 2017, pričom do omeškania sa do stal až so splátkou za mesiac máj 2017, ktorá mala byť zaplatená do 30.05.2017. V zmysle § 103 OZ tak odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti splátky 05/2017, t. j. dňa 31.05.2017, začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na deň 30.05.2020. Nakoľko bola žaloba podaná na súd až dňa 30.11.2020, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby a za účinnosti § 54a OZ, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 54a OZ, v spojení s § 103 OZ nemohol tento premlčaný nárok žalobcovi priznať a preto žalobu zamietol v celom rozsahu.

22. Na podporu správnosti svojho záveru o premlčaní nároku (§ 103 OZ) súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/42/2019-176 zo dňa 26.06.2019, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoCsp/35/2020-137 zo dňa 09.12.2020, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoCsp/35/2020-132 zo dňa 07.10.2020, v zmysle ktorých vyplýva, že „z ustanovenia § 103 druhá veta OZ je zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčania na dátum zročnosti tej nesplatennej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu o 3 mesiace, keďže prvé 3 mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu ustanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, respektíve k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne splateného dlhu na súde.

23. Na podporu svojich záverov súd ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, v ktorom odvolací súd skonštatoval, že „V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanému (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú žalobca vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatenie. Pri využití práva na zosplatenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplateniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky.

24. Súd zároveň konštatuje, že nebolo možné žalobcovi priznať ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré v dôsledku nesplatenia istiny dlhu narastali a plynuli v čase, nakoľko počiatok plynutia premlčacej doby úrokov z omeškania je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, teda úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky zdieľajú právny osud samotnej (premlčanej) pohľadávky. V dôsledku omeškania dlžníka nevzniká medzi účastníkmi záväzkovo-právneho vzťahu nový vzťah (nové právo), ale dochádza len k zmene pôvodného vzťahu a to tak, že popri hlavnom záväzku (na zaplatenie istiny) je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj vedľajší záväzok (úroky z omeškania). Nie je preto možné prijať záver, že za každý deň omeškania vzniká veriteľovi nové a nové právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to až do splatenia istiny, pričom každé jednotlivé právo na úroky z omeškania by sa malo premlčovať osobitne v samostatnej 3-ročnej premlčacej dobe, nakoľko by sa tým poprela samotná podstata úrokov z omeškania ako príslušenstva hlavnej pohľadávky a tiež by sa tým popieral inštitút premlčania ako taký. Pre vznik povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, keď došlo k omeškaniu so splnením dlhu. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Cdo/157/2009 z 29.06.2010 dospel k rovnakému záveru, keď uviedol, že povinnosť platiť úroky z omeškania nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorázovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením záväzku a týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok. K rovnakým záverom dospel Najvyšší súd SR aj v rozsudkoch sp. zn. 5Sžf/40/2015, 5Sžf/52/2014 a 5Sžf/66/2014 a 4Co/222/2005 (z 27.03.2008). Taktiež k rovnakým záverom dospel napr. aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 17CoE/1/2017 z 07.06.2017, keď uviedol, že najneskôr sa všetky úroky z omeškania premlčia spolu s pohľadávkou a iný výklad by mal za následok, že napriek premlčaniu práva na splnenie hlavného záväzku by bol dlžník prostredníctvom vedľajšieho záväzku na zaplatenie úrokov z omeškania po dobu časovo neobmedzenú donucovaný na plnenie hlavného záväzku, čím by sa negovali právne dôsledky vyplývajúce z inštitútu premlčania a súčasne by sa nerešpektoval jeden zo základných princípov súkromného práva „bdelým patrí právo“. K podobným záverom dospel aj Krajský súd v Prešove v uznesení 23CoE/72/2012 z 21.03.2014, keď uviedol, že prijatie argumentácie, že nárok na úroky z omeškania prináleží veriteľovi 3 roky späťne pred podaním žaloby a to napriek premlčaniu istiny pohľadávky, by znamenalo, že vždy bude existovať „trojročný blok úrokov z omeškania“, ktorý by existoval izolovane a v podstate by bolo na vôli oprávneného, kedy by sa domáhal ich zaplatenia, pričom takáto „nadčasová“ povaha nie je právne udržateľná, nakoľko by znamenala nepostihnuteľnosť istej časti úrokov z omeškania inštitútom premlčania.

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mu mal prislúchať nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko však žalovanému preukázateľne v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu preto nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).