

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200248
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118200248.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom: Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, právne zastúpený: KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: X. Ž., L. Z.: XX.XX.XXXX, bytom: Ž. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou na súde dňa 04.01.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania titulom cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka a (prirážky) vo výške 70,00 eur za prepravu dňa 13.12.2016 o 11 hod. 07 min. Aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že dňa 09.11.2017 uzavrel s Dopravným podnikom Bratislava, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, v dôsledku čoho sa stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Oprávnenosť uplatneného nároku odôvodnil tým, že žalovaný dňa 13.06.2019 na linke MHD č. 078 o 11 hod. 07 min. v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu (zamestnanca právneho predchodcu žalobcu povereného vykonať kontrolu cestovných lístkov) nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, čím porušil tarifné a prepravné podmienky podľa zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, podmienky podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ako aj Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, v dôsledku čoho vznikla právnemu predchodcovi žalobcu, t.j. Dopravnému podniku Bratislava, a.s. pohľadávka voči žalovanej vo výške 70,70 Eur. Právny predchodca žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, a.s. je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou s Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Právnemu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70,00 eur. Žalovaný cestovné ani úhradu právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp 4/2018-17 zo dňa 25.02.2020, ktorý však nebol doručený žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 18Csp 4/2018-29 platobný rozkaz s poukazom na § 266 ods. 3 zrušil.

3. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 07.10.2020 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žaloba sa považuje v súlade s § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda považoval žalobu za doručenú žalovanému uplynutím 15 dňa. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostala nečinným.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.12.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2017 a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 078 dňa 13.12.2016 v úseku zastávok Trnavské mýto - Krížna ul. v Bratislave bola vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len "hlásenie") č. 1610226. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,00 eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky,

na ktorej bol vylúčený z prepravy. Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a prirážku v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho, pričom cestujúci je povinný uhradiť tento záväzok priamo na mieste, t.j. v deň vykonania kontroly. Tým, že k úhrade záväzku nedošlo, žalovaná sa dostala počnúc nasledujúcim dňom do omeškania s plnením.

12. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

14. V zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Cestujúci je povinný:

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením."

15. V zmysle § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru."

16. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú."

17. V zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov." Podľa bodu A 3.1. v spojení s bodom A 5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji žalovaný ako cestujúci uzatvára so dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením vyjadruje svoj súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v prepravnom prostriedku a žalovaný ako cestujúci je povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú pokutu.

18. V zmysle bodu A 14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy a to aj v okamihu vystúpenia predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie re nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu.

19. V zmysle bodu 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe k prepravnému poriadku. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístku bola stanovená na sumu 70,00 Eur.

20. Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len "revízor"), ktorá je vybavená

identifikačnou kartou a oprávnením na kontrolu. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu. Žalovaný, ako cestujúci, mal v zmysle vyššie citovaných ustanovení povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka Postupcu. Výška sankčnej úhrady vychádza z Cenníka Postupcu a rovná sa stonásobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístku predstavuje 0,70 Eur, základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka 70,00 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Listom zo dňa 02.11.2017 bol upovedomený o postúpení pohľadávky a súčasne vyzvaný na jej úhradu na účet postúpničky - žalobcu.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd bezpochyby preukázané porušenie predpisov o cestnej doprave. Žalovaný vo vyššie uvedenom dni využíval hromadnú mestskú dopravu bez recipročnej úhrady v podobe zakúpenia cestovného lístku v zmysle platnej cestovnej tarify, vzhľadom k čomu bola sankcia zo strany pracovníkov dopravného podniku oprávnená a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu, keďže žalobca bol v konaní úspešný súd mu priznal nárok v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.