

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202359
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202359.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci oprávneného C.. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Romanom Henčelom, so sídlom Prievidza, G. Švéniho 8, proti povinnej C.. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., D. XX/XX, P. Č.. G. J., Š.L. XXX/XX-XX, o výkon rozhodnutia vo veci mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutí - rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.02.2012 a č. k. 4P/29/2013-772 zo dňa 08.12.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/29/2013-773 zo dňa 09.12.2015, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal návrh na výkon rozhodnutí - rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.02.2012 a č. k. 4P/29/2013-772 zo dňa 08.12.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/29/2013-773 zo dňa 09.12.2015, ktorými súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne stretávania sa otca s mal. Nikolou. Dôvodil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/1/2019 sa domáhal zverenia mal. L. do svojej osobnej starostlivosti, ktorá najskôr vyjadrila vôľu s ním bývať, následne v priebehu konania svoj názor zmenila a odmietala sa s ním stretávať. Po právoplatnom skončení danej veci sa listom zo dňa 15.06.2020 obrátil na matku maloletej s tým, že ju vyzval, aby došlo k obnoveniu jeho stretávania sa s mal. L. v zmysle súdnych rozhodnutí. Matku požiadal o súčinnosť, aby v dňoch 26.06.2020-28.06.2020 mohol stráviť s dcérou. Matka otcovi oznámila, že maloletá sa s ním odmieta stretávať, otec musí túto skutočnosť prijať a zmeniť svoj postoj vo vzťahu k maloletej, jej matke a rodine. Zároveň oznámila otcovi, že mal. L. sa odmieta s ním stretávať aj počas prázdnin. Otec v návrhu uviedol, že zo správania matky je zrejmé, že si dobrovoľne neplní svoju povinnosť a bráni mu v stretávaní sa s maloletou. Obsahom povinnosti matky dieťa na styk pripraviť je aj povinnosť vysvetliť maloletej, že stretávanie s otcom je v jej záujme a že otec má na to právo. Nie je akceptovateľné, aby 13-ročné dieťa samo rozhodovalo o tom, či sa s otcom bude, resp. nebude stretávať. Otec uviedol, že matka zneužíva situáciu a trestá otca za to, že si „dovolil“ podať návrh na zmenu osobnej starostlivosti a má záujem na tom, aby sa prerušili väzby maloletej na neho a jeho rodinu.

2. Otec k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to listy zo dňa 16.06.2020 a 23.06.2020, ako i rozsudky Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.02.2012 a č. k. 4P/29/2013-772 zo dňa 08.12.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/29/2013-773 zo dňa 09.12.2015. V priebehu konania otec predložil potvrdenie z OR PZ Pov. Bystrica zo dňa 28.06.2019 a zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 28.06.2019.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu zo dňa 16.10.2020 uviedla, že predmetné rozsudky sa roky dodržiavali a dieťa do Prievidze k otcovi chodilo len vďaka matke a psychológom, ktorých navštevovalo. Dieťa

dlhodobo čelilo nátlaku zo strany otca a jeho rodičov v tom zmysle, aby rozprávalo, že chce žiť v Prievidzi. Otec z matky urobil tyranku, no žiadne z jeho tvrdení sa nepotvrdilo. Nikdy mu nikto neupieral jeho práva. Otec si v decembri 2018 podal návrh na zverenie mal. L.y do jeho starostlivosti (4P/1/2019), počas ktorého konania dieťa chodilo k nemu. L. bola zhrozená, keď si prečítala vyjadrenie otca, že ju chcel umiestniť do krízového centra, resp. keď uviedol, že je nadrogovaná a navrhol odobrať jej krv. Odmietla ísť 3.5.2019 k otcovi a v liste zo dňa 26.6.2019 napísala na súd, že k otcovi chodiť nechce. Na pojednávaní dňa 3.9.2019 L. uviedla, že s otcom sa stretávať nechce, musí zmeniť svoje správanie s tým, aby prestal aj s jeho rodičmi nadávať na rodinu v Pov. Bystrici. Matka poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/1/2019, kde odvolací súd nemal pochybnosti o názore mal. L. v súlade s jej skutočnou vôľou. Matka uviedla, že otec nemá žiadnu sebareflexiu a nedošlo k zmene postoja a správania. Od 3.5.2019 neprejavil o dcéru žiaden záujem, ani len či žije. Otec nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by prejavil záujem o dcéru. Len tak, akoby sa nič nestalo, ju vyzval, aby dieťa pripravila na styk po vyše 15-tich mesiacoch. Uviedla, že maloletá je inteligentná a vyspelá, má svoj život a názor, ktorý si vytvára na základe prežitých skúseností a vnímania. V závere matka uviedla, že nestretávanie sa dcéry s otcom je zapríčinené konaním z jeho strany, ktoré ona ani dcéra nevedia a nemôžu ovplyvniť. Dcéra sa vyjadruje, že sa s otcom stretávať nechce, pretože sa od minulého roka nič nezmenilo a naďalej trvá na svojich dôvodoch.

4. K vyjadreniu matka pripojila úradný záznam zo dňa 3.5.2019, rukou písaný list zo dňa 25.06.2019, zápisnicu o pojednávaní v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/1/2019 zo dňa 09.03.2019 a 08.10.2019 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/6/2020-259 zo dňa 20.05.2020.

5. Z rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.02.2012, právopl. dňa 23.02.2012 a č. k. 4P/29/2013-772 zo dňa 08.12.2015, právopl. dňa 14.12.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/29/2013-773 zo dňa 09.12.2015 súd zistil, že tunajší súd v rámci týchto konaní schválil rodičovské dohody týkajúce sa osobnej starostlivosti o mal. L., úpravy výživného a styku otca s maloletou. Mal. L. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 80 eur mesačne + 20 eur mesačne na tvorbu úspor a rodičia sa dohodli o úprave styku otca s maloletou v bežnom roku ako i počas sviatkov a prázdnin.

6. Z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 03.05.2019 súd zistil, že v daný deň sa na daný úrad dostavila matka a oznámila, že mal. L. odmieta ísť k otcovi najbližší víkend.

7. Z rukou písaného listu zo dňa 25.06.2019 adresovaného tunajšiemu súdu súd zistil, že mal. L. vypovedala pred psychologičkou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, že k otcovi nechce chodiť. Mala ísť znova k psychologičke, ale keď videla na parkovisku otcovo auto, nešla tam, keďže sa s ním nechcela stretnúť. Chcela psychologičke povedať, že cez letné prázdniny do Prievidze nechce ísť. Nie je pravdou, že by bola nadrogovaná. Otec klame, píše čo nepovedala a nechce počúvať ako v Prievidzi hovoria klamstvá a zlé veci na matku a celú rodinu v Pov. Bystrici.

8. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 3.9.2019 vyhotovenej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/1/2019 súd zistil, že mal. L. bola dňa 3.9.2019 sudkyňou vypočutá, kedy uviedla, že nikdy nechcela ísť bývať do Prievidze, ak to aj niekedy povedala tak preto, aby mala pokoj, lebo pri každom stretnutí u otca počúvala dookola nadávky na matku a jej rodinu. Jednoznačne sa vyjadrila, že nechce ísť bývať k otcovi a chce zostať bývať s mamou. Uviedla, že sa nechce stretávať s otcom. Aby sa s ním stretávala, musel by on ako aj jeho rodina zmeniť postoj k jej rodine v Pov. Bystrici.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/1/2019-232 zo dňa 08.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/6/2020-259 zo dňa 20.05.2020, právopl. dňa 12.06.2020 bol návrh otca na zverenie mal. L. do jeho osobnej starostlivosti zamietnutý. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie (bod 25.) vyplýva, že maloletá odmietala stretávanie otca, nakoľko bola vystavená enormnému tlaku zo strany otca. U otca sa necítila komfortne, pred ním vyjadrovala svoj názor podľa toho, čo chcel počuť, oddelila svet matky a otca, a takto žila niekoľko rokov. Súd prvej inštancie konštatoval, že nemal dôvod pochybovať o názore L. v súlade s jej skutočnou vôľou a akékoľvek vyjadrenia spochybňujúce matku neboli ničím podložené. Otec musí prijať túto skutočnosť a zmeniť svoj postoj vo vzťahu k dieťaťu, k matke a jej rodine, aby sa vzťahy medzi ním a dieťaťom opäť obnovili. Aj odvolací súd sa vyjadril v tom smere, že nepochybuje o tom, že názor mal. L. bol v súlade s jej skutočnou vôľou a u otca sa necítila

komfortne a vyjadrovala pred ním názor podľa toho, čo otec chcel počuť. Aj podľa odvolacieho súdu je na otcovi, aby zmenil svoj postoj k dieťaťu, matke a jej rodine a v tomto smere aby poučil aj svojich rodičov v záujme obnovenia vzťahu medzi ním a maloletou.

10. V liste zo dňa 15.06.2020 adresovanom matke uviedol otec prostredníctvom právneho zástupcu, že s dcérou sa už vyše roka nestretol, pričom dieťa sa malo vyjadriť v tom zmysle, že až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/1/2019 sa s ním nechce stretávať. Nakoľko dané konanie bolo právoplatne skončené, vyzval matku na obnovenie stretávania maloletej s otcom v zmysle vyššie uvedených rozsudkov a na poskytnutie súčinnosti pri tom, aby si otec mohol mal. L. prevziať dňa 26.06.2020 o 17,00 hod s tým, že by ju matke dňa 28.06.2020 o 17,00 hod odovzdal. Zároveň otec prejavil záujem o stretávanie sa s maloletou aj počas letných mesiacov.

11. Matka prostredníctvom svojho zástupcu otcovi listom zo dňa 23.06.2020 oznámila, že stretávanie otca a dieťaťa je predovšetkým o vzťahu ich dvoch. Dieťa nie je vec, ktorú je možné otcovi o 17,00 hod doniesť. L. sa odmietla stretávať s otcom z dôvodov, ktoré sú otcovi známe, sú na strane otca a naďalej trvajú, pretože nedošlo k zmene správania na jeho strane. Poukázala na stranu 7 a 25 rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/6/2020. Podľa vyjadrení mal. L. táto sa naďalej nechce s otcom počas víkendov ani letných prázdnin stretávať. V závere matka ubezpečuje otca, že pokiaľ L. zmení svoj názor na stretávanie sa s otcom, matka ju na stretnutie, resp. styk pripraví.

12. Otec podal na OR PZ Považská Bystrica dňa 28.06.2019 trestné oznámenie na matku vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák.. Do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 28.06.2019 otec uviedol, naposledy mal. L. videl v dňoch 22.4.2019 a 23.4.2019. Uviedol, že na konci r. 2018 po dohode s mal. podal návrh na zverenie do jeho osobnej starostlivosti s tým, že maloletá toto poňom žiadala už dlhšiu dobu. Čakali však, keď bude mať 12 rokov, aby kompetentné orgány jej želanie brali vážne. Návrh bol podaný, dieťa pred sudkyňou sa vyjadrilo, že chce u neho bývať. Reakciou matky bolo, že mu dieťa odmietla dávať. Matka argumentuje, že dieťa nechce ísť k nemu, že ona rozhodnutia súdov dodržiavala, ale musí rešpektovať názor maloletej.

13. Súd vykonal zisťovanie názoru mal. L. v súvislosti s návrhom otca na výkon rozhodnutí vo veci úpravy styku. Mal. L. uviedla, že s otcom sa nevidela 2 roky. Po roku čo sa nevideli, v júni 2020, napísal niečo v tom zmysle, aby ju mama doručila pred vchod - vtedy sa cítila ako taký balíček, ktorý treba doručiť. Nepripadalo do úvahy, aby vtedy išla na 10 dní do Prievidze po roku, čo sa vôbec nevideli. Minulý rok jej napísal mail na narodeniny, tento rok vôbec, takže nevie, aký má voči nej postoj. Inak neprejavil žiaden záujem. Želala by si, aby otec zmenil svoj postoj a rešpektoval jej názor a nie, aby sa ten jej názor snažil zmeniť a tiež riešil to súdnou cestou. Zatiaľ do Prievidze nechce chodiť tak, ako je to v rozsudku, po takej dlhej dobe čo sa nevideli. Mal. L. uviedla, že otec v minulosti učinil rôzne vyjadrenia, ktoré ju nahnevali a narušili vzťah. Chce, aby otec ak o to má záujem, urobil ten prvý ale správny krok, aby to bolo z jeho vlastnej vôle. Napr. by mohol napísať slušný mail, že sa chce stretnúť, spýtať sa, či má aj ona záujem sa stretnúť, napr. v parku, v kaviarni na chvíľu, za prítomnosti jej matky, ktorá by bola obďaleč, prípadne niekoho, koho pozná, aby si povedali čo je nové. Vie si predstaviť aj to, že by udržiavali písomný kontakt, napr. cez mail. V závere zopakovala, že by bola rada, aby stretnutia neboli nariadené súdom alebo úradom práce, v podstate si želá, aby to bolo dobrovoľné.

14. Podľa § 370 ods. 1 CMP, Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

15. Podľa § 373 CMP, Na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 374 CMP, Pojednávanie netreba nariaďovať.

17. Podľa § 375 CMP, Súd rozhoduje uznesením.

18. Podľa § 376 ods. 1 CMP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 377 ods. 1 CMP, Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

20. Podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“ v príslušnom gramatickom tvare) - § 3 ods. 1, 2, 3 (1) Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. (2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. (3) Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

21. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec ako oprávnený v zmysle rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/43/2011-308 zo dňa 16.02.2012 a č. k. 4P/29/2013-772 zo dňa 08.12.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/29/2013-773 zo dňa 09.12.2015, nakoľko týmito rozsudkami bola schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy styku otca s mal. L., sa v konaní domáha výkonu predmetných rozhodnutí.

22. Je nesporné (tvrdí to nielen otec, ale i matka a potvrdzuje to i mal. L.), že skutočne sa otec s mal. L. nestretáva. Otec argumentuje, že je to práve matka, ktorá bráni v styku otca s dcérou, matka sa bráni poukazujúc na vyjadrenie samotnej L..

23. V zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky je súd povinný pred tým, než uznesením nariadi výkon rozhodnutia, zisťovať, či sa povinný (v tomto prípade matka) podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

24. Z vyjadrenia matky vyplýva v podstate to, že ona nebráni v styku otca s dieťaťom, avšak je to samotné dieťa, ktoré sa vyjadruje, že sa s otcom nechce stretávať. Súd teda v súlade s § 3 ods. 2 vyhlášky zisťujúc existenciu ospravedlniteľných dôvodov, ktoré bránia matke podrobovať sa súdnemu rozhodnutiu, zisťoval názor mal. L..

25. Mal. L. (v čase zisťovania názoru súdom 14-ročné dievča) jednoznačne prezentovala, že z dôvodu, že s otcom sa nevidela 2 roky, po tak dlhej dobe odmieta ísť s ním do Prievidze v termínoch ako je to stanovené v predmetných rozsudkoch. Vie si predstaviť spočiatku krátke stretnutie s otcom niekde na verejnom mieste, avšak si želá, aby išlo o dobrovoľné stretnutie a aby otec urobil ten prvý, ale správny krok. Odmietla akékoľvek stretnutie nariadené súdom prípadne úradom práce a podobne. Želala by si, aby otec svoj postoj zmenil a rešpektoval jej názor a nie aby sa ho snažil meniť. Mal. L. vysvetlila, že jej vzťah k otcovi narušili rôzne vyjadrenia z jeho strany na jej osobu v minulosti, ktoré ju aj nahnevali.

26. Z vyjadrenia mal. L. vyplynulo, že má záujem o stretnutie s otcom, avšak očakáva (a súd konštatuje, že legitímne), že vzhľadom na to, čo sa udialo v minulosti, otec zmení svoj postoj vo vzťahu k nej a hlavne k matke a jej rodine a zároveň začne rešpektovať ju ako osobu, ktorá má svoj názor a aj vzhľadom na jej vek je schopná tento svoj názor relevantne prezentovať a treba ho brať vážne. Súd konštatuje, že otec volí nevhodné spôsoby na to, aby znovu obnovil svoj kontakt s mal. L. (podanie trestného oznámenia na matku a návrh na výkon rozhodnutia). Je potrebné uviesť, že každý človek, mal. L. nevynímajúc, citlivo vníma situáciu, ktorá sa ho bezprostredne dotýka. Z vyjadrení mal. L. či už v konaní sp. zn. 4P/1/2019 ako aj v tomto konaní vyplýva, že otcove vyjadrenia v minulosti na jej osobu v snahe získať ju do osobnej starostlivosti ju ranili a nahnevali a jednoducho na ne nezabudla. Mal. L. od otca nechce nič iné, než aby z jeho strany vzišla úprimná snaha o urovanie tohto naštrbeného vzťahu, keďže mal. L. sa cíti konaním, resp. správaním otca ukrižovaná. Je to oprávnená požiadavka a od L.y nemožno spravodlivo žiadať, aby po dlhej dobe nestretávania sa, čo bolo zapríčinené v podstate nátlakovým správaním zo strany otca a jeho rodiny na maloletú, a počas ktorého otec (až na gratuláciu na narodeniny maloletej v roku 2020) neprejavil záujem o mal. L., išla len tak akoby sa nič nestalo na celý víkend do Prievidze k

otcovi. Podľa názoru súdu, to, že mal. L. nechce ísť po tak dlhej dobe hneď na celý víkend k otcovi, avšak je ochotná sa s ním stretnúť, hoci len nakrátko (ak o to otec prejaví záujem), je prejavom toho, že síce má ešte k otcovi pozitívny vzťah, avšak potrebuje čas na to, aby zistila, či z jeho strany existuje záujem o jej osobu a ak áno, či tento záujem je skutočný. Ten vzťah medzi otcom a L. je určitým spôsobom naštbený a nemožno sa tváriť, že sa nič nestalo, keď L. to vníma inak.

XX. L. si veľmi želá, aby otec prihliadal na jej názor, aby ju rešpektoval ako bytosť schopnú vlastného úsudku a nesnažil sa všetko riešiť nátlakom, napr. súdnou cestou a pod.

28. Je zrejmé, že názor maloletej L. v súvislosti so stretávaním sa s otcom je v podstate aj po roku od rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 4P/1/2019 rovnaký, a zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, na základe ktorých by sa postoj mal. L. čo sa tohto týka mohol pozitívnym smerom zmeniť (chýbajú informácie o tom, že by sa otec snažil o zlepšenie vzťahu s maloletou napr. skutočným, úprimným a pravidelným záujmom o jej osobu a pod.). Nie je preto zvláštne, že dcérin postoj k otcovi je aj naďalej rovnaký. Podľa názoru súdu, ak si otec želá, aby sa status quo zmenil v jeho prospech, na rade je on. Zatiaľ všetko, čo otec doteraz urobil, neprispelo k zlepšeniu vzťahu medzi ním a dcérou. Súd apeluje na otca, že ak mu na vzťahu s dcérou skutočne záleží, musí na jeho zlepšení začať pracovať, napr. tak, ako to načrtla dcéra pred súdom, a nie nátlakovým konaním.

29. Súd uzatvára, že názor mal. L. v súčasnosti je taký, že sa nechce s otcom stretávať v zmysle vyššie uvedených rozsudkov súdov, pričom sa jedná o dieťa vo veku, ktoré svoj názor vie relevantne vyjadriť a ku ktorému názoru je potrebné prihliadnuť. Matka nebráni (ako sa mylne domnieva otec) otcovi v styku s dcérou. Tento styk v rozsahu vyššie uvedených rozhodnutí tunajšieho súdu si neželá mal. L., čo predstavuje ospravedlniteľný dôvod v zmysle § 3 vyhlášky, pre ktorý sa matka nemôže podrobiť súdnym rozhodnutiam o úprave styku. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutí - vo výroku citovaných rozsudkov tunajšieho súdu - zamietol (§ 377 ods. 1 CMP).

30. Vzhľadom na vyjadrenie maloletej súd považuje za potrebné uviesť, že za účelom odstránenia ospravedlniteľných dôvodov neprichádza do úvahy v tomto prípade nariadenie neodkladného opatrenia (§ 3 ods. 3 vyhlášky). Podľa názoru súdu mal. L. v podstate potrebuje cítiť, že o ňu otec skutočne prejavuje záujem voliac slušný a ohľaduplný prístup prihliadajúc na jej názor a zároveň si želá, aby otec zmenil svoj postoj vo vzťahu k nej, čo už bolo súdmi skonštatované aj v minulosti. K tomuto nie je podľa názoru súdu potrebné autoritatívne nariaďovať neodkladné opatrenie, najmä ak mal. L. sa vyjadrila v podstate tak, že stretnutie s otcom by si želala na dobrovoľnej báze. Súdom nariadené neodkladné opatrenie by mohlo práve pôsobiť kontraproduktívne a podľa názoru súdu by nebolo vhodným nástrojom na urovanie vzťahu otec - dcéra.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 373 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).