

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200744.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J. F., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: D.. M. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: X., V.É. XXXX/XX, a otca: F.. J. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: X., Q. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Súd d á v a súhlas za otca na prijatie mal. J. F., Z.. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole M. R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany, IČO: 36 094 196.“

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.04.2021 matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd nahradí súhlas otca so zápisom mal. J. na povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má maloletý trvalý pobyt, ktorou je Základná škola M. R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany. Návrh odôvodnila tým, že v predchádzajúcom období pravidelne informovala otca o synovi, no v mesiaci marec, konkrétne dňa 18.03.2021, otca informovala o predškolských aktivitách spojených s nástupom syna do školy a to „ J. je v poriadku. Pripravujeme sa na nástup do školy, rozvíjame kognitívne funkcie. Je veľmi šikovný, sám sa snaží všetko čo najlepšie zvládnuť podľa predlohy, ktorá je určená jeho veku. Kúpila som mu knihu a s ňou pracujeme. Môžeš mu aj ty niečo kúpiť a priniesť, aby sme mali s čím pracovať navyše“. V danej situácii na Slovensku, keď sú predškolské zariadenia zatvorené, musí realizovať predprimárne vzdelávanie so synom, ktoré je základom úspechu v osobnostnom rozvoji dieťa pred nástupom do primárneho vzdelávania a základom pre školskú úspešnosť. Denne píšú v primeranej forme a rozsahu jednotlivé úlohy, tak aby to syn chápal ako hru. Otec na túto synovu aktivitu nereagoval, nepochválil ho, nezaujímal sa ako mu príprava ide, no naopak zadal mu úlohu, ktorej obsah predkladám „Chcem vedieť, čo J. dokáže nakresliť auto, so znakom BMW a číslicou 7, ako sedím vpredu a on vzadu. to je moja úloha pre neho“. Otec sa následne nijak nezapájal do prípravy do školy, ani s ňou neriešil samotný zápis do školy a už vôbec nie výber školy. Syn má evidované od roku 2020 trvalé bydlisko na ul. V. XX, X. v rámci spádového obvodu školy M.R. Štefánika ul. Vajanského, kde je riadne ňou zapísaný na plnenie povinnej školskej dochádzky, tak ako jej túto povinnosť ukladá zákon. Otec dlhodobo vie, kde maloletý syn býva, aj to kde má evidované trvalé bydlisko (ul. V. XX, X.), a teda mu bolo po celú dobu známe a vedel (mal vedieť), že školou pre povinnú školskú dochádzku bude práve Základná škola M.R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany, nakoľko podľa zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt ( spádová škola ). Otec túto dôležitú vec so ňou neriešil, nezaujímal sa, nekontaktoval ju, ani dni

pred zápisom, ani v deň zápisu a taktiež ju nežiadal, či sa na zápise môže s ňou zúčastniť. Až následne po tom, ako si splnila svoju zákonnú povinnosť, zapísala som syna do spádovej školy a otcovi túto skutočnosť uviedla a žiadala ho o podpísanie potrebných dokumentov k zápisu, prejavil po prvýkrát nesúhlas s výberom školy. Ako matka nemala žiadnu vedomosť o tom, že otec prejaví nesúhlas. Ak mal výhrady ku základnej škole, ktorá je v spádovej oblasti a zakladá zákonnú povinnosť jej prihlásiť dieťa na povinnú školskú dochádzku, mal jej túto skutočnosť oznámiť, aby spoločne našli riešenie. Je nepochybné, že otec o tejto skutočnosti vie, nakoľko jej zaslal sms „Dobre teda, podávam aj ja na súd, potreboval som len vedieť, či si bola v škole na Holubyho .... Myslím, že budú brať aj detičky, čo podľa spádu nevzali na iné školy“. Otec by si mal v prvom rade uviesť, že tu nejde o neho, ale o jeho maloleté dieťa. Taktiež je tu potrebné myslieť pri výbere školy tiež na to, že spolužiaci syna budú zväčša zo spádovej oblasti školy, ktorú bude syn navštevovať. V prípade školy, ktorú navrhuje matka by išlo o okolie bydliska syna, čo považuje za veľké pozitívum aj v prípade kamarátskych kontaktov mimo školy. Základná škola M.R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany je vzdialená od miesta bydliska syna cca 300 metrov, poskytuje deťom kvalitné vzdelávanie a je spádovou školou k bydlisku maloletého J.. Pred dvomi rokmi na škole prebehla kompletná rekonštrukcia, stravu majú riadne zabezpečenú. O školu je veľmi veľký záujem a to až dvojnásobný ako sú kapacity, čo hovorí samé o sebe a jej kvalite. V dôsledku náročného obdobia, ktorým syn bude prechádzať a to je prechod z predškolského do školského obdobia s iným režimom a nárokmi, je potrebné vytvoriť synovi čo najkomfortnejší prechod z týchto dvoch životných etáp. Syn školu, ktorú majú na ulici, dobre pozná. Počas obdobia, keď nemohol navštevovať predškolské zariadenie často chodili na prechádzky s ich psom, a so synom každodenne prechádzali popri nej. Veľa sa rozprávali a vysvetľovali si, ako to v škole chodí, pozerali si školský dvor, a tak si vytvoril citové spojenie „jeho škola“. Syn bude veľmi nešťastný, ak by nemohol do tejto školy nastúpiť. Už samotný nástup do školy bude pre syna veľkou a náročnou zmenou a je nevyhnutne potrebné zamedziť a predísť tomu, aby to malo traumatizujúci charakter. Za absurdné považuje argument otca pre výber školy na ul. Holubyho, Piešťany, ktorú on preferuje a to „navyššie J. tu bude mať kamarátku U.. Podľa otca je v najlepšom záujme ich syna, aby chodil do ZŠ Holubyho, vzdialenej od bydliska syna 2,1 km len preto, lebo tam bude chodiť iné cudzie dieťa. Ďalšie argumenty otca neobstoja, ak sa opiera o to, že „Holubyho je dobrá škola tiež“ alebo ak kvalitu vzdelávania hodnotí odrazom svojho subjektívneho prežívania pekného prostredia školy. Je nelogické vozenie syna do základnej školy vzdialenej od bydliska viac ako dva kilometre (celkovo denne 4,2 km tam a späť), odkázanosť na osobné motorové vozidlo a v prípade, ak by museli ísť pešo, cesta predstavuje časovú náročnosť, čo považuje za absurdné, keď syn má školu na ulici kde býva, s minimálnou časovou náročnosťou, vzdialenú pár metrov od bydliska, teší sa do nej a už niekoľko mesiacov žije v tom, že tam bude chodiť. Základná škola Holubyho, Piešťany, ktorú navrhuje a preferuje otec prešla nekvalitnou rekonštrukciou. V roku 2016 samotní rodičia žiakov apelovali na vedenie školy, ktoré sa problému vyhýbalo a dali vypracovať znalecký posudok, nakoľko v ovzduší tried bol neznesiteľný zápach chemických látok. Následne bolo zistené, že pri rekonštrukcii pochybili a v dôsledku redoxných dejov sa do ovzdušia tried vylučoval neznesiteľný, zdraviu škodlivý k zápach. Mesto Piešťany vykonalo rekonštrukciu iba v jednom z dvoch pavilónov a to v tom, kde bola situácia horšia. Na rekonštrukciu druhého pavilóna sa nepristúpilo a momentálne nemá vedomosť, v akom stave sa časť tejto školy nachádza. Uvedené informácie má od svojho partnera D.. X. F., nakoľko ako vedúci na MsÚ Piešťany danú situáciu osobne riešil a podrobne jej popísal stav školy. Je absolútne proti tomu, aby maloletý syn bol umiestnený do danej školy, a v žiadnom prípade nebude ohrozovať jeho zdravie. Najlepším záujmom pre maloletého je, aby navštevoval základnú školu M. R. Štefánika na ul. Vajanského 35, Piešťany, nakoľko škola je vzdialená doslova len niekoľko metrov od bydliska maloletého, poskytuje mu komfort a prostredie, ktoré pozná.

2. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka z 19.04.2021 súd zistil, že dňa 15.04.2021 prešetrením pomerov na adrese Q. XX, X. bolo zistené, že sa jedná o 4 - izbový byt patriaci do osobného vlastníctva otca maloletého, v ktorom žije otec F.. J. F., Z.. XX.XX.XXXX Q. X. Q. B. a jej mal. dcérou Q. B.. Otec uviedol, že mesačné náklady na bývanie sú 300 €. Mal. J. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. V čase šetrenia bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má dostatok priestoru na trávenie voľného času. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril, že s návrhom nesúhlasí. Z vyjadrení otca vyplynulo, že matka ho prostredníctvom SMS správy informovala, že maloletého zapísala na ZŠ M.R. Štefánika. Otec bol osobne pozrieť v ZŠ M. R. Štefánika ako aj v ZŠ Holubyho. Otca ZŠ Holubyho zaujala prostredím ako aj svojím vybavením, preto mal. Rudolfa na danú školu zapísal. Podľa slov otca v prípade, že by mal. Rudolf navštevoval ZŠ Holubyho je ochotný maloletého každý deň zaviesť do školy a následne ho aj vyzdvihnúť. Otec uviedol, že matku vyzval, aby si išla pozrieť ZŠ Holubyho, s

čím nesúhlasila. Dňa 19.04.2021 prešetrovaním pomerov u matky D.. M. U., Z.. XX.XX.XXXX na adrese V. XX, X. bolo zistené, že sa jedná o rodinný dom v ktorom žije matka s mal. J. F. T. P. F.. L. V. U., starou matkou a priateľom matky X. F.. Dom je v osobnom vlastníctve matky. Matka uviedla mesačné náklady na bývanie sú cca 200 €. Mal. J. má k dispozícii spoločnú izbu s mal. V., v ktorej má každý samostatné lôžko. V čase šetrenia bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má dostatok priestoru na trávenie voľného času. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka trvá na písomne podanom návrhu. Z vyjadrení matky vyplýva, že mal. J. bola zapísaná na ZŠ M.R. Štefánika podľa spádovej oblasti školy. Podľa slov matky otec s ňou o výbere ZŠ nekomunikoval. Matka nesúhlasí so ZŠ Holubyho, nakoľko škola je zdravotne nevyhovujúca kvôli technickému stavu budovy, tak ako matka uvádzala vo svojom písomne podanom návrhu. Vzhľadom na nízky vek maloletého bol s ním vykonaný neformálny pohovor za prítomnosti matky. Z vyjadrení mal. J. vyplýva, že sa do školy teší najviac na matematiku, chce chodiť do ZŠ Vajanského. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a Zákon č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), ako aj trvalý pobyt maloletého, mal. Rudolf patrí do školského obvodu ZŠ M.R. Štefánika, avšak t.č. sa nevie vyjadriť, či nahradenie súhlasu otca vo veci zápisu maloletého do uvedenej školy je v jeho najlepšom zaujme.

3. Otec návrhom z 21.04.2021, doručeným súdu 23.04.2021, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd nahradí súhlas matky s podaním prihlášky a zápisu maloletého J. do Základnej školy Holubyho v Piešťanoch na školský rok 2021/2022, keďže v najlepšom záujme maloletého Rudka je, aby navštevoval kvalitnú školu s vynikajúcim vybavením, v peknom a pokojnom prostredí, ktoré je navyše v územnom spáde otca ako zákonného zástupcu, a škola má zrejme stále voľné kapacity na prijatie žiakov. Návrh otec odôvodnil tým, že dňa 09.04.2021 mu matka v čase o 15:07 h formou SMS doslova oznámila, že ich syna prihlásila do ZŠ na ul. Vajanského a že v uvedený deň je zápis, a tak má ísť podpísať doklady k prijatiu. Na to jej odpovedal tiež formou SMS správy, že to v uvedený deň nestíha, lebo už má iný program. Zároveň sa snažil vyvolať diskusiu o tom, do akej základnej školy by mal ich syn chodiť, pričom jej vytkol, že ho postavila pred hotovú vec. Následne na neho matka zaútočila, lebo sa vzoprel jej vôli. V komunikácii o synovi ohľadom toho, akú školu by mal navštevovať, mu napísala, že je potrebné mu obmedziť rodičovské práva a že je blázon a že jeho konanie oznámi Generálnej prokuratúre SR. Snažil sa postupovať konštruktívne a spoločne nájsť vhodnú školu, navrhol matke ZŠ Holubyho, poslal jej fotodokumentáciu školy, bol tam osobne dňa 10.04.2021. Uvedená škola sa mu veľmi páčila, až nostalgicky chcel opäť zasadiť do školských lavíc, bol unesený z vybavenia školy, ako aj z vonkajšieho prostredia. Matka ale jeho nadšenie vôbec nezdieľala a ani sa len na ZŠ Holubyho nebola pozrieť. Ako som odišiel zo ZŠ Holubyho, tak sa išiel pozrieť do ZŠ Vajanského, kde ho ani do učebne nevpuštali. Snaží sa k podstatným okolnostiam ohľadom syna pristupovať zodpovedne a je presvedčený o tom, že je v najlepšom záujme maloletého Rudka, aby navštevoval práve ZŠ Holubyho. Základná škola na Holubyho ulici v Piešťanoch pozostáva z komplexu viacerých budov, pričom za dôležité považuje aj tú skutočnosť, že celý I. stupeň je v jednej samostatnej budove. ZŠ Holubyho je z hľadiska jeho bydliska spádovou školou, pričom maloletý J. od narodenia býval na Stromovej ulici a trvalé bydlisko mal evidované na Q. X V. X., a to približne až do leta 2020, teda celých 5 rokov. Aktuálne má maloletý J. evidované trvalé bydlisko na V. XX v rodinnom dome vo vlastníctve matky, avšak zrejme až doposiaľ tam mal nevedno s kým evidované trvalé bydlisko, pretože matka mala ku dňu 10.04.2021 evidované bydlisko na Šafárikovej ulici v Topoľčanoch. ZŠ Holubyho otvára vraj až tri triedy a dňa 10.04.2021 sa v škole od učiteliek dozvedel, že sa prihlásili deti o počte približne dvoch tried. Je teda možné, že budú brať aj deti, ktoré sa z územného hľadiska nedostali do škôl, kam podľa spádovej oblasti patria. V tej samostatnej budove sa nachádzajú aj miestnosti školských klubov (po starom družiny), je tam aj samostatná miestnosť pre informatiku. Všetky nábytky sú nové, budova je kompletne zrekonštruovaná (vymenené okná, vymalované, nová fasáda, kúrenie atď). Viaceré triedy majú aj interaktívnu tabulu, teda na ktorú je možné digitálne premietiť. Základná škola Vajanského otvára len jednu triedu, pretože jedna trieda deviatakov končí, a z kapacitných dôvodov nemôže otvoriť viacero tried, pričom maloletý Rudko bol prihlásený matkou dňa 09.04.2021 už „pod čiarou“. Keď prišiel do ZŠ Vajanského dňa 10.04.2021, tak videl meno ich syna zapísané na spodku zoznamu uchádzačov, pričom tam bolo aj poznačené, že matka má bydlisko v Topoľčanoch. Uvedená škola má asfaltové vonkajšie ihrisko, nachádza sa v rušnej zóne vedľa hlavnej cesty a oproti škole sú nejaké výrobné závody. Aj vnútorný areál tejto školy je menší a ani z ďaleka nie je tak pekne upravený ako ZŠ Holubyho. Je toho názoru, že maloletý J. nebude a ani nemôže prvé ročníky v rámci prvého stupňa chodiť do školy sám, takže bude nevyhnutné, aby ho matka alebo ňou určená osoba do školy odprevadila. Matka teda sleduje jej vlastný záujem, aby nemusela J. vozit' do školy vzdialenej dva kilometre od jej bydliska, ako mu sama napísala v SMS správe. Domnieva sa, že malému J. určite nebude vadiť cesta do

ZŠ Holubyho, uvedená škola je k bydlisku matky dokonca bližšie ako je teraz MŠ Staničná, elokované pracovisko Zavretý kút, ktoré maloletý J. navštevuje.

4. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka z 27.04.2021 súd zistil, že vo veci protinávru otca na nariadenie neodkladného opatrenia č. k. 9P/33/2021 oznamuje, že sa pridrižiava predchádzajúcich vyjadrení zo dňa 19.04.2021.

5. Otec vo vyjadrení z 03.05.2021, doručeným súdu 23.04.2021, uviedol, že vyzerá to tak, že aktuálne je malý J. zapísaný na dve školy, matka ho zapísala na ZŠ Vajanského a on na ZŠ Holubyho. Navrhuje preto tiež zadovážiť správu z oboch škôl o voľných kapacitách a vziať do úvahy aj toto kritérium, ktorá škola je schopná ešte malého J. vôbec prijať. Matka preukázateľne požíva materiálne výhody od p. B. a vôbec jej nevadí, že ide o duševne chorého človeka, čo chodí s nožom v ruke a s nasadenou kuklou na hlave, zrejme v úmysle spáchať obzvlášť závažný zločin, hlavne že z toho materiálne výhody. ZŠ Vajanského matka vybrala len a len preto, aby mala syna čo pod najväčšou kontrolou, kvalita vzdelávania je u nej až druhoradá, prvotná je absolútna kontrola nad ich synom a samozrejme jej vlastné záujmy, ktoré sú aktuálne také, že syna mu stoj čo stoj nedá, za finančnú odmenu a materiálne výhody, ktoré poberá od rodiny B.. Neobstojí teda argumentácia o blízkosti školy a o kvalite školy ZŠ Vajanského, keď sa porovná zo ZŠ Holubyho. Keby jej išlo o kvalitu vzdelávania ich syna, tak by sa s ním dohodla a mohli spoločne syna zapísať na ZŠ Holubyho, kde mali ešte dňa 10.04.2021 voľné kapacity a nemuseli sa opäť súdiť. Naproti tomu jemu ide o to, aby malý J. navštevoval peknú a kvalitnú školu. Vyjadrenie ich syna o tom, že chce akože chodiť na ZŠ Vajanského, je len kopírovanie toho, čo mu jeho matka povie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zotráva na svojom protinávru zo dňa 23.04.2021.

6. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/131/2019, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. J. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. J. sumou 300 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na stretávaní otca s mal. J. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. J. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov v čase od štvrtka 16:30 hod. do piatku 07:00 hod. počas každého nepárneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku, v čase od pondelka 16:30 hod. do utorka 07:00 hod. počas každého párneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku, v čase od piatku 16:30 hod. do nedele 19:00 hod. počas každého párneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku, tiež počas vianočných prázdnin, veľkonočných prázdnin, školských jarných prázdnin, letných prázdnin s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019.

7. Z potvrdenia o pobyte z 12.04.2021 súd zistil, že mal. J. je od 16.10.2020 prihlásený na trvalý pobyt na adrese X., V. XXXX/XX, matka od 12.04.2021.

8. Z potvrdenia o zápise do 1. ročníka šk. roka 2021 - 2022 z 10.05.2021 súd zistil, že dňa 09.04.2021 sa konal zápis do 1. ročníka šk. roka 2021 - 2022 na Základnej škole. Zákonný zástupca - matka zapísala svojho syna J. do 1. ročníka školy 09.04.2021.

9. Z prihlášky na školský rok 2021 - 2022 z 10.04.2021 súd zistil, že otec podal prihlášku na zápis mal. J. do 1. ročníka šk. roka 2021 - 2022 na Základnej škole Holubyho.

10. Z úradného záznamu z 11.05.2021 súd zistil, že súdom bola dňa 11.05.2021 kontaktovaná škola M.R. Štefánika za účelom zistenia procesu prijímania maloletých detí do prvého ročníka základnej školy. Riaditeľ školy uviedol, že v školskom roku 2021/2022 do prvého ročníka môžu prijať všetky zapísané deti zo spádovej oblasti.

11. Podľa ust. § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 19 ods. 2 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka,

ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 20 ods. 2, 5, 6 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. 5) Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode,22) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. 6) Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu,23) ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.24)

14. Podľa § 60 ods. 1, 2, 3 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku a absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu. 2) O prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy34) do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa. 3) Do prvého ročníka základnej školy sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a dosiahlo školskú spôsobilosť.

15. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

24. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

25. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podaných návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhoch podaných pred začatím konania, keďže na súde neprebíha konanie vo veci samej.

26. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, správou kolízneho opatrovníka z 27.04.2021, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky je za daných okolností dôvodné, keďže súd mal za osvedčené také skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní, pričom ak by bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade nutnosť, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie, bola osvedčená z nasledovných dôvodov.

27. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že ostatné rozhodnutie vo veci o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. je rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol o.i. mal. J. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné pre mal. J. vo výške 300 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s mal. J., pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. J. a spravovať jeho majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019. Z dôvodu, že uvedené rozhodnutie súdu nebolo realizované v časti úpravy styku, matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/151/2020-82 z 30.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/72/2020-154 z 02.02.2021, tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je oprávnený stýkať sa s maloletým J. každú stredu od 17.00 do 18.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 15.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 do 18.00 hod. za prítomnosti matky bez prítomnosti starých rodičov. Súd tiež uvádza, že mal. J. dňa 13.03.2015 dosiahol vek 6 rokov, pričom je zrejmé z obsahu spisu, najmä vyjadrení oboch rodičov, že školskú spôsobilosť dosiahol. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia preto rodičom ako zákonným zástupcom vznikla povinnosť prihlásiť maloletého na plnenie povinnej školskej

dochádzky od 1. apríla do 30. apríla 2021, pričom o prijatí maloletého na základné vzdelávanie je riaditeľ školy povinný rozhodnúť do 15. júna 2021.

28. Obsahom spisu mal súd za preukázané, že matka prihlásila mal. J. na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ M. R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany, s čím otec nesúhlasil. Naopak, podal protinávrh na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu za matku na prijatie mal. J. na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole Holubyho, Holubyho ulica 15, Piešťany, s čím matka nesúhlasila. Úradným záznamom z 11.05.2021 mal súd za osvedčené, že v školskom roku 2021/2022 do 1. ročníka ZŠ M. R. Štefánika môžu prijať všetky zapísané deti zo spádovej oblasti, pričom potvrdením o pobyte z 12.04.2021 mal súd za preukázané, že mal. J. je od 16.10.2020 prihlásený na trvalý pobyt na adrese X., V. XXXX/XX, teda v spádovej oblasti uvedenej školy. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, obsah spisu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, s prihladením tiež na vyjadrený názor mal. J., keďže rodičia sa nevedia dohodnúť, ktorú základnú školu bude maloletý navštevovať v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky, dospel k záveru, že je v záujme mal. J., aby bol zapísaný na ZŠ M. R. Štefánika, teda v školskom obvode spádovej školy, v obvode ktorej má miesto trvalého pobytu, pričom zároveň z uvedených dôvodov, keďže vyhovel návrhu matky, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd dopĺňa, že nezistil také okolnosti, ktoré by objektívne vylučovali prihlásenie mal. J. na školu v zmysle návrhu matky, pričom nevyhnutnosť neodkladnej úpravy vyplýva zo skutočnosti, že riaditeľ školy je povinný rozhodnúť o zapísaní mal. Rudolfa do 15. júna 2021.

29. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je však predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

30. S poukazom na uvedené, keďže v danom prípade neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať návrh vo veci samej neuložil a ani sám z úradnej povinnosti vo veci samej konať nezačne.

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.