

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010772
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120010772.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 05. 2021 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného N. N., U.. XX. XX. XXXX H. R. R., takto

rozhodol:

Obžalovaný: N. N., U.. XX. XX. XXXX H. R. R.
F. R. M.. E. XXX/XX, R.

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 1Pv 37/20/6601-21 zo dňa 28. 09. 2020 na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v mesiaci október 2019 asi o 16:00 hod. prišiel pred rodinným dom Z. R. XXXXX/X, A., O.. R. R., kde od G. R. požadoval vrátenie finančnej hotovosti 5 063,40 Eur, ako vyúčtovanie zálohy na základe ústnej dohody o vykonaní stavebných práv, pričom G. R. povedal „Si ojebávač a keď nám nevrátiš peniaze, tak ťa zastrelím ako psa!“, v dôsledku čoho G. R. nadobudol dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručil dňa 28. 09. 2020 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu - sp. zn. 1 Pv 37/20/6601-21 na obvineného N. N. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v mesiaci október 2019 asi o 16:00 hod. prišiel pred rodinným dom ulica R. XXXXX/X, A., O.. R. R., kde od G. R.ka požadoval vrátenie finančnej hotovosti 5 063,40 Eur, ako vyúčtovanie zálohy na základe ústnej dohody o vykonaní stavebných práv, pričom G. R. povedal „Si ojebávač a keď nám nevrátiš peniaze, tak ťa zastrelím ako psa!“, v dôsledku čoho G. R. nadobudol dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

V trestnej veci bol dňa 05. 10. 2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica Trestný rozkaz sp. zn. 5T/38/2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a bol odsúdený podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určila skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/38/2020 zo dňa 05. 10. 2020 podal dňa 02. 11. 2020 odpor obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že nakoľko došlo z jeho strany k zmene obhajcu, tak podaný odpor kvalifikovane bezodkladne odôvodní po preštudovaní spisového materiálu. Dodatočne dňa 23. 11. 2020 bolo súdu doručené Odôvodnenie odporu proti Trestnému rozkazu sp. zn. 5T/38/2020. Uviedol, že sa necíti byť vinný, tvrdil, že skutok sa nestal. Uviedol, že sám poškodený vo svojej výpovedi konštatoval, že sa tento rozhodol podať trestné oznámenie na obžalovaného až po tom, čo sa dozvedel, že obžalovaný podal na poškodeného trestné oznámenie a orgány činné v trestnom konaní začali konať vo veci sprenevery. Uviedol, že obžaloba sa opiera výlučne o výsluch poškodeného v prípravnom konaní, ktorého vierohodnosť vzhľadom na dlhotrvajúce psychické problémy poškodeného

je značne oslabená. Obžalovanému nebolo v prípravnom konaní umožnené vykonať konfrontáciu s poškodeným ani konfrontáciu svedka N. N. E.. s poškodeným, čím došlo k porušeniu základných zásad trestného konania. Uviedol, že v minulosti nebol nikdy trestne stíhaný a v registri trestov nemá nijaký záznam. Je držiteľom zbrojného preukazu a pre jeho získanie absolvoval všetky zákonom požadované skúšky, vrátane psychologického vyšetrenia za účelom spôsobilosti držať a používať strelnú zbraň.

Dňa 25. 11. 2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, svedok - poškodený G. R. a svedkovia G. G. K. G. R..

Obhajca obžalovaného sa vyjadril, že jeho klient sa cíti byť nevinný, nie je zrejmé, prečo prokurátor hodnotil ako priame dôkazy výpovede svedkov G. G. K. G. R., keď pri danej bráničke bol len obžalovaný s otcom a poškodený. Mal za to, že je potrebné skúmať duševný stav poškodeného.

Obžalovaný N. N. uviedol, že sa cíti byť nevinný, skutok sa vôbec nestal, pán R. si to všetko na obžalovaného vymyslel. Otec obžalovaného bol dohodnutý s pánom R. na vykonaní stavby na jeho dome, ktorú však pokazili lebo urobili nižší múr a ďalšie veci. Takže v piatok 04. 10. 2020 tú stavbu pokazili, v sobotu otec obžalovaného volal R., že končia, a nech donesie vyúčtovanie, pričom sa R. prisľúbil, že vyúčtovanie donesie na druhý deň. To vravil obžalovanému otec, lebo on s ním komunikoval, vyúčtovanie nedoniesol. V pondelok prišiel L. bez ich vedomia pre vercajk na stavbu a medzitým sa mu snažili dovolať, spočiatku s nimi komunikoval, ale s tým keď s ním volal obžalovaný, tak mu nadával do kokotov a prestal, až keď zistil, že nevolal s bratom obžalovaného ako si myslel, aj keď obžalovaný nechápal, prečo by bratovi nadával. Potom keď od neho obžalovaný žiadal to vyúčtovanie, ktoré stále nedoniesol tak povedal, že vyúčtovanie donesie. Že sa s otcom obžalovaného dohodnú na stavbe, čo sa ale nestalo. Tak ho potom išli pozrieť osobne, čo mohlo byť vo štvrtok 10. 10. 2020. Išli za pánom R. s otcom N. N. E., keď viezli priateľku obžalovaného N. G. do Bystrice, tak sa cestou u neho zastavili. Predtým mu oco volal, ale mu nedvíhal, tak k nemu išli s tým, že keď vyšiel, tak sa otec obžalovaného pýtal, že prečo mu nebral telefón, na čo R. povedal, že sa sprchoval. Podali si s otcom ruky a spolu debatovali. Otec vybral projekt, ktorý položil na múrik vedľa bráničky, oni zatiaľ stáli z vonku, pán R. bol zvnútra, pričom otec mu ukazoval aké chyby na stavbe urobili, ktorých bolo viac. R. povedal, že príde na stavbu, že to doriešia, že podniká v stavebníctve 20 rokov. Chceli, aby išiel s nimi na stavbu, aby mu otec ukázal, čo urobili zle, pretože vynechali jeden celý veniec, ktorý mal držať stavbu, a teda obžalovaný bol toho názoru, že sa mali dohodnúť čo ďalej, či to treba zbúrať, alebo čo. Každopádne otec nechcel, aby oni pokračovali v stavbe, potreboval len vyúčtovanie materiálov a vykonávaných prác, keďže na danú stavbu čerpali s mamou stavebný úver. R.k povedal, že príde a že to doriešia, ale neprišiel ani ďalší deň ani neskôr. Obžalovaný mu potom volal, že prečo neprišiel, načo mu R. vynadal, povedal mu, že môže všetkých jebať, že ich má v piči, a že to môžu dať na súd. Následne asi 14. 10. prišiel L.š s vyúčtovaním. Nie je vôbec pravda, že by sa mu obžalovaný mal vyhrážať, alebo ho vydierať. Obžalovaný má zbrojný pas, o ktorý sa dlho snažil 5 rokov, má zbraň na poľovné účely a určite by si to týmto nepokazil. Potom sa mama ešte išla pýtať susedov R., či niečo nepočuli, ale vraveli, že nie. Obžalovaný ďalej tvrdil, že to, že si L. príde pre vercajk aj že tam bol obžalovaný vtedy nevedel. Zistil to až potom, keď si pozrel kamerový záznam, ktorý si stiahol do mobilu, keďže tam majú kameru na stavbe.

Svedok - poškodený G. R. uviedol, že podniká v stavebníctve s tým, že ho oslovila pani N., ktorá ho prehovárala asi 3 mesiace, aby im rekonštruoval dom. Nepoznal ich, niekto ho odporučil, on síce mal veľa zákazok, ale nakoniec súhlasil s tým, že dostal zálohu 10 000,- Eur a začal dom rekonštruovať. Vedel, že ešte pani N. mu vravela, že chce za 40 000,- Eur urobiť nejaké ďalšie úpravy, ale to svedok- poškodený povedal, že nie je reálne. Po nejakom čase asi po 2-3 mesiacoch ako rekonštrukciu vykonával, tak mu začali volať s tým, že asi mali hlasitý odposluch, lebo sa rozprávali všetci okrem svedka- poškodeného aj N. N. E., D. N. K. N. N. G., s tým, že mu nadávali, že je kokot. Nadávali mu preto, lebo neboli spokojní s jeho robotou. Opakovane sa mu vyhrážali cez telefón. Chodila za ním viackrát pani N., aby im vrátil peniaze. Tiež mu volal N. N. G.. Vravil mu, že sa to dá poriešiť lebo má na to ľudí. Potom niekedy v októbri deň presne nevedel uviesť, prišli za ním obžalovaný aj s otcom, a chceli, aby im vrátil peniaze, s tým, že ale svedok- poškodený im povedal, že potrebuje vrátiť vercajk, čo nechal na stavbe a tiež číslo účtu. Na čo mu povedal N. N. ml., že je ojedávač, a že keď im peniaze nevráti, tak ho zastrelí ako psa. Svedok- poškodený mu potom povedal, že to bude riešiť cez právnik a cez políciu a odišiel, na čo oni sadli do auta a odišli. Či niekto bol v aute s nimi to nevedel uviesť, malo to čierne okná, ale asi nikto. Uvedená komunikácia prebiehala pred svedkovým domom, on stal zvnútra za bráničkou a oni stali za bráničkou z vonku. Je pravda, že mu N. st. ukazoval projekt, ale nešlo o projekt na stavbu,

ale len o projekt na stavebné povolenie, ktoré neobsahoval detaily. Oni mu vercajk nechceli vrátiť, tak tam poslal jeho kolegu KK., ale on zobral len šalovacie dosky, zvyšok ich nástrojov bol zamknutý a teda sa k nim doteraz nedostal. Svedok- poškodený im vrazil aj telefonicky, že nech mu vrátia náradie, nech pošlú číslo účtu a on im potom vráti zvyšok peňazí. Vyúčtovanie im poslal po kolegovi L., čo bolo predtým ako sa mu osobne vyhrážali, teda, keď ho prišiel obžalovaný pozrieť s jeho otcom. Ten zvyšok peňazí im doteraz neposlal, v zásade je to nedoriešené, keďže on má stále u nich náradie, profi náradie Bosch, ktoré ich stálo okolo 2 000,- Eur. Svedok- poškodený ďalej pokračoval, že keď mu telefonovali obžalovaný alebo otec, tak boli opití, s tým, že sa telefonicky vyhrážali aj pred týmto skutkom. Čo sa týka toho skutku samotného pri bráničke, tak čo sa tam hovorilo počula aj svedkova Ž. G. R., ktorá sa učila so synom v detskej izbe, pričom mali otvorené okno, tiež to počul jeho kamarát G. G., ktorý vtedy sedel u nich na terase a bol u nich na návšteve. Je pravda, že keď vyšiel von k N., tak sa ho N. E.. pýtal, že prečo mu nedvíhal telefón, na to mu povedal, že sa sprchoval. Svedok- poškodený neoznámil skôr vyhrážanie jeho osoby od N. cez telefón, pretože si myslel, že keď im pošle vyúčtovanie, tak sa to skončí, ale obavu mal on aj jeho žena, že sa niečo môže stať. N. E.ú poľovníci, nerozumel, prečo práve svedka- poškodeného chceli na tejto stavbe, keď v podstate celý čas mu dávali najavo, že sú s jeho prácou nespokojní. Stalo sa, keď robil strechu, že prišiel obžalovaný s bratom a sa doňho pustili, že to robí zle, že sú kokoti, tak chcel prestať, ale potom mu volal N. E.. a prehovoril ho, aby ostal. Ďalej svedok- poškodený uviedol, že liečený nie je psychiatricky, ale navštívil G.. B., ale je svojprávny a nechcel na toto odpovedať. Hneď nepodal trestné oznámenie potom incidente, kvôli tomu, že bol z toho otrasený, nevedel, čo má robiť. Potom však po porade aj so známymi právnikmi oznámenie podal, možno týždeň - dva potom, ale možno aj neskôr. Svedok- poškodený sa na to snažil zabudnúť. Snažil sa vtesnať do toho rozpočtu objednávateľa, ktorý mu bol prezentovaný, ale nemali žiadne lehoty. Svedok- poškodený síce vrazil, že to nie je reálne urobiť v tej sume, ale snažil sa urobiť, čo sa dalo, za čo najnižšie ceny. Nemal vedomosť o exekúciách ohľadne jeho s. r. o. Pokiaľ vrazil, že mu nadával brat obžalovaného, a že tam mal byť aj obžalovaný, tak to si približne pamätal, ale istý si tým nebol, či tam bol aj obžalovaný. Ale isto si pamätal, že tam bol aj s otcom pri ich bráničke. Pán G. bol uňho na návšteve, dali si kávu na terase pred incidentom. Terasa je ako keby za domom a bránička je pred domom, takže z terasy ku bráničke nevidieť. To, že prišli N. mu povedala žena a on sa išiel pozrieť do domu k video zvončeku, a potom išiel ku nim vonku. Nevedel o tom, že by si mal obliekať bundu z domu ku N..

Svedkyňa G. R. k veci uviedla, že mohlo to byť niekedy koncom októbra, ona sa učila so synom v detskej izbe, ktorá je smerom k bráničke. Mala otvorenú ventilačku s tým, že počula ako sa jej manželovi vyhráza obžalovaný, a to tak, že je ojebávač, že ho zastrelí ako psa, keď nevráti peniaze. Oni najprv zazvonili, ona išla ku vchodovým dverám, tieto otvorila a videla tam dvoch pánov, ktorých ona vtedy nepoznala. Potom jej manžel povedal, že to boli N. G.. K. E.. Tak zavolała na manžela a ten išiel za nimi, oni zostali stáť pred bráničkou. Ona sa potom išla učiť so synom. Keď počula krik, tak sa pozrela cez okno a videla obžalovaného a počula aj to, čo uviedla a povedal to manželovi. Vedela, že manželovi stále vyvolávali, že chceli vrátiť nejaké peniaze za nejakú robotu. Chodila za nimi aj pani N.. Vedela o tom, že mu mali aj telefonicky nadávať, čo jej potom manžel vrazil. Keď prišli N. tak vrazela, že prišli dvaja páni, svedkyňa ich vtedy po mene nepoznala až neskôr. V čase, keď N. zazvonili, tak manžel pil kávu s kamarátom G. na terase doma. Manžel prešiel potom z terasy cez dom a išiel von. Ona si to už ale presne nepamätala. Nevedela teraz povedať, či sa po incidente ešte o ňom rozprávala, či už s manželom, alebo pánom G..

Svedok G. G. uviedol, že on bol v tom čase u kamaráta pána R., sedeli na jeho terase za domom na káve. BK. tam behal raz dnu a raz vonku, takže ani nevedel, že niekto prišiel za ním, ale potom počul krik, tak sa vyklonil spoza múriku domu, kde keď sa vyklonil, tak je ztadiaľ vidno až pred dom, pred vchod, kde je bránička a tam videl obžalovaného asi s otcom, po mene ich vtedy nepoznal. S tým, že počul ako obžalovaný vrazil pánovi R.: „ty ojebávač, ak mi nevrátiš peniaze, tak ťa zastrelím ako psa“. Potom keď odišli, tak R. prišiel za ním a sa mu sťažoval, že toto už je veľa, bol rozrušený. Svedok vedel, že má nejaké problémy na stavbe, lebo mu tam bol chvilku vypomáhať.

Súd pojednávajúce odročil na deň 27. 11. 2020 s tým, že prítomní súhlasia so skrátením lehoty a berú termín na vedomie. Obhajca, resp. obžalovaný zabezpečia účasť svedkov N. N. E.. K. N. G..

Dňa 27. 11. 2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávajúce na ktorom sa zúčastnili obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, svedok N.K. N. E.. K. E. N. G..

Svedok N. N. E.. uviedol, že to z čoho je jeho syn obvinený je všetko vymyslené, také slová tam vôbec nepadli. Oni neboli u pána R. vymáhať peniaze, oni sa len chceli dohodnúť, aby si s nimi prešiel stavbu, aby bolo zrejmé, čo je tam pokazené. Niekedy v októbri 2019 presne nevedel, cez týždeň možno v piatok išli za ním, predtým mu volal, ale mu nebral, tak kvôli tomu, že išli zaviesť priateľku jeho syna N. G., tak cestou sa zastavili u p. R.. Vyšiel von dal si bundu, zapálil si cigaretu. Svedok mal so sebou aj projekt, čo bola taká jedna listina, kde mu ukázal, čo bolo vynechané, ako jeden veniec a podobne. Dohodli sa, že príde cez víkend na stavbu, že tam príde aj statik a dohodnú sa, že čo s tým. Na stretnutie išli kvôli tomu, že pri rekonštrukcii svedkovho rodičovského domu, ktoré vykonával pán R., došlo k poškodeniu krokiev, a tiež k vynechaniu venca. Pán R. pracoval na stavbe na základe ústnej dohody, pričom potom ako svedok zistil uvedené vady, tak mu volal, že sa mu ich práca nepáči, a že končia s tým, aby prišli v sobotu na stavbu a dohodli sa či sa idú tie krokvy rozobrať, alebo čo s tým idú robiť. Chcel aj riadne vyúčtovanie s faktúrou od p. R., ale on poslal cez L., len taký zdrap papiera, potom mu toto poslal aj cez MMS-ku, ale bolo to to isté, ale svedok potreboval riadnu faktúru. Svedok dal potom aj na neho trestné oznámenie pre spreneveru, lebo ho už viackrát naťahoval, aj s tým vyúčtovaním. R. im vrazil, že chce späť náradie, a potom im dá späť peniaze. Po náradie si doteraz nikto neprišiel, ani peniaze im neposlal, pričom manželka mu číslo účtu napísala a hodila to v obálke do jeho schránky, potom mu to poslala aj doporučené. Svedok ďalej uvádzal, že išli za ním osobne, lebo sa chcel s ním dohodnúť, že čo s tým idú robiť, lebo svedok tam mal aj statika. Síce svedok spoluprácu ukončil, ale chcel sa dohodnúť aj na nejakej náhrade škody, lebo pokazili tie krokvy, resp. či sa niečo z toho dá opraviť. Povedal, že prídu dvaja tesári, ale nakoniec prišiel on s L., ale aj to nakoniec narezali zle. Je pravda, že v sobotu mu svedok povedal, že cigáni by to urobili lepšie, ale nenadával mu, a tiež je pravda, že mu volal potom ešte viackrát napr. keď svedok meral okno a bolo to zle vymerané, načo svedok- poškodený povedal, že sa pomýlil, ako aj ďalšie nedostatky na stavbe s ním riešil. Oni sa normálne bavili, medzi nimi bola bránička, R.k stal zvnútra, oni dvaja so synom zvonku a pozerali sa do toho projektu. Celé to trvalo 2-3 minúty, svedok chcel, aby prišiel na stavbu, jednak aby si zobral vercajk, aby to ukončili ako chlapi, a teda dohodli sa aj na škode. Dali si na to aj ruku pri tej bráničke. Svedok ďalej uviedol, že s pánom R. sa bavil on a syn mu len povedal, keď odchádzali, aby nezabudol na to vyúčtovanie. To čo sa mu klade za vinu, že mal povedať je výmysel, to nepovedal. Peniaze svedkovi neboli vrátené.

Svedkyňa N. G. uviedla, že mohlo to byť niekedy v druhej polovici októbra 2019, ale presne si nepamätala, bola na návšteve u svojho priateľa N.. Predtým ako ju vyložili, sa zastavili v Rakytovciach u p. BK. s tým, že N. s otcom stáli pred bráničkou domu p. R. tento stal vnútri. Ona sedela na zadnom sedadle za šoférom, auto bolo v podstate hneď vedľa bráničky, bola asi 1-2 metre od N., s tým že N. N. ml. šoféroval s tým, že nechal otvorené dvere šoféra, čo mal vo zvyku, keď sa niekde na chvíľu zastavil. Ona sedela na zadnom sedadle za šoférom tak, že videla aj počula, že spolu komunikujú normálne, nepočula žiadny zvýšený hlas alebo niečo podobné. Toto trvalo pár minút. O čom komunikovali, tomuto som pozornosť nevenovala. Potom nastúpili do auta a odišli, nevedela presne ako sa rozlúčili. Čo sa týka stavby, nemala presné informácie, ale vedela, že priateľ aj s otcom na tých stavbárov nadávali, že sú kokoti, že to urobili zle, čo počula raz, ale žiadne iné nadávky a už vôbec nie vyhrážky, nepočula. Určite nepočula, že by sa mal jej priateľ p. R. vyhrážať, ako je uvedené v obžalobe. O niečom sa potom bavili v aute keď odišli z Rakytoviec, ale ona tomu nevenovala pozornosť. Oni spolu chodia 7 rokov s tým, že sa stretávajú každý deň, trávajú spolu každú voľnú chvíľu a nikdy sa N. N. ku nej nesprával agresívne, ani voči iným osobám, vždy sa to snažil rozumne vykomunikovať. Neverila tomu, že by sa takto mohol správať, ako mu je kladené za vinu, lebo to by sa už prejavilo aj voči nej.

Podľa § 269 Trestného poriadku súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi:

- výpoveď svedka D. L. č. I. 161-168
- zápisnica o konfrontácii č. I. 51-56
- zdravotný nález č. I. 186-188
- výzva č. I. 189
- zápisnica o rekonštrukcii s fotodokumentáciou č. I. 190-210
- Preverovací spis č. ORP-857/3-VYS-BB-2019 č. I. 211-233
- Výzvy, resp. doručenky č. I. 236-238
- Odpis z RT č. I. 251
- výpis z evidencie priestupkov č. I. 252-254
- Správy o povesti č. I. 255
- Výpis z CPLDZ č. I. 256
- Správy z SP č. I. 258-260

- Správa z ÚPSVaR č. I. 263
- Lekárska správa č. I. 269-271

Čo sa týka zabezpečenej zdravotnej dokumentácie poškodeného - svedka G. R. (č. I. 186 - 188), tak z tejto vyplýva, že dňa 22. 10. 2019 navštívil G. R. psychiatrickú ambulanciu G.. N. B., kde uviedol, že psychicky sa má veľmi zle, má takých zákazníkov, ktorí stále vymýšľajú a potom sa mu aj vyhrážali, nemohol spať, triasol sa, takýchto zlých ľudí ešte nezažil, z toho mal kŕče, nič nejedol, prijímal len tekutiny, vyhrážali sa mu ľudia, ktorí sú poľovníci, bál sa, že by mohol aj porážku dostať. Lekárka v lekárskej správe zo dňa 22. 10. 2019 uviedla, že pacient je rozrušený, má zvýšenú úzkosť, nálada mu kolíše depresívnym smerom, v myslení je orientovaný na aktuálnu situáciu s udávaným „vydieraním“, pričom lekárka mu nastavila terapiu liekmi. Dňa 20. 11. 2019 opäť navštívil G. R. psychiatrickú ambulanciu G.. N. B., kde uviedol, že je na tom veľmi zle, ľudia, pri ktorých robil sa mu vyhrážali, že ho zabijú ako psa a kvôli tomu nemôže ani spať, nemôže byť ani sám v izbe, strháva sa, včera bol na kriminálke. Lekárka v lekárskej správe zo dňa 20. 11. 2019 uviedla, že pacient je v kontakte primeraný, jeho nálada je depresívno úzkostná, má zvýšenú úzkosť v dôsledku stresu, v správaní je primeraný, má obavy o svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojej rodiny, preto mu bolo odporúčané kontaktovať políciu, pričom lekárka mu nastavila terapiu liekmi. Dňa 14. 01. 2020 opäť navštívil G. R. psychiatrickú ambulanciu G.. N. B., kde uviedol, že stále chodí na políciu, stále sa to vyšetruje, je z toho na prášky, bojí sa, nevie, či pred domom nezastaví nejaké auto a neurobí niekto niečo jeho rodine, z toho všetkého je nervózny. Lekárka v lekárskej správe zo dňa 14. 01. 2020 uviedla, že pacient je v kontakte primeraný, náladu má skôr depresívnu, má zvýšenú až masívnu úzkosť, v myslení je orientovaný na somatické ťažkosti, pričom lekárka mu nastavila terapiu liekmi.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 11. 2020 samosudca verejne vyhlásil rozsudok, ktorým obžalovaného N. N. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania nedokázal ustáliť skutkový stav tak, aby si mohol byť jednoznačne istý, že je dôvodné odsúdiť obžalovaného pre trestný čin vydierania, ako to je uvedené v obžalobe. Poukázal na to, že na jednej strane vystupoval obžalovaný, svedok N. N. E.. K. N. G., pričom podľa ich verzie k vyhrážaniu nedošlo, na druhej strane s druhou verziou bol poškodený, svedok G. G. K. G. R.. Vznikol tu rozpor troch výpovedí na strane obhajoby a troch výpovedí na strane obžaloby, toto bolo vyrovnané a súd musel konštatovať, že nezistil také okolnosti ani pri jednej strane, ktorý by vylučovalo svedectvo druhej strany, a preto postupoval v zmysle zásady in dubio pro reo a na základe toho obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že skutok sa stal.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 13. 01. 2021, a to čo do viny a trestu v neprospech obžalovaného. Najprv poukázal na priebeh konania pred okresným súdom, následne na výrokovú časť napadnutého rozsudku, ako aj na jeho odôvodnenie, vrátane hodnotenia jednotlivých dôkazov, s ktorým sa však nestotožnil. K obsahu výpovedí obžalovaného a jednotlivých svedkov sa bližšie nevyjadril, keďže to nepovažoval za potrebné, nakoľko ich podrobne popísal v odôvodnení napadnutého rozsudku už súd prvého stupňa. Poukázal na to, že okresný súd na str. 7 rozsudku konštatoval, že obžalovaný nespáchal skutok, pre ktorý je stíhaný (§ 285 písm. c/ Tr. por.), avšak vo výrokovvej časti citoval ust. § 285 písm. a) Tr. por. Ďalej argumentoval tým, že vykonané dôkazy prvostupňový súd vyhodnotil jednoznačne v prospech obžalovaného. Zdôraznil, že poškodený G. R. uviedol, že obžalovaný, ako aj jeho otec, mu opätovne volali a opakovane sa mu vyhrážali, hlavne keď boli opití, pričom vyhrážky uvedené v obžalobe počula aj manželka poškodeného, svedkyňa G.A. R., taktiež i svedok G. G. cko, ktorý sedel vtedy u poškodeného na terase. Naviac okresný súd len poukázal na zabezpečenú zdravotnú dokumentáciu poškodeného bez toho, aby ju bližšie rozviedol. Počas celého trvania konfliktu, týkajúceho sa vykonávania stavebných prác, obžalovaný nebol doma za poškodeným, ale až v kritickom čase sa spolu s otcom a svedkyňou N. G., rozhodli navštíviť poškodeného. Svedok G. G. nielenže videl obžalovaného s otcom za bráničkou poškodeného, ale počul aj krik a vyhrážky z ich strany, pričom títo odišli až potom, ako ho zbadali. Aj svedok D. L., na výpoveď ktorého okresný súd len poukázal, uviedol, že poškodený mu po predchádzajúcich konfliktoch povedal, že boli za ním doma obžalovaný s otcom, pričom obžalovaný mu mal povedať, že ak nevráti peniaze, tak ho dá zabiť. Nelogické je podľa názoru prokurátora tvrdenie svedka N. N. E., otca obžalovaného, že za poškodeným boli len z toho dôvodu, aby sa dohodli, ako opraviť stavbu, keďže už predtým sa dohodli na ukončení stavebných prác a žiadali vrátenie peňazí na ruku. Svedkyňa N. G. sedela v aute, počúvala hudbu a konfliktu nevenovala žiadnu

pozornosť. Vzhľadom k tomu navrhol prokurátor, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a prikázal mu znova konať a rozhodnúť.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 10. 02. 2021. S napadnutým rozsudkom sa v plnej miere stotožnil, a to aj pokiaľ ide o jeho odôvodnenie. Jeho oslobodenie bolo zákonné a spravodlivé aj vzhľadom na dôkaznú núdzu na strane obžaloby. Obžalovaný, poškodený, ako aj svedkovia, či už na strane obhajoby alebo na strane obžaloby, vypovedali na hlavných pojednávaniach zhodne ako v prípravnom konaní, pričom svedkovia boli náležite poučení o následkoch krivej výpovede. Z vykonaného dokazovania bolo teda zrejmé, že každá zo strán zotrvala na svojej verzii priebehu skutku, avšak tento s určitou nedosahoval intenzitu trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákon. Samotné odvolanie prokurátora možno hodnotiť len ako jeho formálnu snahu o udržanie obžaloby. Pomer vykonaných dôkazov svedčiacich o jeho vine, ako aj o jeho nevine, bol zhodný, preto nebolo možné s istotou ustáliť, že skutok spáchal tak, ako bol uvedený v obžalobe. Bolo povinnosťou súdu prvého stupňa, vzhľadom na dôkaznú situáciu, aplikovať pravidlo „in dubio pro reo“ a v pochybnostiach rozhodnúť v jeho prospech. V tomto prípade došlo k zneužívaniu prostriedkov trestného práva na riešenie občianskoprávneho sporu medzi poškodeným a obžalovaným, pričom trestnoprávna represia má byť použitá výlučne ako krajný prostriedok ochrany pred spoločensky najnebezpečnejšími protiprávnymi deliktami (princíp „ultima ratio“), ale až vtedy, ak je ochrana prostriedkami občianskeho a obchodného práva neúčinná, a ak porušenie súkromnoprávných vzťahov svojou intenzitou dosahuje nebezpečnosť predpokladanú Trestným zákonom. Napokon samotný poškodený ani nechcel, aby bol odsúdený a trestné oznámenie podal len ako obranu proti jeho trestnému oznámeniu s tým cieľom, aby mu nemusel vrátiť finančné prostriedky. Tieto prostriedky mu poškodený ani doposiaľ nevrátil, čo zakladá dôvodnú obavu o zisťovnosť jeho konania. V ďalšom sa nestotožnil s argumentáciou prokurátora ohľadne hodnotenia jednotlivých svedeckých výpovedí, pretože posúdenie vierohodnosti svedkov je výlučne v kompetencii súdu. Svedkyňa N. G. hoci sedela v aute, bola priamym svedkom rozhovoru medzi obžalovaným a poškodeným, a to na vzdialenosť 1 metra, pričom uviedla, že je zvedavá žena, a ak by malo pri tom dôjsť k akémukoľvek konfliktu, tak by si to určite všimla. Nepravdivé je teda tvrdenie, že by táto svedkyňa len sedela v aute a konfliktu nevenovala pozornosť. Jej výpoveď je určite dôveryhodnejšia, ako výpoveď svedkyne G. R., manželky poškodeného, ktorá údajne všetko jasne počula cez otvorenú okennú ventilačku širokú pár centimetrov. Výpoveď svedka D. L. je irelevantná a nepodstatná, o čom svedčí to, že žiadna z procesných strán ho ani nenavrhol vypočuť ako svedka na hlavnom pojednávaní. Navyše tento svedok je v priateľskom vzťahu s poškodeným, ale aj s obžalovanými, a preto sa snažil skôr riešiť nedorozumenia medzi nimi, a to aj preto, že N. N. st. sprostredkoval poškodeného ako stavebníka, teda aj z tohto dôvodu mal záujem na riadnom a bezchybnom zhotovení diela. Okrem toho, časť výpovede tohto svedka, a taktiež časť výpovede svedkyne N. G. z prípravného konania, boli vytrhnuté z kontextu a nekorešpondovali s ich celkovými svedeckými výpoveďami. Záverom dal do pozornosti, že nikdy nebol trestne stíhaný za skutok obdobnej povahy, v registri trestov nemá žiadny záznam, je dlhodobo zamestnaný a ako člen poľovného združenia sa aktívne zúčastňuje na projektoch ochrany prírody. Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné a potvrdil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu, ktorým bol spod obžaloby oslobodený.

Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 03. 03. 2021 uznesenie pod sp. zn.: 3To/23/2021, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že odvolanie prokurátora bolo dôvodné len čiastočne, a to prevažne z iných dôvodov ako tých, ktorými argumentoval. Preskúvanie zákonnosti a odôvodnenosti výroku o treste, ktorého sa odvolateľ taktiež domáhal, ani neprichádzalo do úvahy, keďže takýto výrok napadnutý rozsudok ani neobsahoval, nakoľko žiadny trest obžalovanému uložený nebol. Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že prvostupňový súd sa dopustil chýb v napadnutom rozsudku, a to pre nejasnosť jeho skutkových tvrdení, ako aj preto, že sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Krajský súd sa pri hodnotení dôkazov v podstatne stotožnil s argumentáciou okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, najmä pokiaľ ide o aplikáciu zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Pri hodnotení dôkazov však okresný súd pochybil, pokiaľ vyslovil záver, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Odvolateľ správne poukázal na určitý rozpor v zisteniach okresného súdu, keď tento na jednej strane obžalovaného spod obžaloby oslobodil z vyššie uvedeného dôvodu podľa ust. § 285 písm. a) Tr. por., avšak naproti tomu sám na str. 7 odôvodnenia napadnutého rozsudku konštatoval,

že obžalovaný nespáchal skutok tak, ako to bolo uvedené v obžalobe, t. j. skutok spáchal, ale iným spôsobom. V tomto smere krajský súd dáva do pozornosti, že súhrn vykonaných dôkazov jednoznačne preukázal, že podstatná časť skutku, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu, sa stala. Obžalovaný totiž v danom čase prišiel pred rodinný dom poškodeného, od ktorého požadoval vrátenie zvyšku peňažnej hotovosti, ktorú mu pred tým odovzdal ako zálohu na vykonanie stavebných prác, ktoré si u neho objednal. V nadväznosti na to možno uvažovať o procesnom postupe súdu v zmysle ust. § 285 písm. b) Tr. por., podľa ktorého možno oslobodiť obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom. Použitie takéhoto oslobodzovacieho dôvodu prichádza do úvahy, okrem iného, aj v prípade, ak po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní vyjde najavo, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, resp. jeho podstatná časť, sa stala, aj keď vo svojom rozsahu nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, resp. iného trestného činu. Odvolací súd zdôraznil, že rozhodnúť vo veci rozsudkom môže sám len vtedy, ak možno nové rozhodnutia urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, alebo doplnený dôkazmi pred odvolacím súdom. V danom prípade nebolo potrebné doplniť dokazovanie, avšak v ust. § 285 písm. b) Tr. por. uvedený oslobodzovací dôvod by vychádzal zo zmeneného skutkového stavu a z neho vyplývajúceho záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa stal, ale nie je trestným činom. Z tohto dôvodu odvolací súd nemohol rozhodnúť rozsudkom vo veci sám, ale len v zrušujúcom uznesení vytknúť chyby pri hodnotení dôkazov, ktorých sa podľa jeho názoru dopustil okresný súd, keď prijal záver, že žalovaný skutok sa nestal. Odvolací súd dal do pozornosti prvostupňovému súdu, aby sa zaoberal aj odvolacími námietkami, ktorými argumentoval vo svojom odvolaní prokurátor a v odôvodnení svojho rozhodnutia sa s nimi náležite vysporiadal. Pri hodnotení dôkazov však nemôže opomenúť ani argumentáciu obžalovaného uvedenú v jeho vyjadrení k odvolaniu, ktorá sa javila vo viacerých smeroch ako relevantná a akceptovateľná. Z uvedených dôvodov krajský súd ako odvolací súd na podklade odvolania prokurátora, ktoré považoval len za čiastočne dôvodné, zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 14. 05. 2021 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili obžalovaný, obhajca obžalovaného a prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica. Konalo sa v neprítomnosti svedka - poškodeného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd oboznámil závery ako aj odvolacieho dôvodu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/23/2021 zo dňa 03. 03. 2021.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný nemal do súčasnosti nijaký záznam.

Súd po vrátení veci a opätovnom konaní na základe predchádzajúceho vykonaného dokazovania a s poukazom na právny názor krajského súdu vyslovenom v zrušujúcom uznesení dospel k záveru, že skutok, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu, nie je trestným činom.

Súd v prvom rade poukazuje na to, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 11. 2020 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd obžalovaného N. N. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. V odôvodnení uvedeného rozsudku súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania nedokázal ustáliť skutkový stav tak, aby si mohol byť jednoznačne istý, že je dôvodné odsúdiť obžalovaného pre trestný čin vydierania, ako to je uvedené v obžalobe. Súdu v tomto rozhodnutí poukázal na to, že na jednej strane vystupoval obžalovaný, svedok N. N. E.. K. N. G., pričom podľa ich verzie k vyhrážaniu nedošlo, na druhej strane s inou verziou bol poškodený, svedok G. G. K. G. R., teda vznikol tu rozpor troch výpovedí na strane obhajoby a troch výpovedí na strane obžaloby, toto bolo vyrovnané a súd konštatoval, že nezistil také okolnosti pre ktoré by sa vedel bez pochybností prikloniť len k jednej strane, a preto postupoval v zmysle zásady in dubio pro reo a na základe toho obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že skutok sa stal.

Proti vydanému rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktorý poukázal na to, že okresný súd na str. 7 rozsudku konštatoval, že obžalovaný nespáchal skutok, pre ktorý je stíhaný (§ 285 písm. c) Tr. por.), avšak vo výrokovvej časti citoval ust. § 285 písm. a) Tr. por., pričom prokurátor taktiež uviedol, že podľa jeho názoru súd vyhodnotil dôkazy jednoznačne v prospech obžalovaného a následne poukázal prokurátor na výpovede svedkov, ktorí tvrdili, že počuli ako sa poškodenému obžalovaný vyhrážal

zastrelením, a preto prokurátor navrhol, aby krajský súd ako odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a prikázal okresnému súdu znova konať. K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý odvolanie prokurátora označil ako formálnu snahu o udržanie obžaloby a navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 03. 03. 2021 uznesenie pod sp. zn.: 3To/23/2021, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že odvolanie prokurátora bolo dôvodné len čiastočne, a to prevažne z iných dôvodov ako tých, ktorými argumentoval. Krajský súd sa pri hodnotení dôkazov v podstatne stotožnil s argumentáciou okresného súdu uvedenou v odôvodnení napadnutého rozsudku, najmä pokiaľ ide o aplikáciu zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, avšak krajský súd dodal, že pri hodnotení dôkazov okresný súd pochybil, pokiaľ vyslovil záver, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. V tomto smere krajský súd dáva do pozornosti, že súhrn vykonaných dôkazov jednoznačne preukázal, že podstatná časť skutku, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu, sa stala. Krajský súd zároveň uviedol, že odvolateľ správne poukázal na určitý rozpor v zisteniach okresného súdu, keď tento na jednej strane obžalovaného spod obžaloby oslobodil dôvodu podľa ust. § 285 písm. a) Tr. por., avšak naproti tomu sám na str. 7 odôvodnenia napadnutého rozsudku konštatoval, že obžalovaný nespáchal skutok tak, ako to bolo uvedené v obžalobe, t. j. skutok spáchal, ale iným spôsobom. Na základe toho, že krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, tak okresný súd na deň 14. 05. 2021 vytyčil termín hlavného pojednávania, na ktorom oboznámil závery ako aj odvolacieho dôvody uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/23/2021 zo dňa 03. 03. 2021. Na uvedenom termíne hlavného pojednávania okresný súd rozhodol tak, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom. Súd svoje rozhodnutie odôvodňuje tak, že rešpektoval právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedený v rozhodnutí zo dňa 03. 03. 2021 so sp. zn. 3To/23/2021. V predmetnom rozhodnutí krajský súd uviedol, že okresný súd oslobodil na základe nesprávneho písmená § 285 Trestného poriadku, teda okresný súd nesprávne oslobodil obžalovaného na základe písmena a) tohto paragrafu, avšak mal oslobodiť na základe písmena b) tohto paragrafu. Tunajší súd teda uvedené zobral do úvahy a obžalovaného oslobodil už na základe § 285 písm. b) Trestného poriadku (skutok nie je trestným činom). Súd toto svoje rozhodnutie odôvodňuje aj tým, že vykonal dokazovanie v plnej miere, a to tak, aby bolo učinené zadosť tak obžalobe ako aj obhajobe. Súd na hlavných pojednávaniach vypočul všetkých navrhovaných svedkov, pričom na jednej strane vystupoval so svojou verziou obžalovaný a svedkovia N. N. E., K. N. G., teda otec a priateľka obžalovaného, ktorých verzia bola taká, že k samotnému skutku vyhrážania sa zastrelením poškodenému, ak tento peniaze nevráti, nedošlo a druhou verziou bola verzia poškodeného a jeho svedkov G. G. K. G. R., teda jeho kamaráta a manželky, ktorí zase tvrdili, že počuli ako sa poškodenému obžalovaný vyhrážal zastrelením. S ohľadom na uvedené je potrebné uviesť, že súhrn všetkých vykonaných dôkazov jednoznačne preukázal, že podstatná časť skutku, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu, sa stala. Teda nemožno konštatovať, že skutok ako taký sa nestal. Skutok pozostáva z konania a následku, pričom podstatná časť konania obžalovaného uvedená v obžalobe sa nepochybne stala. Obžalovaný totiž v danom čase nepochybne prišiel pred rodinným dom poškodeného, od ktorého preukázateľne požadoval vrátenie zvyšku peňažnej hotovosti, ktorú mu predtým odovzdal ako zálohu na vykonanie stavebných prác, ktoré si u neho objednal na základe ústnej dohody. V nadväznosti na uvedené súd využil procesný postup podľa ust. § 285 písm. b) Tr. por., podľa ktorého možno oslobodiť obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom. Súd použil uvedený oslobodzovací dôvod, keďže po vykonanom dokazovaní na hlavných pojednávaniach vyšlo najavo, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, resp. jeho podstatná časť, samozrejme pri zachovaní jeho totožnosti, sa stala, aj keď vo svojom rozsahu nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, resp. iného trestného činu. Uvedeným odôvodnením súd považuje za vysporiadané všetky odvolacie námietky, ktorými argumentoval vo svojom odvolaní prokurátor, pričom v uvedenom odôvodnení súd zobral do úvahy aj argumentáciu obžalovaného uvedenú vo vyjadrení k odvolaniu.

Vzhľadom na uvedené okresný súd opätovne konal vo veci, pričom vzal do úvahy právny názor krajského súdu, ktorý fakticky vytkol okresnému súdu len nesprávne použité ustanovenie Trestného poriadku pri oslobodení obž. spod obžaloby, kvôli čomu vec vrátil okresnému súdu.

Čo sa týka dokazovania a jeho analýzy, tu súd len zopakuje zistený skutkový stav a teda : Súd vykonal dokazovanie v plnej miere a to tak, aby bolo učinené za dosť tak obžalobe ako aj obhajobe s tým, že z vykonaného dokazovania súd nedokázal ustáliť skutkový stav tak, aby si mohol byť jednoznačne istý, že je dôvodné odsúdiť obžalovaného pre trestný čin vydierania, tak ako to bolo uvedené v obžalobe. Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že súd vypočul všetkých navrhovaných svedkov, pričom na jednej strane vystupoval so svojou verziou obžalovaný a svedkovia N. N. E.. K. N. G., teda priateľka a otec obžalovaného, ktorých verzia bola taká, že k samotnému skutku vyhrážania sa zastrelením poškodenému, ak tento peniaze nevráti, nedošlo. Druhou verziou bola verzia poškodeného a jeho svedkov G. G. K. G. R., teda jeho kamaráta a manželky, ktorí zase tvrdili, že počuli ako sa poškodenému obžalovaný vyhrážal zastrelením. Vznikol tu rozpor troch výpovedí na strane obhajoby proti trom výpovediam na strane obžaloby, pričom súd musel konštatovať, že hodnota výpovede obžalovaného je menšia ako hodnota výpovede svedkov, pretože svedkovia sú viazaní pred súdom prisahou, ktorú všetci zložili a v prípade krivej výpovede by sa dopustili trestného činu oni sami, ale napriek tomu sa výpoveď obžalovaného zhoduje s výpoveďou svedkov N. N. E.. K. N. G.. Tu bolo jednoznačné, že všetci svedkovia či už na strane obžaloby alebo na strane poškodeného mali dôvod vypovedať v prospech svojich príbuzných, resp. blízkych osôb, kamarátov. V tomto prípade pri porovnaní svedeckých výpovedí, vrátane výpovedí obžalovaného a poškodeného, to bolo vyrovnané, s tým, že súd musel konštatovať, že nezistil také okolnosti ani pri jednej strane, ktoré by jednoznačne potvrdzovali alebo vylučovali svedectvo jednej či druhej strany. Možno dôvodne predpokladať, že jedna skupina svedkov zrejme klame, avšak súd nedokázal ustáliť ktorá, keďže fakticky iné dôkazy, než výpovede svedkov v tejto veci neexistujú.

Vzhľadom na uvedené a na platnú zásadu, ktorá sa uplatňuje v trestnom práve *In dubio pro reo*, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, súd nemal inú možnosť ako obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Súd týmto nevyklučuje, že k takémuto skutku nemohlo dôjsť a ani netvrdí, že si poškodený alebo jeho svedkovia vymýšľali pri svojich výpovediach, ale jednoznačne nebolo preukázané, ako sa reálne skutok stal a preto ani súd nemohol vysloviť, že daný skutok naplňa skutkovú podstatu trestného činu uvedeného v obžalobe, keďže nebolo dostatočne preukázané ako skutok prebehol, či naozaj došlo k uvedeným vyhrážkam a vydieraniu. Súd teda rozhodol tak, že oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa skutok je trestným činom. (teda zmenil dôvod oslobodenia v zmysle názoru krajského súdu)

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.