

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202423
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220202423.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. K., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - Ž. K., H.. XX.X.XXXX, B. B. K. X/X, N. XXXX, Q. K. Q. B. X. - U. C.E., H.. XX.XX.XXXX, C. P. XXX, R.. Č.. Ú. H. N. N. B. Ú. H. N. R. X. K. H., v konaní zast. JUDr. Romanom Blažekom, advokátom so sídlom Pohraničná č. 4, o návrhu starých rodičov C.: A. C., H.. X.X.XXXX B. U. C., H.. XX.X.XXXX, X. C. P. XXX B. X. H. K. Z.: O. K., H.. XX.X.XXXX, C. E., K. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého N. K., H.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: A. C., H.. X.X.XXXX B. U. C., H.. XX.X.XXXX X. C. P. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Súd z a v ä z u j e otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd návrh starej matke K. zamieta.

odôvodnenie:

1. Starí rodičia C. sa návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 12.6.2020 domáhali zverenia maloletého Viktora do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tou skutočnosťou, že otec maloletého, ich syn, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, bol vzatý do väzby. Z toho dôvodu sa ich vnuk ocitol bez starostlivosti svojho otca. Jeho matka žije v Rakúsku, kde má novú rodinu, s maloletým je v telefonickom kontakte. Z uvedeného dôvodu požiadali o zverenie maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Stará matka maloletého z matkinej strany doručila súdu podanie označené ako „žiadost“, v ktorom žiadala, aby súd predbežne zrušil zverenie maloletého dieťaťa otcovi, nakoľko je vo väzbe a žiadala, aby súd maloletého zveril do jej starostlivosti. Súd jej podanie posúdil ako návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 18P/140/2020.

3. Uznesením 11P/34/2020 - 17 zo dňa 1.7.2020 boli konania o návrhu starých Q. C. a o návrhu starej mamy K. spojené na spoločné konanie pod K..T.. XXP/XX/XXXX.

4. Navrhovateľka A. C. na pojednávaní dňa 12.3.2021 uviedla, maloletý je v ich starostlivosti od mája 2020. Zverený do starostlivosti bol jeho otcovi, ktorý sa o neho staral striedavo spolu so starou mamou K.T., v týždenných intervaloch, avšak keď mal otec syna v starostlivosti, zvyklo byť maloletý u nich, keď otec pracoval. Čo sa týka stretávania maloletého so starou mamou K., uviedla, že rešpektujú vôľu maloletého, minimálne každý druhý týždeň sa styk realizuje a pokiaľ maloletý povie, že ku nej chce ísť, realizuje sa styk aj nad rámec neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že maloletý aktuálne chodí do školy prezenčne, každé ráno ho autom vozí do školy. Chodí aj na futbal, na tréningy ho vozí ona alebo manžel. Vnukovi nikdy nebránili v stretnutí so starou mamou Szabadosovou. S matkou sú v kontakte takmer každý druhý večer, telefonuje synovi, vie aj o podanom návrhu, ale nevyjadřila sa k nemu. Poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie svokry, ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti. Jej manžel je taxikár, pracuje každý druhý deň. S maloletým sa učí väčšinou ona a keď má niekedy problém s maďarčinou, tak sa s ním učí manžel. Ich výdavky na domácnosť sú približne 200,- €. Platia synovu pôžičku na dom vo výške 350,- €, okrem toho majú iba bežné výdavky na chod domácnosti. Na maloletého majú výdavky iba družinu 10,- €, okrem toho iba bežné výdavky primerané k jeho veku. Matka im na maloleté neprispieva. Ďalej uviedla, že otec maloletého je už právoplatne odsúdený a bol mu nariadený trest štyri roky. Predpokladaný koniec trestu má v roku 2023. Je v kontakte so synom, pravidelne mu telefonuje a súhlasí s návrhom. Je vydatá, trvalý pobyt má na území SR, nikdy nebola súdne trestaná. Jej zdravotný stav je dobrý a nevylučuje starostlivosť o maloleté dieťa. Nikdy jej neboli odňaté deti z osobnej starostlivosti. Vzťah s mal. Viktorom má dobrý, rešpektuje ju, poslúcha. Uviedla, že chce zostať u nich, ale chce chodiť aj k babke, v čom mu nebránia, aj ho k nej vozia. Styk so starou mamou nie je potrebné upraviť, rovnako nie je potrebné upravovať ani styk s matkou, nakoľko mu nijakým spôsobom nebránia. Keď matka príde z Rakúska, vedia sa na stretnutí dohodnúť.

5. Navrhovateľ U. C. na pojednávaní dňa 12.3.2021 uviedol, že s vnukom trávi voľný čas, hrajú sa, trávia čas vonku. Hrávajú sa so psami, vozí ho na tréningy, učí sa s ním. Majú spolu vynikajúci vzťah. Vnuk ho rešpektuje, nemajú s ním žiadne výchovné problémy. Ich komunikácia so starou mamou K. je dobrá. Nemajú medzi sebou problémy, ani nezhody. Vnuka ku starej mame aj vozieva. Nikdy mu nebránili so starou mamou sa stretnúť, komunikujú s ním a rešpektujú jeho vôľu. Umožňujú mu k starej mame chodiť aj na dlhšie, už teraz sa dohodli, ako bude cez letné prázdniny. Jeho zdravotný stav je dobrý a nevylučuje starostlivosť o maloleté dieťa. Je občan SR s trvalým pobytom na území SR. Nikdy nebol súdne trestaný. Jeho pracovná doba je každý druhý deň 12 hodín. Vo všetkom ostatnom súhlasil s vypovedou svojej manželky.

6. Navrhovateľka O. K. na pojednávaní dňa 12.3.2021 uviedla, že trvá na svojom návrhu na zverenie maloletého. Uviedla, že návrh podala preto, pretože jej vnuk hovoril, že mu veľmi chýba. Stretávala sa s ním iba dvakrát do mesiaca, a to bolo veľmi málo. Teraz sa už sa stretávajú častejšie, podľa toho, ako on chce. Takto jej to momentálne vyhovuje. Nemá žiadne výhrady k starostlivosti starých rodičov C., avšak napriek tomu trvá na tom, aby bol maloletý zverený jej. Uviedla, že matka nesúhlasí so zverením maloletého starým rodičom C., pretože sa bojí otca. Stará matka ďalej uviedla, že spoločne s ňou žije ešte N. K., ktorá jej je zverená do náhradnej starostlivosti. Zároveň sa stará o svoju mamu, ktorá žije v E.. Chodí k nej od 8.00 hod. do 15.00 hod. Uviedla, že vie zabezpečiť dištančné vzdelávanie maloletého, pretože internet má, pričom maloletý sa môže učiť aj so svojou staršou sestrou. Keď bol maloletý u nej, iba jedenkrát nešiel do školy, a to vtedy, keď prišla jeho matka a chcel byť s ňou. Učiteľku však o tom upovedomila. Jej mesačné výdavky sú nájom 350,- €. Brigádou si vie privyrobiť 150,- €, na Viktóriu dostáva 240,- € a matka na N. posla výživné 200,- €. Televíziu platí 30,- €. Okrem toho má iba bežné výdavky na chod domácnosti. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by vylučovali starostlivosť o maloleté dieťa. Je rozvedená od roku 1991. Nikdy nebola súdne trestaná. Uviedla, že z jej pohľadu nie je potrebné upravovať styk s maloletým, ani s matkou, ani so starými rodičmi. Voči starostlivosti starých rodičov C. v minulosti ani v súčasnosti výhrady nemala.

7. Právny zástupca otca maloletého na pojednávaní dňa 12.3.2021 uviedol, že v najlepšom záujme maloletého bude, ak sa súčasný stav zastabilizuje.

8. Matka maloletého na pojednávaní dňa 14.5.2021 uviedla, že momentálne nemá podmienky na to, aby si mohla syna zobrať k sebe. Nesúhlasí s návrhom starých rodičov C., súhlasí so zverením maloletého do náhradnej starostlivosti jej matke matke, ale aj to nie na trvalo. Nesúhlasí s návrhom starých rodičov

C. z toho dôvodu, že sa bojí toho, keď sa otec vráti domov z výkonu trestu a opäť začnú problémy. Nemá však žiadne výhrady voči ich starostlivosti o maloletého, na synovi nezaregistrovala žiadne známky zanedbania starostlivosti odkedy je u nich. Nikdy jej nebránili v tom, aby sa so synom stretla, alebo ho kontaktovala. Rozumejú si spolu, keď majú nejaké problémy, vedia sa o tom porozprávať. Bojí sa iba toho, že keď si bude chcieť syna zobrať k sebe a otec už bude na slobode, že jej bude chcieť spraviť zle. Ďalej uviedla, že o svojho syna sa nikdy nestarala, hneď po narodení ho odovzdala mame. Nemala príjem a nemala z čoho žiť. Za 10 rokov sa jej nepodarilo podmienky napraviť, ale teraz je už dva roky zahlásená na jednom mieste a mala by dostať byt od štátu. Synovi to oznámila a on súhlasil, že by s ňou býval, avšak pod podmienkou, že by sa so starými rodičmi ďalej stretával. Na prevzatie syna do jej starostlivosti bude mať všetko pripravené o šesť mesiacov. Aktuálne však lepšie podmienky na bývanie a na starostlivosť o jej syna má rodina C.. Keď starým rodičom C.Ý. povedala, že by svojho syna chcela naspäť, nepovedali jej, že by jej v tom bránili. Uviedla, že od 19.5.2021 bude znova pracovať ako čašníčka a jej príjem bude približne 1 300,- €. Momentálne žije so svojim priateľom, ktorý je nezamestnaný. Jej mesačné výdavky sú 600,- € a pozostávajú z platby na nájom, elektrinu, plyn a vodu. Každý mesiac od 10-eho do 15-eho sa zdržiava na Slovensku, a vtedy trávim čas so synom. Starí rodičia jej ho prinesú na víkend, a keď je na Slovensku v priebehu týždňa, nosí ho aj do školy. So starými rodičmi sa bude vedieť dohodnúť na úprave styku, nie je potrebné styk s maloletým osobitne upravovať. Uviedla, že jej syn má veľmi dobrý vzťah aj k starým rodičom C., rovnako aj k jej matke, avšak nevyjadril sa, u koho konkrétne by chcel bývať. Chce iba toľko aby mu bolo umožnené navštíviť starú mamu kedy on chce.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 14.5.20221 uviedla, že navrhuje vyhovieť návrhu starých rodičov C.X., maloletého zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' na platenie výživného.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodný list maloletého dieťaťa, správa zo šetrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 15.6.2020 a 24.6.2020, správa obce Kameničná zo dňa 2.9.2020, lustrácia Sociálnej poisťovne na navrhovateľov, výpis z evidencie priestupkov na navrhovateľov, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 3.3.2021, sobášny list navrhovateľov C., potvrdenie o trvalom pobyte navrhovateľov C., potvrdenie o príjme navrhovateľa U. C., rozhodnutie Mesta Komárno zo dňa 22.12.2015, výpis registra trestov manželov C., potvrdenie o zdravotnom stave manželov C., správa o maloletom z Cirkevnej spojenej školy Z., správa o maloletej N. K. z Cirkevnej školy Marianum, výpis z registra trestov navrhovateľky K., rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 8.2.2021, rozsudok tunajšieho súdu 9P/78/2010-19, rozsudok tunajšieho súdu 6C/180/99, obsah pripojených spisov 12P/113/2018, 9P/167/2018, a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokatovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Mal. Viktor pochádza z partnerského vzťahu matky Ž. K. a otca U. C.. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/113/2018-64 zo dňa 4.4.2019 bol maloletý zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa. Otec maloletého bol 30.5.2020 vzatý do väzby, následne bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky. Predpokladaný koniec trestu otca je určený na 30.5.2024. Matka žije vo Viedni, aktuálne nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Navrhovatelia C.E. sú starí rodičia maloletého z otcovej strany. Navrhovateľka C. poberá opatrovateľský príspevok vo výške 476,- € za opatrovanie manželovej matky, navrhovateľ C. je taxikár, jeho priemerný mesačný čistý príjem je 700,- €. Sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti s matkou manžela. Ich mesačné výdavky sú približne 200,- €, splácajú pôžičku otca maloletého vo výške 350,- € a okrem toho majú len bežné výdavky na chod domácnosti. O maloletého sa starajú od majú 2020. Na maloletého majú iba bežné výdavky. Obaja sú občania SR, trvalý pobyt majú na území SR, nikdy neboli súdne trestaní, ich zdravotný stav je dobrý.

13. Navrhovateľka O. K. je starou mamou maloletého z matkinej strany. V minulosti jej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, náhradná starostlivosť bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/113/2018-64 zo dňa 4.4.2019, maloletý bol zverený do starostlivosti otca. Má v náhradnej osobnej starostlivosti sestru maloletého, N. K. (rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/78/2010-19). Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 380,- € za opatrovanie svojej mamy, za

zverenie mal. N. poberá 240,- € a brigádne si privyrobí mesačne sumu 150,- €. Matka maloletej N. prispieva na jej výživu mesačne sumou 200,- €. Má iba bežné výdavky na chod domácnosti. Je občianska SR, trvalý pobyt má na území SR, nikdy nebola súdne trestaná, jej zdravotný stav je dobrý. Od roku 1991 je rozvedená.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 3.3.2021 vyplýva, že ako navrhovateľa C., tak aj navrhovateľka K. majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, avšak podmienky u navrhovateľov C. sú vhodnejšie. Úrad vykonal informatívny pohovor s malolekým Viktorom, ktorý uviedol, že sa dobre cíti so starými rodičmi a má rád aj druhú babku, u ktorej predtým žil, kde má aj sestru. Každý týždeň sa stretávajú. Uviedol, že do školy chodí rád. S matkou je v pravidelnom kontakte. Na otázku, kde sa cíti lepšie, kde by chcel bývať, odpovedať nevedel, bol veľmi nerozhodný.

15. Zo správy o maloleťom z Cirkevnej spojenej školy MARIANUM v Komárno súd zistil, že maloleť je žiakom 4. roč. Jednoduché aj komplexnejšie úlohy rieši individuálne. Pri riešení zložitejších úloh vyžaduje niekedy aj opakované vysvetlenie. Na hodinách sa dokáže sústrediť, v triede má veľa kamarátov, často sa s nimi hrá. Na hodiny sa pripravuje svedomito a pravidelne. Je poriadkumilovný, školské potreby sú riadne uložené a udržiavané. Číta plynule slová a vety, sústreďuje sa na text, jeho čítacia gramotnosť je sna dostatočnej úrovni. Vie zhrnúť obsah textu, naučiť sa báseň naspamäť. Píše čitateľne a pekne. Interpunkčné znamienka používa správne, pri diktovaní stíha normálne tempo diktovania. Je kľudný a pozorný, rád pracuje sám ale aj v skupine. Orientuje sa v číselnej sústave do 10000, sčítavanie a odčítavanie do 10000 ovláda aj s prechodom cez desiatkovú sústavu. Ovláda násobku. Zúčastňuje sa každej vyučovacej hodiny, je aktívny, domáce úlohy zvláda bez problémov. Je kľudný, počas vyučovania má dobrú náladu, nie sú s ním žiadne problémy. Počas prestávok sa hrá so spolužiakmi, jeho sociálne správanie je uspokojivé. Jeho učebné výsledky sú primerané k jeho schopnostiam. V školskom roku 2020/2021 v 1. polroku prospel s vyznamenaním. Je milý, ľahko motivovateľný, prejavuje záujem o vyučovací proces a pekne pracuje. Rád kreslí ráno sa modlí so spolužiakmi spoločnú modlitbu. Denne navštevuje Školský klub detí, po vyučovaní chodí domov so starými rodičmi. Spolupráca s nimi je bezproblémová, počas pandémie zabezpečili maloleťmu potrebné pomôcky na dištančné vzdelávanie. V súčasnosti sa učí prezenčne, starí rodičia ho každé ráno privezú načas, má vybavené všetky potrebné potvrdenia na návštevu školy. Starí rodičia sa o dianie v škole zaujímajú.

16. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloleťého dieťaťa, súd môže zveriť maloleťé dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleťé dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloleťého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleťé dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleťé dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloleťému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleťé dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloleťého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloleťého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleťé dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloleťého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloleťého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené predpoklady na rozhodnutie o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého nezabezpečujú starostlivosť o neho, túto fakticky zabezpečujú navrhovatelia C. od mája 2020, kedy bol jeho otec vzatý do väzby. Z tohto dôvodu je u otca maloletého toho času absolútne vylúčená možnosť osobnej starostlivosti o maloletého. Matka maloletého rovnako nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o svojho syna, čo sama pri svojej výpovedi súdu uviedla. Z uvedeného mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Keďže v danom prípade požiadali súd o zverenie maloletého ako starí rodičia z otcovej strany, tak aj stará matka z matkinej strany, súd svoje ďalšie dokazovanie zameril na prešetrenie pomerov u oboch navrhovateľov, zistenie vzťahu maloletého k nim, a to v záujme ustálenia, ktoré z výchovných prostredí je vhodnejším prostredím pre výchovu mal. N.. Vykonaným dokazovaním, najmä s poukazom na štetenie kolízneho opatrovníka, mal súd preukázané, že podmienky na výchovu maloletého majú vytvorené ako starí rodičia C., tak aj stará matka K., avšak lepšie podmienky majú starí rodičia C.. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj matka pri svojej výpovedi. Z pohovoru s maloletým mal súd ďalej preukázané, že maloletý má dobrý vzťah k oboj navrhovateľom, pričom napriek tomu, že od mája 2020 zabezpečujú starostlivosť o neho v prevažnej miere rodičia jeho otca, pravidelne navštevuje starú mamu K. a trávi u nej čas. Aj z výpovedí účastníkov konania vyplynulo, že vzťahy medzi nimi

sú v poriadku, nebránia si navzájom v stretávaní s maloletým, starí rodičia C. v plnej miere podporujú vzťah maloletého k starej matke K., ako aj k jeho matke. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého, keď bude zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom C., ktorý de facto zabezpečujú starostlivosť o neho už jeden rok. V ich starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky, voči ich starostlivosti nemala výhrady ani matka maloletého. Súd mal preukázané, že starostlivosť o maloletého zabezpečujú riadne, dohliadajú na jeho školskú dochádzku, so školou spolupracujú a spĺňajú osobnostné, a to najmä zdravotné a morálne predpoklady na zverenie maloletého ich jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom preukázali, že spôsob ich života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého. Z uvedeného dôvodu súd ich návrhu vyhovel a maloletého im zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Nakoľko súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom C., návrh starej matky K. zamietol. Súd však poznamenáva, že dôvodom na zamietnutie návrhu nebola skutočnosť, že by nemala podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého, resp. že by ona osobne nespĺňala predpoklady na zverenie maloletého do jej starostlivosti. Súd mal rovnako preukázaný dobrý vzťah maloletého k nej. V danom prípade súd prihliadol na lepšie podmienky na starostlivosť o maloletého, ktoré mal súd preukázané na strane starých rodičov C..

20. Súčasťou rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je aj rozhodnutie o výške výživného, ktoré sú rodičia povinní platiť. Každý rodič je povinný bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Otec maloletého je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a matka je zamestnaná v sektore, ktorý bol značne ovplyvnený pandémiou ochorenia Covid - 19 (je čašníčka). Z uvedeného dôvodu súd zaviazal rodičov na platenie výživného v minimálnom rozsahu, pričom výživné budú poukazovať priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

21. V konaní bolo preukázané, že starí rodičia C. nebránia maloletému v stretávaní sa s matkou, ani so starou mamou K.. Všetci zhodne uviedli, že styk s maloletým nie je potrebné upravovať, že sa budú vedieť vzájomne dohodnúť. Z uvedeného dôvodu súd styk maloletého s matkou neupravil.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.