

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123226665
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6123226665.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, právne zastúpenom ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D.- E., v konaní o zaplatenie 3.169,54 Eur takto

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.534,48 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.
- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 60 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 31.01.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiada aby súd zaviazal žalovaného mu zaplatiť istinu 3.169,54 EUR s príslušenstvom. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 30.11.2023 bol určený za miestne príslušný v danej veci ďalej konať tunajší súd. Vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 05.01.2024.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť F. D., G., C. H. X, XXX XX D., I.: XXXXXXXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 71/B. (ďalej len „Banka“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili na dňa 04.10.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – zmluva o vydaní súkromných kreditných kariet pre č. zmluvy: XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy schválila Banka Žalovanému vydanie kreditnej karty s celkovým úverovým rámcom vo výške 3 000 Eur. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok vo výške: 14,9 %, dohodnutý v Zmluve v časti „Informácie k CUR Karty“ na strane 1 tejto Zmluvy. Žalovaný čerpal z poskytnutých prostriedkov celkovo 15 269,99 Eur (Debit) a pôvodnému veriteľovi zaplatil v prospech predmetného úveru 12 100,45 Eur (Credit). Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v zmysle bodu 5.6. Obchodných podmienok F. D., G. pre medzinárodné súkromné kreditné karty (ďalej len „OP“), pričom bol povinný vždy uhradiť aspoň sumu vo výške Bankou stanovenej minimálnej splátky. Výška minimálnej splátky ku dňu účinnosti týchto Obchodných podmienok bola 5% z dlžnej sumy, avšak minimálne vo výške 15 Eur. Žalovaný nehradil Banke svoj dlh riadne a včas, preto Banka zaslala žalovanému Výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 27.2.2020, v ktorej súčasne Banka upozornila žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v zmysle 8.1.2. písm. a) OP. Predmetná Výzva pred mimoriadnou splatnosťou

bola žalovanému zaslaná dňa 27.2.2020 Nakoľko bol žalovaný napriek predchádzajúcej výzve naďalej v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, Banka Výpoveďou zmluvy zo dňa 14.04.2020 pristúpila k výpovedi s účinnosťou odo dňa doručenia písomnosti a vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 3 197,54 Eur. Pohľadávka z titulu Zmluvy bola vrátane jej príslušenstva postúpená na Žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.10.2022, ktorá nadobudla účinnosť dňa 02.11.2022. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 3.169,54 Eur, ktorá pozostávala z istiny. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 02.11.2022. Žalovaný čerpal z prostriedkov voliteľného prečerpania celkovo 15.269,99 Eur a pôvodnému veriteľovi zaplatil v prospech predmetného úveru 12.100,45 Eur. Žalovaný súčasnému veriteľovi uhradil 0,00 EUR. Žalobca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zaslal žalovanému Výzvu pred podaním žaloby dňa 5.12.2022. Žalobca si týmto uplatňuje postúpenú istinu poníženú o prípadné platby žalovaného v prospech žalobcu, spolu vo výške 3.169,54 Eur (t.j. 15.269,99 – 12.100,45 – 0,00 = 3.169,54).

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. B. XXXX/X, J. H. K.. Súdna zásielka na uvedenú adresu doručovaná žalovanému cestou upominacieho súdu sa vrátila nedoručená s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Podľa správy L. M. J. H. K. žalovaného sa na uvedenej adrese nepodarilo zastihnúť. Následne bolo zistené, že žalovaný má vedený nový trvalý pobyt a to na adrese: C. X, D.. Aj z tejto novozistenej adresy sa súdna zásielka upominacieho súdu vrátila s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Cestou OO PZ J. H. K. na žiadosť upominacieho súdu sa súdnu zásielku žalovanému nepodarilo doručiť ani na adresu: D. XXXX/XX, J. H. K.. Podľa správy Mestskej polície hl. mesta D., L. K. D. I. na adrese C. N. XXXX/X (D. N. X) , XXX XX D. – E. sa hliadky opakovane snažili dozvoniť na vchodový zvonček ale ani pri opakovaných pokusoch hliadke nikto neotváral. Súdu sa nepodarilo so žalovaným spojiť ani na telefónnom čísle uvedenom v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je toho času ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Mailovým prípisom zo dňa 09.02.2024 jeho odosielateľ, ktorý sa označil za žalovaného súdu oznámil, že je aktuálne v zahraničí , kde nemá trvalý pobyt a ani prechodný a jeho bydlisko je každú chvíľu iné ubytovacie zariadenie. Zároveň uviedol, že adresu, ktorú má na Slovensku je „D.“, kde keď sa dostane preberá všetky zásielky. Súd preto opätovne doručoval súdnu zásielku žalovanému na jeho adresu: C. XXXX/X(D. N.X), XXX XX D.- E., odkiaľ sa však táto vrátila nedoručená s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Vzhľadom na uvedené, preto súd doručoval žalobu a ostatné súdne listiny žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 12.02.2024 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému , a to žaloby a jej príloh, uznesenia – výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 27.02.2024.

4. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/2/2024-105 zo dňa 10.01.2024, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 27.02.2024.

5. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/2/2024-106 zo dňa 10.01.2024 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 05.02.2024 doručeným súdu dňa 06.02.2024, v ktorom uviedol, že klient akceptoval /podpísal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere cez Schránku dokumentov dňa 03.10.2017 v XX:XX hod. v internetovom bankovníctve/. Ďalej uviedol, že suma 5.333,55 EUR uvedená v zmluve ako celková čiastka, ktorú musí držiteľ CUR zaplatiť, bola pôvodným veriteľom vypočítaná za predpokladu, že klient vyčerpá úverový rámec jednorazovo a dlžnú sumu bude splácať iba minimálnou splátkou a ďalej úverový rámec čerpať nebude. Napokon uviedol, že pôvodný veriteľ pre uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou posudzoval a overoval bonitu

žalovaného. Rozviedol, akým spôsobom realizoval výpočet bonity pôvodný veriteľ, a síce že to bolo na základe odhadu príjmu podľa priemerných súm kreditov za 6M, pričom nezobrali do výpočtu priemeru najvyššiu sumu – (VOL 6 : 3.190,84 € ,VOL 5 : 3.732 € , VOL 4 : 9.300,44 € , VOL 3 : 3.600 € , VOL 2 : 4.337 € , VOL 1 : 2.614 € , AVG_VOLCR_6M : 3.494,768 € . Ďalej vychádzal maximálnej internej úverovej angažovanosti, ktorá bola pre daného klienta stanovená na maximálne 30.000 EUR (pre rizikovejších klientov to bolo 25000 EUR). Ďalej bral do úvahy, že žalovaný-klient mal u tohto právneho predchodcu žalobcu tieto úverov, resp. produkty: 3x BUC, KTK s rámcom 3500 EUR (3x BSU so zostatkom 8650 EUR a so splátkami spolu 181,92 EUR; KTK s rámcom 3500 EUR a so splátkou 175 EUR ako 5% z rámca). Napokon vychádzal z nasledujúcich splátok, ktoré vstupujú do výpočtu parametrov DTI a disponibilného príjmu: o interne splátky vo výške 356,92 EUR (181,92 + 175) o splátka 205,26 EUR na pred schválene BSU vo výške 13 000 EUR, ktoré bolo klientovi ponúknuté v rovnakej vlne ako KK vo výške 3 000 EUR a klient ho v 08/2017 aj nakoniec načerpal o splátky vo výške 841 EUR zistene z ÚR v čase nápočtu oboch pred schválených ponúk o životne náklady vo výške 200 EUR - real DTI = 44,44% vrátane novej splátky KK vo výške 150 EUR (5% z ponúkaného úverového rámca) a novej splátky BSU vo výške 205,26 EUR. Súčet všetkých započítaných splátok = 181,92 + 175 + 841 + 205,26 + 150 = 1553,18 EUR. Maximálna hodnota parametra bola 50%. V závere uviedol, že disponibilný zostatok bol počítaný ako (príjem – záväzky – životne náklady), čo bola postačujúca výška pre obe splátky nových ponúk BSU + KK.

6. Žalobca a žalovaný sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, osobne nezúčastnili, kedy žalovanému bolo predvolanie na uvedené pojednávanie doručené postupom podľa § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (tzv. fikcia doručenia), a ten svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Na pojednávaní sa zúčastnil právny zástupca žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s výpisom z obchodného registra vedeného na žalobcu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere – Zmluvou o vydaní súkromnej kreditnej karty zo dňa 03.10.2017 a s Obchodnými podmienkami F. D., G. pre medzinárodné súkromné kreditné karty, ktoré sú súčasťou uvedenej zmluvy, s Formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej zmluva o karte) – štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s formulárom „Informácia o RPMN s priemernej RPMN ku kreditnej karte“ , s dokladom „Transakčná história“, s prípisom sp.zn. O. zo dňa 27.02.2020 označeným ako „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“ a poštovým podacím hárkom č. EPH 191138052 a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacimi, s prípisom sp.zn. O. zo dňa 14.04.2020 označeným ako „Výpoveď zmluvy“ a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacim, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s Prípisom sp.zn. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ a s ePotvrdenkou a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „ Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacimi, s Prípisom zo dňa 05.12.2022 označeným ako „PREDŽALOBNÁ VÝZVA “ sp.zn KITBSK/1/670 a s ePotvrdenkou k nemu prináležiacou, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej pre Kreditné karty pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska , a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov vyplynulo, že F. D., G., ako banka a žalovaný ako držiteľ CUR uzavreli dňa 03.10.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – Zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bola žalovanému vydaná Zlatá kreditná karta bez poistenia v sume 3.000,--EUR (ďalej aj ako „Karta“) s limitom pre bezkontaktné transakcie: 60,--EUR, s dohodnutým

dňom splatnosti „cyklus 21“, čo znamenalo, že termín splatnosti pravidelných mesačných splátok Karty bol 21. deň kalendárneho mesiaca. Konkrétny termín splatnosti Karty bol uvedený v mesačnom výpise z kartového účtu, ktorý podľa zmluvy bol zasielaný žalovanému ako držiteľovi CUR. Spôsob úhrady bol dojednaný vo forme automatickej splátky vo výške celej dlžnej sumy a počet pravidelných mesačných splátok Karty bol dojednaný na 12 splátok za rok, za predpokladu pravidelného používania Karty.

9. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že výška štandardnej úrokovej sadzby bola dojednaná vo výške 14,9% ročne, pričom pri výpočte úrokov sa vychádza zo skutočného počtu dní v jednotlivých mesiacoch a predpokladu dĺžky kalendárneho roka 360 dní. Ďalej zo zmluvy vyplynulo, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola dojednaná vo výške 22,55% , kedy podľa zmluvy predpoklady na jej výpočet predstavovali parametre : dlžná suma = 3000,00 EUR, splátka = 270,63 EUR, doba splatnosti = 12 mesiacov, mesačný poplatok = 8 EUR. V prípade každomesačného čerpania nad rámec minimálnej hranice pre splnenie Programu odmeňovania a za podmienky každomesačnej úhrady celej dlžnej sumy najneskôr v deň splatnosti mala byť RPMN = 0 %. Výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená hodnotou 22,42% p.a.

10. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy, a sice „dátum pôžičky“: 03.10.2017, „výška pôžičky“: 3.000,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 12, „Deň splátky“: 21-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 21.11.2017 pri zohľadnení splátky 278,63 EUR (t.j. súčtu výšky splátky 270,63 EUR a mesačného poplatku: 8 EUR), predstavuje hodnotu 20,54 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 3.343,56 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

11. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 bola 22,42 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.07.2017. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve.

12. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Kreditné karty pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.10.2017, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy / t.j. k 03.10.2017/ tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z.

13. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že výška odplaty bola 18.10%, a zároveň že výška najvyššej prípustnej odplaty v čase uzavretia uvedenej zmluvy bola 43.00%

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 bola 21,50 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.07.2017.

15. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 03.10.2017, ku ktorému bola Zmluva uzavretá, predstavovala hodnotu 43%, pričom hodnota RPMN vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, ani hodnota fixnej úrokovej sadzby túto hodnotu neprekračujú a teda ani maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

16. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako držiteľ CUR zaplatiť: 5.333,55 EUR, avšak v prípade každomesačného čerpania nad rámec minimálnej hranice pre splnenie Programu odmeňovania a za podmienky každomesačnej úhrady celej dlžnej sumy najneskôr v deň splatnosti, mala byť celková čiastka nákladov žalovaného ako držiteľa CUR spojených s kartou totožná len s vyčerpanou výškou finančných prostriedkov.

17. Podľa Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej zmluva o karte) – štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere sa táto zmluva uzatvárala na dobu neurčitú.

18. Predmetná zmluva ďalej obsahovala ujednanie zmluvných strán o Poplatkoch spojených s Kartou, a síce bol dohodnutý Poplatok za Kartú (v ktorom je zahrnutý poplatok za správu Karty, za využívanie elektronických služieb ku Karte a za rozšírenú ochranu klienta pred zneužitím Karty)- hlavná karta – Visa zlatá: 8,00 EUR/mesiac, ďalej Poplatky za výber hotovosti: výber hotovosti z bankomatu F. D. v SR : 5,--EUR, z bankomatu iných bánk v SR a v zahraničí: 15,--EUR, za výber hotovosti v banke, na pošte alebo v zmenárni v SR a v zahraničí: 15,--EUR, ďalej Poplatok za spracovanie platby kartou za stávkovanie, lotériu a hazardné hry: 2,50 EUR, Poplatok za urgentné vydanie Karty: 30,--EUR, Mesačný poplatok za preberanie papierových výpisov z kartového účtu k platobnej karte v pobočke: 3,--EUR, poplatok za Mimoriadny výpis ku Karte na požiadanie : 2,-EUR/ strana A4, Poplatok za platobný príkaz z kreditnej karty: 1,--EURO, Poplatok za doručenie karty/PIN kódu kuriérskou službou vo výške skutočne vynaložených nákladov banky, Poplatok za úhradu dlžnej sumy v hotovosti v pobočke banky: 5,--EUR, Poplatok za neštandardné potvrdenia a úkony vo výške skutočne vynaložených nákladov banky, a napokon poplatky za tzv. Instant kredituTB do 1.000,--EUR vo výške 4,--EUR/mesačne, nad 1.000,--EUR vo výške 10,--EUR/mesačne a do 3.000,--EUR vo výške 20,--EUR/mesačne. Zároveň v prípade omeškania splátky mala banka právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky.

19. Z obsahu Zmluvy nevyplýva spôsob overovania bonity žalovaného.

20. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného H. D. J. ku dňu 03.10.2017 ku ktorému bola Zmluva uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a aj EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

21. Žalobca neosvedčil, že jeho právny predchodca vykonal dopyt do niektorého z uvedených úverových registrov.

22. Súčasťou uvedenej zmluvy a to plne na ňu nadväzujúcou (čo vyplynulo z očíslovania strán predmetnej zmluvy) boli aj Obchodné podmienky F. D., G. pre medzinárodné súkromné kreditné karty.

23. Z dokladu „Transakčná história“ vyplynulo, že na predmetnej Karte boli vykonané debetné operácie v celkovej výške 15.269,99 EUR, kedy v tejto sume boli zahrnuté aj 24 mesačných poplatkov po 8,--EUR (t.j. spolu v sume $24 \times 8,--EUR = 192,--EUR$), 4 poplatky za prevod v sume 1,--EURO a 4 poplatky za prevod v sume 3,--EURÁ (t.j. spolu v sume $4 \times 1,--EURO + 4 \times 3,--EURÁ = 16,--EUR$), ďalej jeden ATM poplatok vo výške 5,--EUR, jeden poplatok za vymáhanie pohľadávky v sume 15,--EUR a dva v sume po 1,--EURE (t.j. spolu v sume $15,--EUR + 2 \times 1,--EURO = 17,--EUR$). Napokon v uvedenej debetnej sume boli zahrnuté aj štandardné úroky v celkovej sume 405,06 EUR a sankčné úroky v celkovej sume 3,04 EUR.

24. Zároveň z uvedeného dokladu „Transakčná história“ vyplynulo, že celkový objem kreditných operácií na uvedenej Karte predstavoval sumu 12.100,45 EUR.

25. Podľa Článku VIII. „Zánik Zmluvy o Karte“, bod 8.1, podbod 8.1.2, písm a./ odsek druhý banka bola oprávnená vypovedať Zmluvu o Karte ak spotrebiteľ ako držiteľ CUR nespláca dlžnú sumu tak, ako je povinný v zmysle bodu 5.6., alebo ak na kartovom účte banka eviduje napriek výzve prečerpanie finančných prostriedkov podľa bodu 5.1 a držiteľ CUR je v omeškaní so splácaním alebo vyrovnaním prečerpania aspoň 3 mesiace, pričom banka držiteľa CUR upozornila na možné vypovedanie Zmluvy o Karte aspoň 15 dní vopred.

26. Prípisom sp.zn. O. zo dňa 27.02.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“, banka vyzvala žalovaného na úhradu okrem iného aj pohľadávky z kreditnej

karty vo výške 540,12 EUR s určením lehoty uhradiť pohľadávky v uvedenej výzve bezodkladne najneskôr v lehote do 5 kalendárnych dní. V tejto výzve bolo aj upozornenie, že ak žalovaný pohľadávku v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi banka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti všetkých úverových produktov uvedených v uvedenej výzve. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH 191138052 uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 27.02.2020 ako poštová zásielka č. E. na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ dňa 02.03.2020 bola uvedená zásielka uložená na Pošte Spišská Nová Ves s poznámkou „adresát nezastihnutý“, následne dňa 06.04.2020 odoslaná späť, nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote a dňa 08.04.2020 sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu.

27. Písomným podaním sp.zn. O. zo dňa 14.04.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výpoveď zmluvy“ právny predchodca žalobcu vypovedal predmetnú zmluvu a zároveň uvedeným prípisom vyhlásil predčasnú splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 3.197,54 EUR. Zároveň týmto prípisom vyzval žalovaného na okamžitú úhradu tejto pohľadávky. Uvedená Výpoveď ako poštová zásielka č. E. bola podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ žalovanému doručená dňa 16.04.2020.

28. Dňa 21.06.2022 uzavrela F. D., G., ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok. Bližšia špecifikácia postúpených pohľadávok nie je v uvedenej zmluve, a mala predstavovať jej prílohu č. 1 v elektronickej forme na CD nosiči.

29. Prípisom sp.zn. 01-0104-01-003458799 zo dňa 02.11.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.10.2022 Pohľadávku vo výške 3.169,54 EUR, ktorá vznikla zo Žiadosti o vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXX na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípise nie je uvedená. Uvedené oznámenie podľa ePotvrdenky ako poštová zásielka č. E. bolo dané na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 02.11.2022, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ dňa 04.11.2021 bola uvedená zásielka uložená na Pošte J. H. K. s poznámkou „adresát nezastihnutý“, následne dňa 23.11.2022 odoslaná späť, nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote a dňa 25.11.2022 sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu.

30. Prípisom zo dňa 05.12.2022 označeným ako „PREDŽALOBNÁ VÝZVA“ s.zn B. žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany vyššie uvedeného právneho predchodcu., a ktorá ku dňu spísania uvedenej výzvy predstavovala sumu 3.186,47 EUR, a to v lehote do 16.12.2022. Podľa ePotvrdenky uvedený prípis bol odoslaný žalovanému ako poštová zásielka č.RF311778205SK dňa 08.12.2022. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

31. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

36. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

37. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

38. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

39. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5137106802, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

40. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

41. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

43. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

45. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

46. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

47. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

48. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

49. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

50. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

51. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

52. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

53. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5137106802, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

54. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

55. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

56. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

57. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 5137106802, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

60. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

62. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

63. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

64. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

65. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

66. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydělí sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydělí sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydělí sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

67. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

68. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.10.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

70. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

71. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

72. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

73. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

74. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

75. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

76. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

77. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

78. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

79. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

80. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21a) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

81. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

82. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8).

83. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

84. Vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere – Zmluvou o vydaní súkromnej kreditnej karty zo dňa 03.10.2017 medzi Tatra bankou, a.s. a žalovaným (ďalej len ako „zmluva“) je vzťahom spotrebiteľskoprávnym, a teda uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka, tak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). Z predloženej Zmluvy, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, a tak vzhľadom na tieto skutočnosti

preto vzťah založený touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

85. Vzhľadom na charakter uvedeného vzťahu ako spotrebiteľskoprávneho sa súd prvotne zoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie súčasného žalobcu na vedení tohto sporu. Vychádzal predovšetkým z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

86. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu –žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (porovnaj npr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

87. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa. (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

88. V prípade postupovania pohľadávok banky zo spotrebiteľského úveru vychádzajúc zo zákona o bankách relevantnými podmienkami pre platné postúpenie takejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z banky na iný subjekt je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu. (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018). Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky aj skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z..

89. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase v čase vykonania predčasného zosplatnenia úveru v tomto spore, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

90. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývalo z Článku VIII. „Zánik Zmluvy o Karte“, bod 8.1, podbod 8.1.2, písm a./ odsek druhý Obchodných podmienok F. D., G. pre medzinárodné súkromné kreditné karty, ktoré tvorili nedeľnú súčasť zmluvy.

91. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie prejavov vôle veriteľa ako podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak aj podľa § 565 Občianskeho zákonníka dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo. Tento výklad povinností vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa pre ich splnenie vyžadujú dva právne úkony vyplýva aj z bodu 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

92. Právny predchodca žalobcu prípisom sp.zn. COLL-LCL2-004331088 zo dňa 27.02.2020 označeným ako „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“ adresovaným žalovanému, ktorý predstavuje výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tomuto oznámil, že tento je v omeškaní so splácaním okrem iného aj pohľadávky z kreditnej karty vo výške 540,12 EUR s príslušenstvom. Bolo preukázané, že uvedený prípis bol žalovanému ako poštová zásielka č. E. doručovaný na jeho adresu uvedenú v zmluve, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ dňa 02.03.2020 bola uvedená zásielka uložená na M. J. H. K. s poznámkou „adresát nezastihnutý“, následne dňa 06.04.2020 odoslaná späť, nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote a dňa 08.04.2020 sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu. Podľa tzv. teórie dôjdenia tak uvedený prípis bol doručený žalovanému dňom jeho uloženia na pošte dňa 02.03.2020, nakoľko uvedeným okamihom objektívne mal podľa platnej judikatúry najvyššieho súdu možnosť sa oboznámiť s jeho obsahom (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011).

93. Následný prípis sp.zn. COLL-TCCD-004403257 zo dňa 14.04.2020 adresovaný žalovanému a označený ako „Výpoveď zmluvy“ predstavoval upozornenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom tento bol žalovanému riadne doručený dňa 16.04.2020, čím došlo k riadnemu predčasnému zosplateniu predmetného úveru.

94. Súd ďalej uvádza, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách má byť uvedená konkrétna suma (zosplatennej) pohľadávky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť a výzva na jej úhradu. Ak výzva obsahuje uvedené náležitosti, možno takéto podanie považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a až následne možno pohľadávku postúpiť. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky. Uvedenú otázku okrajovo rieši rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo 169/2020, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6CoCsp/29/2022 z 6. júla 2022, resp. rozsudky uvedeného súdu sp.zn. 6CoCsp/37/z 28.06. 2022, sp.zn. 6CoCsp/37/2022 z 28.06. 2022, príp. sp.zn. 5CoCsp/29/2021 z 19. mája 2022.). Z toho je zrejmé, že za oznámenie podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. Preto už prípis sp.zn. COLL-TCCD-004403257 zo dňa 14.04.2020 adresovaný žalovanému a označený ako „Výpoveď zmluvy“ súd považoval za výzvu v súlade s uvádzaným ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

95. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že predmetné zosplatnenie bolo vykonané platne. Týmto bola splnená požiadavka § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň súd konštatuje, že bola s určitosťou naplnená zákonná požiadavka § 17 ods. 2 písm a./ zákona č. 129/2010 Z.z. a contrario, teda, že k uvedenému postúpeniu došlo po platne vykonanom predčasnom zosplatnení predmetného úveru.

96. Súd tak ustálil, že na strane terajšieho žalobcu je daná vecná aktívna legitimácia na vedení tohto sporu.

97. Zo strany žalovaného v tomto spore neboli vznášané žiadne námietky, pripomienky, či iné vyjadrenia k predmetu sporu. Súd však v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únievého spotrebiteľského práva.

98. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offa porušenie niektorých ustanovení únievého spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C – 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C – 679/18 – OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C – 679/18“).

99. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

100. Povinnosť posúdiť ex offa nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru). (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

101. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offa konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vyložil Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74). (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

102. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

103. Vnútroštátne súdy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

104. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české súdy / rozumej súdy členského štátu – poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu – poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru) (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

105. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená)“. S týmto názorom ústavného súdu sa stotožňuje aj Najvyšší súd SR (porovnaj body 19 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 4Cdo 162/2020 uverejnené pod č. 06 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 2/2022- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

106. Do pozornosti súd tiež dáva aj Ústavným súdom SR prezentovaný právny názor(ktorý tento vyvodzuje z judikatúry Súdneho dvora EU) a síce, že vykonanie ex offo kontroly relevantných zmluvných podmienok (v spotrebiteľskej zmluve – poznámka súdu) nie je o možnosti, ale o povinnosti: „Úloha, ktorú v konkrétnej oblasti vnútroštátnemu súdu udeľuje právo Spoločenstva, preto nie je vymedzená len možnosťou vysloviť sa k prípadnej nekalej povahe zmluvnej podmienky, ale zahŕňa taktiež povinnosť preskúmať ex offo túto otázku, pokiaľ je súd oboznámený s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, vrátane prípadu“ (rozsudok C-243/08, P.:P.:O.:XXXX:XXX, bod 32). Súd má pritom tento cieľ naplniť s takou mierou procesnej ingerencie, ktorá je typická pre ochranu verejného poriadku (porov. uznesenie C-76/10, P.:P.:O.:XXXX:XXX, bod 50), a to bez ohľadu na zastupovanie spotrebiteľa advokátom (porov. rozsudok C-497/13, P.:P.:O.:XXXX:XXX, bod 47). (porovnaj bod 33 odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 416/2022-68zo dňa 13.07.2023).

107. Napokon súd dáva do pozornosti aj najnovšie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. mája 2022 , sp. zn. 4Cdo/233/2021, z ktorého právna veta je uverejnená pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/), a podľa ktorého „ V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex offo. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku“.

108. Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia ustanovenie § 295 CSP ukladá súdu vykonať ex offo aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd môže považovať vykonanie dôkazného prostriedku za nevyhnutné nielen vtedy, ak je to potrebné na preukázanie skutočností tvrdených slabšou stranou, ale tiež vtedy, ak je to potrebné na vyvrátenie skutočností preukázaných silnejšou stranou, kedy toto právo súdu nie je zákonom časovo obmedzené, a zároveň že vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí. (porovnaj bod 7 a 10 odôvodnenia rozsudku

Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25.05.2022, zverejneného pod číslom 83/2023 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných č. 6/2023).

109. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou dôslednému skúmaniu, aj keď zo strany žalovaného ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne naplňajúc ustanovenia únieového spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

110. Postupujúc v zmysle vyššie uvedeného súd po preskúmaní listinných dôkazov zistil, že aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, sú tu však dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov.

111. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu, súd konštatuje, že táto je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) a sú v nej jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Rovnako tak z tejto (pokiaľ ide o jej časť 2) tiež jasne vyplýva, že poskytnutý úver je revolvingovým spotrebiteľským úverom bezúčelovým. (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). V zmluve je uvedená výška revolvingového úveru sumou 3.000,--EUR (§ 9 ods. 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z.)

112. Ďalej súd konštatuje, že v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky, resp. spôsob jej určenia a síce vo výške celej dlžnej sumy a počet pravidelných mesačných splátok Karty bol dojednaný na 12 splátok za rok, za predpokladu pravidelného používania Karty (§ 9 ods. 2 písm. l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

113. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom, a preto je zřejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru).

114. Hodnota RPMN uvedená v zmluve hodnotou 22,55 % p.a. nezodpovedala hodnote RPMN určenej podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, u ktorej pri zadaní parametrov uvedených pre jej výpočet priamo v predmetnej zmluve, a síce „dátum pôžičky“: 03.10.2017, /t.j. dátum uzavretia zmluvy/ „výška pôžičky“: 3.000,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 12, „Deň splátky“: 21-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 21.11.2017 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 278,6 EUR (t.j. súčtu mesačnej uvádzanej splátky 70,63 EUR a sumy 8,-- EUR ako mesačného poplatku za kreditnú kartu), táto hodnota predstavovala hodnotu 20,54 % p.a.. Uvedený údaj nie je tak uvedený v neprospech žalovaného, keďže hodnota RPMN uvedená v zmluve nie je nižšia ako táto vypočítaná hodnota., a tak táto skutočnosť nemá vplyv na posúdenie predmetného úveru ako prípadne bezúročného a bezpoplatkového skrz tento údaj.

115. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 22,42 % ročne, a táto hodnota korešponduje s údajmi vyplývajúcimi zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Kreditné karty pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.0.2017, ktorá bola taktiež 22,42 % p.a., a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená dňa 31.07.2017, teda pred uzavretím predmetnej zmluvy. Uvedená skutočnosť však tohto času nemá žiadnu právnu relevanciu na daný spotrebiteľskoprávny vzťah.

116. Žalobca však nepreukázal to, že si jeho právny predchodca pri uzatváraní zmluvy riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol tento povinný posúdiť s odbornou

starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

117. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu bol, resp. je podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z povinný s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

118. Podľa § 7 ods.17 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň podľa § 7 ods.17 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

119. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/2/2024-106 zo dňa 10.01.2024, preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného postupoval v súlade s § 7 ods. 16 a 17 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

120. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 3.10.2017, t.j. ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným boli už v prevádzke štyri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

121. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetné úver z danej zmluvy aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

122. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol čo do istiny len nárok na vrátenie sumy žalovaným na tomto úvere vyčerpanou a z jeho strany dosiaľ neuhradenou. Podľa žalobcom predložených dokladov „Transakčná história“ na predmetnej Karte boli síce vykonané debetné operácie v celkovej výške 15.269,99 EUR, avšak z tejto sumy skutočne čerpané prostriedky žalovaným predstavovali len sumu 14.631,89 EUR. Zvyšnú sumu vo výške 638,10 EUR na debetných operáciách predstavovali zmluvné úroky (405,06 EUR), sankčné úroky (3,04 EUR), mesačné poplatky (192,--EUR), poplatky za prevod (6,--EUR), ATM poplatok (5,--EUR) a poplatky za vymáhanie pohľadávky (17,--EUR). Uvedené úroky a poplatky (s výnimkou sankčných úrokov) súd vzhľadom na skutočnosť, že predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov nezarátal žalovanému na jeho debetné konto. Zároveň z uvedenej „Transakčnej histórie“ vyplynulo, že žalovaný na uvedený úverový vzťah uhradil celkovo sumu 12.100,45 EUR (vedená ako kreditné operácie). Súd preto zaviazal žalovaného len na zaplatenie sumy 2.534,48 EUR (t.j. / 15.269,99 EUR -12.100,45 EUR = 3.169,54 -/638,10 EUR - 3,04 EUR/ = 2.534,48 EUR), a v prevyšujúcej časti žalobu čo do istiny zamietol.

123. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

124. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

125. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

126. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

127. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

128. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

129. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 80 % (2.534,48 EUR priznaná suma/3.169,54 EUR žalovaná suma = 0,8000 = 80 %) a úspechu žalovaného bol 20 % (635,06 EUR nepriznaná suma/3.169,54 EUR žalovaná suma = 0,2000= 20 %).

130. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 60 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (680% - 20 %).

131. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

132. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.