

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202271
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202271.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú - Y. Y., narodená X. W. XXXX, bytom ako otec, toho času Z., O. XXXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa W. K., nar. XX. W. XXXX, bytom B., adresa na doručovanie Z., O. XX a Y. Y., nar. XX. F. XXXX, bytom B., M. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky S. K., nar. X.. T. XXXX, bytom Z., O. XXXX/XX na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú Y. Y., nar. X.. W. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, Z. ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej; zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. Y., nar. X.. W. XXXX sumou 70 Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletej priamo do rúk Y. Y., nar. X. W. XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. Y., nar. X. W. XXXX sumou 70 Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletej priamo do rúk Y. Y., nar. X. W. XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

IV. Súd styk rodičov s maloletou n e u p r a v u j e.

V. Súd r u š í bod 1/ z uznesenia Okresného súdu Brezno 1P/30/2021-16 zo dňa 26. apríla 2021, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. septembra 2020 sa navrhovateľka S. K. domáhala rozvodu manželstva a tiež toho, aby súd maloletú Y. Y. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá je v ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti na základe súdom vydaného rozsudku. Maloletá navrhovateľku pozná a tiež prostredie, v ktorom žije.

2. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/164/2017-59 zo dňa 31. októbra 2017 maloletú Y. Y. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela W. K.. Rodičov zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 70 Eur každý rodič zvlášť. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. novembra 2017.
3. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 5Pc/18/2020-35 zo dňa X. J. XXXX. manželstvo navrhovateľky s W. K. rozviedol. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. februára 2021.
4. Spoločná náhradná osobná starostlivosť navrhovateľky a jej manžela podľa § 47 ods. 1 písm. f/ Zákona o rodine zanikla dňom rozvodu ich manželstva t.j. dňom XX. J. XXXX..
5. Súd uvedený návrh posúdil ako návrh na zverenie maloletej Y. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - jej starej mamy.
6. Matka maloletej sa napriek výzve k návrhu písomne nevyjadрила.
7. Otec maloletej sa napriek výzve k návrhu písomne nevyjadril.
8. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že navrhovateľka zvláda starostlivosť o maloletú na výbornej úrovni, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.
9. Súd vytýčil pojednávanie na deň 9. apríla 2021 a na deň 14. mája 2021, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom jej bývalého manžela, výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:
10. Navrhovateľka S. K. na pojednávaní naďalej trvala na svojom návrhu. Žiadala zaviazat' rodičov prispievaním výživného vo výške 70 Eur mesačne každého zvlášť a ich styk s maloletou ponechať na dohodu.
11. W. K. súhlasil s návrhom navrhovateľky a žiadal, aby s maloletou mal neobmedzený kontakt.
12. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom, výživné je ochotný platiť vo výške 70 Eur mesačne. Styk nežiada upraviť. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a žije v spoločnej domácnosti s matkou svojho syna. Je nezamestnaný, neevidovaný. Mesačne si na brigádach zarobí okolo 650 Eur, výdavky má vo výške okolo 550 Eur mesačne, ale výživné vo výške 70 Eur mesačne bude vedieť platiť.
13. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom, výživné je ochotná platiť vo výške 70 Eur mesačne. Styk nežiada upraviť. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je nezamestnaná, neevidovaná. Mesačne si na brigádach zarobí okolo 400 Eur, výdavky má vo výške okolo 200 Eur mesačne, ale výživné vo výške 70 Eur mesačne bude vedieť platiť.
14. Maloletá Y. Y. na pojednávaní uviedla, že chce zostať u navrhovateľky. Pri nej sa cíti najlepšie.
15. Navrhovateľka S. K. nemá záznam v registri trestov, zdravotný stav má dobrý, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.
16. Podľa § 44 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (a), zastupovanie maloletého dieťaťa (b), správa majetku maloletého dieťaťa (c).

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Maloleté dieťa môže byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

28. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 45 Zákona o rodine vyplýva, že na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť splnená podmienka, spočívajúca v záujme dieťaťa na takomto opatrení. Záujem dieťaťa je pritom nutné posudzovať objektívne a je daný najmä vtedy, keď rodičia porušujú svoje rodičovské práva a povinnosti (medzi ktoré patrí sústavné a dôsledné zabezpečovanie starostlivosti o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu), keď rodičia nie sú schopní poskytnúť dieťaťu adekvátnu starostlivosť alebo starostlivosť o dieťa zanedbávajú, v dôsledku čoho môže byť výchova dieťaťa vážne ohrozená.

29. Rodičia výchovu maloletej nezabezpečujú, maloletú zanedbávajú a výchova maloletej je v ich prostredí ohrozená. Matka maloletej, ako aj otec maloletej s návrhom súhlasili. Pre všestranný a harmonický vývin maloletej je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že starostlivosť o maloletú Y. rodičia

zanedbávajú. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - navrhovateľky S. K., pričom súd zohľadnil aj názor kolízneho opatrovníka a v neposlednom rade aj stanovisko samotnej maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sú splnené zákonné podmienky. Súd preto návrh na zverenie maloletej Y. do náhradnej osobnej starostlivosti S. K. považoval za dôvodný a návrhu navrhovateľky vyhovel pri plnom zohľadnení článku 5 Zákona o rodine.

30. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej Y. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70 Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam matky a primerané aj nákladom starej matky spojených s výchovou maloletej. Matka maloletej bude povinná prispievať na výživu maloletej počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletej priamo do rúk Y. Y., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

31. Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky až odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia tak o dlhu matky na výživnom súd nerozhodoval.

32. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej Y. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70 Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca a primerané aj nákladom starej matky spojených s výchovou maloletej. Otec maloletej bude povinný prispievať na výživu maloletej počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletej priamo do rúk Y. Y., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

33. Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca až odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia tak o dlhu otca na výživnom súd nerozhodoval.

34. Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

35. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia maloleťého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleťé dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

36. Rozsah dohodnutého styku zaručuje zachovanie práva maloleťého dieťaťa na starostlivosť zo strany matky a otca resp. starého otca, na právo matky a otca resp. starého otca podieľať sa na výchove maloletej tak, aby sa doterajšie vzťahy medzi matkou a otcom resp. starým otcom a maloleťou zachovali a prehľbovali. Je najmä na matke a otcovi maloletej ako sa bude styk realizovať kde a s kým, tak aby sa vzťahy matky a otca s maloleťou opätovne začali prehľbovať.

37. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/30/2021-16 zo dňa 26. apríla 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleťú Y. na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril do osobnej

starostlivosti navrhovateľky. Uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť, ale vykonateľné je od 26. apríla 2021.

38. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľky kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší výrok I. z neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp.zn. 1P/30/2021-16 zo dňa 26. apríla 2021, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

39. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.