

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460723  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119460723.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: G. F., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/XX, XXX XX I. J., o zaplatenie 3.517,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.033,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.12.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného a pôvodne žalovanú 2/ B. F., spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 3.517,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.285,83 eura od 21.11.2019 do zaplatenia a to titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní poskytnutý úver riadne nesplácali, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 16.01.2019 a požiadal žalovaných o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 4.210,78 eura. Poukázal tiež na skutočnosť, že žalovaní po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru plnili záväzok čiastočne a to v čiastkových úhradách vykonaných v celkovej výške 851,- eur. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 3.517,44 eura s príslušenstvom a pozostáva z nesplatených istiny zníženej o sumu čiastočných plnení po predčasnej splatnosti vo výške 3.285,83 eura, z nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 55,95 eura, z nezaplatených poplatkov vo výške 18,- eur a z úrokov z omeškania do realizovania poslednej platby žalovaných po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 157,66 eura.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 03.01.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 2Up/1903/2019, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že žalobca použil predtlačenu, formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou, bez odborného výkladu. Uviedol tiež, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a chyby o ktorých sa dozvedel neskôr. Mal tiež za to, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti s poukazom na § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý spôsobuje následok, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Argumentoval tiež, že zmluvu ako celok je možné považovať podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi za neplatnú, keď je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie. Platobný rozkaz

vydaný Okresným súdom Banská Bystrica nadobudol voči pôvodne žalovanej 2/ B. F. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.01.2020.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že zmluva o úvere spĺňa žalovaným vytknutú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (t. j. do 30.06.2015). Vo vzťahu k domnemej neplatnosti úverovej zmluvy poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 5/2014, v ktorom ústavný súd zdôraznil, že jedným zo základných princípov výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý vedie k platnosti zmluvy, pred takým výkladom, ktorý vedie k neplatnosti, ak do úvahy prichádzajú obidva výklady. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou a nie zásadou. Taká prax, keď všeobecné sudy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom nezakladajúcim jej neplatnosť, preto nie je ústavne konformná a je v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 Ústavy. K nekritickej favorizácii spotrebiteľa uviedol, že tendenčný postoj súdneho orgánu v prospech spotrebiteľa, prejavom ktorého je zámerná snaha deštruovať zmluvné a zákonné práva veriteľa, evidentne porušuje základný princíp rovnosti strán, ako aj princíp právnej istoty a predvídateľnosti práva.

4. Žalovaný vo svojich ďalších vyjadreniach uviedol, že má za to, že v zmluve sa nachádzajú neprijateľné podmienky, na základe ktorých je úver bezúročný a bezpoplatkový a tiež zotrval na tom, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok, istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročnú a bez poplatkov.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec prejednal. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že má za to, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný a že žalovaný v podanom odpore žiadnym spôsobom nerozporoval skutkové tvrdenia a nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by bolo možné žalobcov návrh spochybníť. Poukázala na skutočnosť, že voči pôvodne žalovanej 2/ sa stal platobný rozkaz právoplatný a bolo iniciované exekučné konanie, pričom žalovaná 2/ podala návrh na zastavenie exekúcie a exekučný súd návrh zamietol ako nedôvodný. Na základe toho podotkla, že žalobcom uplatňovaný nárok tak prešiel súdnym prieskumom tak v upomínacom, ako aj v exekučnom konaní a z toho dôvodu považuje žalobu za dôvodnú a žiada jej v plnom rozsahu vyhovieť. K celkovej čiastke úveru uviedla, že táto sa len nepatrne líši od súčtu splátok uvedených v zmluve o úvere v článku 3 ods. 1. Zrejme došlo len k administratívnej chybe a vzhľadom na rozdiel v tak nízkej výške má za to, že to nemalo žiaden vplyv na rozhodovaciu schopnosť žalovaných túto zmluvu uzavrieť. Navyiac pri podpise zmluvy sa mali oboznámiť so všetkými ustanoveniami zmluvy, na základe toho svoj súhlas potvrdili i podpisom. K priemernej hodnote RPMN odkázala na formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, platný od 15.05.2015 do 14.08.2015, kde v článku 3 je uvedená RPMN v hodnote 13,83 % pre spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov. Mala tiež za to, že adresa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu vyplýva priamo zo zmluvy, a to z článku 1, zmluvné strany, kde je riadne uvedená adresa Poštovej banky, a. s. ako žalobcu s uvedením presného sídla. Vzhľadom na to považovala adresu, kde môže žalovaný adresovať reklamácie, za výslovnou uvedenú v predmetnej zmluve.

6. Žalobca dňa 16.11.2020 doručil súdu vyjadrenie, v rámci ktorého poukázal na to, že podmienky riešenia reklamácií a sťažností upravuje reklamačný poriadok zverejnený na internetovej stránke banky a všetkých obchodných miestach. Dlužník/spoludlužník sa pred uzatvorením zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka, ktorý obdržal pred podpisom zmluvy a svojím podpisom potvrdil, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Poukázal ďalej na bod 8.5 Obchodných podmienok, podľa ktorého vzájomné práva a povinnosti banky a dlžníka/spoludlužníka vyplývajúce zo zmluvy o úvere alebo súvisiace so zmluvou o úvere v súvislosti s prijímaním, evidovaním a vybavovaním podaní zo strany dlžníka/spoludlužníka, ako aj podaní na vykonávanie finančného sprostredkovania, upravuje Reklamačný poriadok, ktorý je prístupný na každom obchodnom mieste a na internetovej stránke. Podľa čl. 4.1 písm. b) Reklamačného poriadku, klient môže podať podanie inou písomnou formou - zaslaním formou poštovej zásielky do banky na adresu Poštová banka, a. s. ŠÚ Starostlivosti o klienta, Karloveská 34, 841 04 Bratislava (ďalej len „Špecializovaný útvar“) a/alebo písomným podaním u finančného agenta. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2016 sp. zn. 6C/73/2016, s ktorého argumentáciou sa stotožnil Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 21.06.2017

sp. zn. 5Co/361/2016 a mal za to, že na zmluve nie je nutné uvádzať adresu „predajcu“, ale nachádzajú sa na nej priamo identifikačné údaje žalobcu (tam banky), a preto v prípade akýchkoľvek „reklamácií“ musí byť aj priemernému spotrebiteľovi zrejme, na koho sa má obrátiť s akoukoľvek požiadavkou týkajúcou sa úverovej zmluvy. Vo svojom podaní tiež argumentoval, že princíp ochrany slabšej procesnej strany znamená, že slabší subjekt má byť „chránený“ len do tej miery, kým sa nedosiahne funkčná procesná rovnosť; rozhodne by nebolo správne interpretovať princíp ochrany slabšej strany v tom zmysle, že sa má zabezpečiť akési nadradené postavenie slabšej strany vo vzťahu k protistrane. Tiež žiadal, aby súd posúdil námietky žalovaných resp. súdu cez prizmu dobrých mravov a uviedol, že v daných súvislostiach by bolo krajne nespravodlivé a iracionálne, ak by mali byť žalovaní dlžníci výrazne ekonomicky a právne zvýhodnení iba v dôsledku formálnej aplikácie zákona o spotrebiteľských úveroch, a to napriek dlhodobému porušovaniu svojich zmluvných povinností. Argumentoval, že protiprávny stav vyvolali žalovaní svojím nezodpovedným správaním, keď poskytnutý úver dlhodobo nesplácali riadne a včas, v dôsledku čoho bol žalobca preto nútený, po opakovanom zaslaní niekoľkých upomienok a neúspešných výziev na splatenie dlžných splátok, vrátane upozornenia žalovaných na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, žiadať o okamžité splatenie celého zostatku úveru v súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a to vzhľadom na absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010. Namietal tiež výšku RPMN s tým, že v zmluve je uvádzaná vo výške 14,90 %, a však RPMN vypočítaná podľa online kalkulačky na stránke MF SR je 14,77 %. Ďalej žalovaný súdu predložil potvrdenia o ďalších vykonaných úhradách a mal za to, že poskytnutý úver bol vo výške 5.000,- eur, pričom na istinu, na základe vykonaných platieb, uhradil sumu 5.154,75 eura.

8. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 967,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom a následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2021 aj vo výške 66,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad v tejto výške po podaní žaloby. Vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 zotrval na tom, že RPMN je v zmluve o úvere uvedená v správnej výške 14,90 % p. a., a argumentoval, že výpočet žalovaného prostredníctvom online kalkulačky nemôže obstáť, nakoľko nie je zrejme, ktorý nástroj bol pri výpočte použitý, akým spôsobom uvedený nástroj funguje a aký vzorec v danom výpočte využíva.

9. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.11.2019, poštovými podaciami hárkami Slovenskej pošty a. s., predžalobnou výzvou, výzvami na splatenie dlžnej časti úveru, výzvami na úhradu dlžnej sumy, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby, Všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1903/2019 zo dňa 03.01.2020, odporom žalovaného k platobnému rozkazu, doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k platobnému rozkazu 2Up/1903/2019 vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/, vyjadreniami žalobcu, výsledkami vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 8Csp/15/2020 - 117 zo dňa 02.03.2020, vyjadreniami žalovaného, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2015, priemernými úrokovými mierami z úverov za jún 2015, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/513/2020 zo dňa 28.07.2020, Formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, ktorú vypracoval žalobca s platnosťou od 15.05.2015 do 14.08.2015, Reklamačným poriadkom Poštovej banky a. s., potvrdeniami o čiastočných úhradách vykonaných žalovaným po podaní žaloby, čiastočnými späťvzatiami žaloby, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako jedným z dvoch dlžníkov, bola dňa 18.06.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur. Dlžníci sa zaviazali vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 13,90 % ročne, t. j. celkovo 6.533,60 eura do 15.08.2019 a to v pravidelných 48 mesačných splátkach po 137,- eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 15.07.2015 a splatnosť každej ďalšej splátky vždy k 15. - temu dňu v mesiaci. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 14,90 %,

priemerná hodnota RPMN vo výške 13,83 %, odplata za poskytnutie úveru bola vyčíslená vo výške 13,90 %, najvyššia prípustná hodnota odplaty vo výške 27,66 %.

11. Dlžníci úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, v dôsledku čoho žalobca dlžníkov opakovane písomne upozorňoval na porušovanie zmluvných podmienok (výzva zo dňa 20.10.2016, výzva zo dňa 18.12.2017, výzva zo dňa 19.02.2018), pričom naposledy tak urobil listom zo dňa 20.12.2018, v ktorom opätovne dlžníkov upozornil, že pohľadávka banky je 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2.561,50 eura a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom ich tiež upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Predmetná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 21.12.2018. Z bodu 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručení 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky. Dlžníci z predmetného záväzkového vzťahu ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradili, v dôsledku čoho tak žalobca listom zo dňa 16.01.2019 oznámil dlžníkom, že úverová pohľadávka sa stala ku dňu 16.01.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval oboch dlžníkov na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 17.01.2019. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť poskytnutý úver za predčasne splatný je obsiahnuté v článku VI. Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery s názvom „Splácanie úveru“, a to v bode 6.8.

12. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. Je nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako jedným z dvoch dlžníkov bola dňa 18.06.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur. Dlžníci úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 16.01.2019 zosplatnil a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Tiež je nesporné, že vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/ nadobudol platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 2Up/1903/2019 zo dňa 03.01.2020, právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.01.2020.

37. Predmetom sporu bolo pôvodne zaplatenie sumy vo výške 3.517,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.285,83 eura od 21.11.2019 do zaplatenia. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 967,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom a následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2021 aj vo výške 66,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad v tejto výške po podaní žaloby, ktoré čiastočné úhrady započítal žalobca na dlžnú istinu, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti s poukazom na § 145 ods. 2 CSP zastavil, keď žalovaný voči čiastočným späťvzatiu žaloby nemal žiadne námietky.

38. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 2.484,44 eura s príslušenstvom pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.285,83 eura od 21.11.2019 a to po zohľadnení čiastočných úhrad vykonaných po podaní žaloby ako aj zaplatenie náhrady trov konania. Žalovaná suma vo výške 2.484,44 eura tak pozostáva z nesplatennej istiny zníženej o sumu čiastočných plnení vykonaných po podaní žaloby, ktoré úhrady žalobca započítal na istinu a teda predstavuje sumu vo výške 2.252,83 eura, z nezaplatených zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 55,95 eura, z dlžných zákonných úrokov z omeškania od zosplatnenia do vykonania poslednej úhrady dlžníkmi do podania žaloby vo výške 157,66 eura a z nezaplatených poplatkov vo výške 18,- eur.

39. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

40. Zmluva je podľa názoru súdu platná, je dostatočne určitá, zrozumiteľná, neodporuje dobrým mravom tak ako to tvrdí žalovaný. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol. Súd posúdil predmetnú zmluvu aj z hľadiska obligatórnych náležitostí, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a má za to, že nesprávne je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď táto sa vo výške 6.533,60 eura nerovná súčinnu počtu a výšok splátok. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, predstavuje sumu 6.576,- eur (137,- eur x 48 splátok), teda sumu vyššiu, než je deklarovaná v zmluve. Súd preskúmaním zmluvy ďalej zistil, že v zmluve absentuje údaj podľa písm. c) adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a nestotožňuje sa s tvrdením žalobcu, že je na naplnenie účelu zákona postačujúci odkaz v bode 3.8 zmluvy, podľa ktorého podmienky riešenia reklamácií a sťažností upravuje Reklamačný poriadok zverejnený na internetovej stránke banky a všetkých obchodných miestach, resp., že je postačujúce uvedenie identifikačných údajov veriteľa v bode 1 s názvom „zmluvné strany“ a aj priemernému spotrebiteľovi tak musí byť zrejmé, na koho sa má obrátiť s požiadavkou týkajúcou

sa úverovej zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne uvádza, že v zmluve musí byť uvedená adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a neuvedenie tejto náležitosti zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Preto akýkoľvek odkaz na reklamačný poriadok je podľa názoru súdu nepostačujúci a nenaplnujúci účel sledovaný zákonom a v tejto súvislosti súd dáva tiež do pozornosti, že identifikačné údaje veriteľa vrátane adresy jeho sídla uvádzané v bode 1 zmluvy ani nie sú zhodné s adresou, na ktorej môže spotrebiteľ podľa reklamačného poriadku uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, keď z reklamačného poriadku vyplýva adresa: Poštová banka, a. s., ŠÚ Starostlivosti o klienta, Karloveská 34, 841 04 Bratislava. Súd prieskumom zmluvy ďalej zistil, že v zmluve je tiež nesprávne uvedená náležitosť podľa písm. z) a síce priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; keď v zmluve sa uvádza hodnota 13,83 %, pričom zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015, so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov, vyplýva hodnota 18,24 %. Žalovaný vo svojich vyjadreniach ďalej namietal, že zmluva je ako celok neplatná pre jej rozpor s dobrými mravmi a poukázal pritom na skutočnosť, keď veriteľ poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto súvislosti súd udáva, že priemerná úroková miera za porovnateľné spotrebiteľské úvery v mesiaci jún 2015 predstavovala hodnotu 12,20 % p. a., pričom zmluvne dohodnutý úrok predstavuje hodnotu 13,90 % p. a., v dôsledku čoho tak priemernú úrokovú mieru prevyšuje len o 1,7 % p. a.. Zmluvne dojednaný úrok je jedinou odplatom za poskytnuté peňažné prostriedky a súd konštatuje, že táto neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala hodnotu 13,83 % ( $13,90 \% < 2 \times 13,83 \%$ ). V súvislosti s námietkou žalovaného, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) predmetného zákona a síce výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov má súd za to, že aj túto náležitosť považuje za splnenú a to vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v uznesení sp. zn.: 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 v ktorom sa konštatuje, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalovaný v podanom odpore ďalej namietal, že veriteľ ho neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. V tejto súvislosti má súd za to, že žalovaný svojím podpisom prehlásil, že pred uzavretím zmluvy sa oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý pred podpisom zmluvy obdržal. V súvislosti s namietanou výškou RPMN úveru súd udáva, že aj pre prípad, keby bola RPMN úveru vo výške 14,77 % ročne tak ako uvádza žalovaný, jej nesprávne uvedenie spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru len v prípade, ak je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo nie je daný prípad, keď v zmluve uvádzaný údaj predstavuje hodnotu 14,90 %.

41. Keďže však celková čiastka úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj priemerná RPMN sú v zmluve nesprávne uvedené, má súd za to, ako keby v zmluve uvedené vôbec neboli. Keďže podľa § 11 ods. 1, písm. b) absencia údajov podľa písm. c), k) a z) spôsobuje, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, má súd za to, že žalovaný je povinný titulom zmluvy o úvere zaplatiť iba požičanú istinu a tiež úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru zohľadňujúc vykonané čiastočné úhrady po zosplatnení úveru. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nárok na zmluvný úrok z úveru vo výške 55,95 eura ako ani nárok na nezaplatené poplatky vo výške 18,- eur neprináleží.

42. Žalobca poskytol dlžníkom úver vo výške 5.000,- eur, pričom z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2019 vyplýva, že titulom poskytnutého úveru uhradili dlžníci do termínu predčasného zosplatnenia úveru celkovo sumu 3.336,75 eura, po zosplatnení úveru do podania žaloby sumu 851,- eur a po podaní žaloby ešte sumu 1.033,- eur ( $3.336,75 \text{ eura} + 851,- \text{ eur} + 1.033,- \text{ eur}$ ), celkovo teda titulom poskytnutého úveru uhradili sumu vo výške 5.220,75 eura.

43. Dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, mali dlžníci uhradiť celú dlžnú sumu vo výške 5.000,- eur, pričom z prehľadu splátok vyplýva, že do tohto termínu uhradili celkovo sumu 3.336,75 eura ( $137,- \text{ eur} \times 5 \text{ splátok}$ , 5,71 eura, 131,29 eura, 0,75 eura, 40,- eur, 71,- eur  $\times 31 \text{ splátok}$ , 75,- eur, 66,- eur  $\times 3 \text{ splátky}$ ). Dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (teda dňom 17.01.2019), sa tak dostali do omeškania so sumou vo výške 1.663,25 eura ( $5.000,- \text{ eur} - 3.336,75 \text{ eura}$ ), na základe čoho

má žalobca právo požadovať od dlžníkov popri plnení aj úroky z omeškania a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 17.01.2019 bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.663,25 eura a to po zohľadnení dlžníkmi vykonaných čiastočných úhrad po zosplatnení úveru, ktoré súd vyčíslil v celkovej výške 69,36 eura a to nasledovne: 0,48 eura (5 % ročne zo sumy 1.663,25 eura od 17.01.2019 do 20.01.2019), 6,35 eura (5 % ročne zo sumy 1.597,25 eura od 21.01.2019 do 19.02.2019), 5,45 eura (5 % ročne zo sumy 1.531,25 eura od 20.02.2019 do 18.03.2019), 5,22 eura (5 % ročne zo sumy 1.465,25 eura od 19.03.2019 do 14.04.2019), 6,71 eura (5 % ročne zo sumy 1.399,25 eura od 15.04.2019 do 20.05.2019), 5,48 eura (5 % ročne zo sumy 1.333,25 eura od 21.05.2019 do 20.06.2019), 5,11 eura (5 % ročne zo sumy 1.242,25 eura od 21.06.2019 do 21.07.2019), 4,26 eura (5 % ročne zo sumy 1.151,25 eura od 22.07.2019 do 18.08.2019), 4,21 eura (5 % ročne zo sumy 1.060,25 eura od 19.08.2019 do 17.09.2019), 4,38 eura (5 % ročne zo sumy 969,25 eura od 18.09.2019 do 21.10.2019), 3,61 eura (5 % ročne zo sumy 878,25 eura od 22.10.2019 do 20.11.2019), 3,23 eura (5 % ročne zo sumy 812,25 eura od 21.11.2019 do 20.12.2019), 3,07 eura (5 % ročne zo sumy 746,25 eura od 21.12.2019 do 20.01.2020), 2,80 eura (5 % ročne zo sumy 680,25 eura od 21.01.2020 do 20.02.2020), 2,50 eura (5 % ročne zo sumy 589,25 eura od 21.02.2020 do 23.03.2020), 1,98 eura (5 % ročne zo sumy 498,25 eura od 24.03.2020 do 22.04.2020), 1,56 eura (5 % ročne zo sumy 407,25 eura od 23.04.2020 do 21.05.2020), 1,47 eura (5 % ročne zo sumy 316,25 eura od 22.05.2020 do 25.06.2020), 0,74 eura (5 % ročne zo sumy 225,25 eura od 26.06.2020 do 20.07.2020), 0,57 eura (5 % ročne zo sumy 134,25 eura od 21.07.2020 do 21.08.2020), a 0,18 eura (5 % ročne zo sumy 43,25 eura od 22.08.2020 do 22.09.2020).

44. Žalobcovi vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak titulom poskytnutého úveru prináleží vrátenie požičanej istiny vo výške 5.000,- eur a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 69,36 eura. Vzhľadom k tomu, že titulom poskytnutého úveru bola zo strany dlžníkov plnená suma vo výške 5.220,75 eura, súd žalobu v zostávajúcej časti po čiastočnom späťvzati žaloby zamietol.

45. V súvislosti s požiadavkou žalobcu, aby súd posúdil námietky žalovaného resp. súdu cez prizmu dobrých mravov pre žalobcom uvádzanú „tendenčnú obranu žalovaného“, súd pre doplnenie uvádza, že samotný žalobca v postavení veriteľa konal nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve neuviedol všetky obligatórne náležitosti, ktoré zákon vyžaduje, resp. údaje, ktorých hodnoty závisia od konkrétnych parametrov poskytovaného úveru, neuvádzal v správnej výške, pričom toto porušenie samotný zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje tým, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Niet zároveň pochýb ani o tom, že dlžníci z úverového vzťahu porušovali dojednané zmluvné podmienky, keď úver riadne a včas nesplácali, v dôsledku čoho aj žalobca voči dlžníkom uplatnil svoje oprávnenie vyplývajúce mu zo zmluvy a vyhlásil tak predčasnú splatnosť úverovej pohľadávky a následne si svoju splatnú pohľadávku uplatnil voči dlžníkom aj súdnou cestou.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Hodnota sporu predstavovala sumu 3.517,44 eura. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 1.033,- eur (keď k čiastočnému späťvzati žaloby došlo zo strany žalobcu z dôvodu čiastočných vykonaných úhrad po podaní žaloby v tejto sume) čo predstavuje 29,37 % hodnoty sporu a žalovaný v sume 2.484,44 eura, čo je v prepočte 70,63 % hodnoty sporu, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu predstavuje úspech žalovaného rozsah 41,26 %. Nakoľko však žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil, súd vyslovil, že žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).