

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203690
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. A., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom F., U. U. XXX, t.č. Q. na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Z., priečinok XX, O. a R. W., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. R., Z. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2020 domáhal zníženia výživného na maloletého Z. W.. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a jeho príjem je nedostačujúci na platbu sumy 100 eur mesačne na maloletého Z..
2. Otec netrval na osobnej účasti na pojednávaniach. Žiadosťou zo dňa 20.10.2020 opätovne žiadal, aby mu súd znížil výživné, nakoľko nie je schopný platiť výživné v sume 100 mesačne a bojí sa, aby mu nenarástol ešte väčší dlh. Súčasne žiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko jeho výpoveď by bola taká istá ako v jeho žiadosti.
3. Matka na pojednávaniach uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Uviedla, že pomery na jej strane sa od roku 2017 nezmenili. Býva sama s piatimi maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý si prenajíma. Jej príjem je 458 eur mesačne, ktorá suma pozostáva z rodinných prídavkov, z náhradného výživného, ktoré poberá na maloleté deti a z dávok v hmotnej núdzi. Má priateľa živnostníka, ktorý ju finančne podporuje. Čo sa týka mesačných výdavkov, platí nájomné vo výške 400 eur mesačne, okrem toho vodu 61 eur mesačne, internet 19,99 eur mesačne, plyn 140 eur mesačne, elektrinu 36 eur mesačne, rozhlas a tv 5,50 eur, Skylink 13,80 eur mesačne. Ďalej uviedla, že maloletý navštevuje ôsmy ročník R. školy A. G., kde je aj ubytovaný na internáte. Uviedla, že na maloletého má nasledovné výdavky: ZRPŠ 25 eur ročne, triedny fond 10 eur ročne, strava v škole cca 69 eur mesačne, na školské potreby minie začiatkom školského roka vyše 100 eur a následne dokupuje veci v priebehu školského roka. Za ubytovanie na internáte neplatia, nakoľko sú oslobodený od tohto poplatku, keďže ona je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Okrem toho má maloletý problémy zažívacieho charakteru, má laktózovú intoleranciu, navštevuje s ním gastroenterologickú ambulanciu MUDr. Polomovej. Maloletý má stanovenú aj diagnózu ADHD, z uvedeného dôvodu navštevuje školu v A. G.. S maloletým navštevuje aj pedopsychiatrickú ambulanciu v Nitre u MUDr. Eleny Vavrovej. V súvislosti so zažívacími problémami má zvýšené výdavky na dodržanie diéty. Maloletý užíva aj lieky na pečeň, za ktoré dopláca cca 5-6 eur. Okrem toho mu kupuje olej, pohánku, ovsené vločky, teda bezlepkové potraviny, nakoľko má aj

intoleranciu na lepok. Uvedené potraviny sú vo výške 50 až 70 eur mesačne. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Na záver uviedla, že nikdy sa nestalo, že by otec v uvedenej výške platil výživné a neplní si vyživovaciu povinnosť ani voči ďalším trom maloletým deťom, výživné od neho vymáha cestou exekútora.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, poukázala na zdravotné problémy maloletého ako i na jeho fyzický rast.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, lekárskymi správami maloletého, nájomnou zmluvou, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Pc/1/2016, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17Pc/1/2016 - zo dňa 19.09.2018 bolo určené, že otcom maloletého Z. W., nar. XX.XX.XXXX z matky R. W., nar. XX.XX.XXXX je A. A., nar. XX.XX.XXXX. Súd zveril maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne. V tom čase matka bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, poberala dávky v hmotnej núdzi spolu s výživným a rodinnými prídavkami tvorili jej príjem vo výške 402,42 eur. Otec bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti T. a.s. N. ako robotník s hodinovou mzdou 3,50 eur brutto s fondom pracovného času 37,50 hodín týždenne, pričom súhlasil s výškou výživného 100 eur mesačne.

7. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 01.08.2013 v sume 108,60 eur mesačne, ďalej pobera prídavok na päť detí v sume 124,75 eur a náhradné výživné na mal. D. W. od XX.XX.XXXX v sume 24,50 eur, na mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 25,36 eur mesačne, mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 25,36 eur mesačne a na mal. Z. W. od XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť voči mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX. Žije sama s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý si prenajíma. Od posledného rozhodovania o výživnom jej nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o náklady na živobytie, nájomné činí 400 eur mesačne, voda 61 eur mesačne, internet 19,99 eur mesačne, plyn 140 eur mesačne, elektrina 36 eur mesačne, rozhlas a tv 5,50 eur, Skylink 13,80 eur mesačne.

15. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého Z., sú bežné na oblečenie, stravu, obuv aj potreby v súvislosti s návštevou školy. Maloletý navštevuje Liečebno-výchovné sanatórium v A. G., teraz končí ôsmy ročník, od septembra bude jeho kmeňovou školou R. škola na C. ulici v D. R.. Od platenia poplatku za internát je oslobodený, platí iba za stravu mesačne 91,70 eur, na začiatku školského roka bolo treba zaplatiť rôzne školské potreby, a to ZRPŠ 25 eur, triedny fond 10 eur a nakúpiť školské pomôcky asi v hodnote 100 eur, ktoré matka dokupuje v priebehu školského roka. Maloletý má intoleranciu laktózy, má diagnostikované aj nasledovné diagnózy: hyperlipidémia, steanosis hepatis, obesitas ako aj poruchu správania a ADHD. Odporúča sa mu konzumovať strava s vyšším podielom vlákniny, omega 3MK, dostatok zeleniny, ovocia, nesladených tekutín a ďalej pravidelná pohybová aktivita.

16. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, vo výkone trestu odňatia slobody je od 09.04.2020, momentálne je v ÚVTOS pre mladistvých v Z., kde je pracovne zaradený od 20.05.2020 a zarobí priemerne mesačne 116,11 eur. Za posledných 12 mesiacov nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, v období od 05.02.2020 do 05.03.2020 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Má súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči D. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 24,50 eur mesačne (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/57/2009-27 zo dňa 27.05.2009) a voči maloletým deťom A.: S., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa vo výške 25,36 eur mesačne (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/57/2009-51 zo dňa 10.11.2009). Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/4/2020-182 zo dňa 17.01.2020, právoplatným dňa 04.02.2020 bol uznaný vinným a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom: D. W., S. A., S. A. a Z. W. za obdobie od 14.05.2017 do 17.01.2020. Nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok.

17. Súd postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby maloletého detí výrazne zvýšili, maloletý navštevuje špecializované sanatórium kvôli poruche správania a ADHD, s čím sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, stravu, školské potreby. Okrem toho má intoleranciu laktózy, ako ja ďalšie, lekárom stanovené diagnózy (hyperlipidémia, obezita), s čím sú zvýšené výdavky najmä na stravu a hygienické potreby.

18. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na to, že otec maloletých detí bol v čase poslednej úpravy výživného v roku 2016 zamestnaný, dosahoval hodinový príjem 3,50 eur brutto s fondom pracovného času 37,50 hodín týždenne. V období pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky od 05.02.2020 do 05.03.2020, predtým bol v období od 03.01.2020 do 20.01.2020 pracovne zaradený u zamestnávateľa Z. SK, s.r.o. B. s čistým príjmom vo výške 309,88 eur za uvedené obdobie. V období od 12.08.2019 do 02.01.2020 bol zamestnaný v spoločnosti H. L. Z. k.s. N. s príjmom v priemere 596,42 eur mesačne. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec pomerne často menil svoje zamestnanie, ďalej v priebehu konania bolo preukázané i to, že otec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému ani voči ďalším maloletým deťom ani v čase riadneho zamestnania, za čo bol aj právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. V súčasnosti je otec opäť vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/42/2017 v ktorej bol opätovne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy. Súd nespochybňuje, že v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody má otec obmedzenejšiu možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem primeraný svojmu veku, vzdelaniu, skúsenostiam, praxi a zdravotnému stavu. V prípade zníženia výživného súd však skúma, či na strane povinného rodiča, t.j. v danom prípade otca, nastala objektívna alebo subjektívna okolnosť, pre ktorú si nemôže plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, pretože len objektívna okolnosť umožňuje súdu znížiť výživné povinnému rodičovi. Výkon trestu odňatia slobody v žiadnom prípade súd nemôže považovať za objektívny dôvod, pretože sám otec svojím spôsobom života si spôsobil, že bol právoplatným rozhodnutím súdu uznaný za vinného, v dôsledku čoho si vykonáva trest odňatia slobody. Takéto konanie otca nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré ešte stále je odkázané na výživu zo strany svojich rodičov. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj dlhodobý spôsob života otca, ktorý nemal stabilné zamestnanie, menil ho v niekoľkomesačných intervaloch a svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v čase, keď bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov s pravidelným príjmom, pričom viaceré pracovné pomery boli ukončené zo strany zamestnávateľov z dôvodu absencií otca v práci, otec taktiež nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť. Záverom súd dáva do pozornosti otca, že doposiaľ

určeným výživným má dieťa zachované len životné minimum, na ktoré má zásadne právo. Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov životné minimum na nezaopatrené neploleté dieťa činí od 01.07.2020 98,08 eur mesačne a výživné zo strany otca túto sumu presahuje len o 1,92 eur. Vyživovacia povinnosť matky voči maloletému dieťaťu je ešte vzhľadom na jeho vek a zdravotné problémy čiastočne vyvážená jej osobnou starostlivosťou o neho. Z uvedených dôvodov súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.