

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/83/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4407205199
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4407205199.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, so sídlom Nám. J. Pavla II. 7, 950 05 Nitra, právne zastúpený: Petruška & partners s.r.o., so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 254 882 proti žalovanému: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený: Advokátska kancelária JAKUBČO, spol. s r. o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 50 570 897, o vydanie nehnuteľných vecí, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby týkajúcej sa vydania dokumentácie: plán starostlivosti o lesy, všeobecná časť plánu starostlivosti o lesy, opis porastov, plán hospodárskych opatrení, plochovú tabuľku, prehľadové tabuľky, obrysovú a porastovú mapu, ťažbovú mapu, evidenčnú časť programu starostlivosti o lesy, prieskum a plán lesnej dopravnej siete, prieskum a plán zahrádzania bystrín v lesoch, plán lesno-technickým meliorácií, ekonomický prieskum vrátane vyčíslenia dosahov osobitného spôsobu hospodárenia a ocenenie lesného majetku z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam: parcela číslo XXXX/XXX o výmere XXXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela číslo XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku ostatná plocha, parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku ostatná plocha, parcela číslo XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie O. vedené Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom ako parcely registra W. a parcela číslo XXXX o výmere XXXXX m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Nána vedený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom ako parcela registra N., do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania na súde prvého stupňa a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd 12.04.2007 domáhal, aby súd nariadil žalovanému vydať a navrátiť žalobcovi nehnuteľnosti uvedené v petite návrhu spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba, ktorá je registrovaná na Ministerstve kultúry SR, žalovaný je právnická osoba, ktorá ako štátny podnik vznikla na základe rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva SR. Ostrihomská kapitula bola výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v P. č. XX v k.ú. O.. Žaloba dňa 12.04.2006 vyzval žalovaného podľa zákona číslo 161/2005 Z.z. na vydanie nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k.ú. O., vedených v P. č. XX. Žalovaný listom zo dňa 27.06.2006 oznámil, že vzhľadom na značné množstvo uplatnených

výziev pristúpi k realizácii vydania až po dôslednom posúdení podaní. Do dňa podania žaloby však nebola dohoda o vydanie nehnuteľností uzavretá. Vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby bolo žalobcovi odňaté bez náhrady úpravou pozemkového vlastníctva v zmysle pozemkových reforiem. O uvedenom svedčí zápis v pozemkovej knihe vo vložke č. XX.

2. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 5C/83/2007 zo dňa 02.04.2019 tak, že žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Po odvolaní žalovaného Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn 25Co/206/2019 - 906 zo dňa 07.10.2020 rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zrušil v časti, ktorá sa týka nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O. zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „W.“ č. XXXX/XXX, č. XXXX, č. XXXX/X a č. XXXX a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra „N.“ č. XXXX a v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému vydať žalobcovi dokumentáciu a v časti trov konania. V ostatnej časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Krajský súd v Nitre sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého je žalovaný pasívne legitimovaný aj vo vzťahu k nehnuteľnosti parcela č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX - poukázal na to, že žalobca zatiaľ nepreukázal, že uvedenú nehnuteľnosť vo vlastníctve Slovenskej republiky spravuje alebo drží žalovaný.

3. Poukázal ďalej na to, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „W.“ č. XXXX/XXX, XXXX, XXXX R. XXXX/X zatiaľ nebolo preukázané, že sú spôsobilé na vydanie podľa zákona č. 161/2005 Z.z. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NSSR č. 7Cdo/169/2016. Poukázal na to, že pri uvedených parcelách súd prvej inštancie nevykonal náležité dokazovanie k ustáleniu druhu pozemku, nevyhodnotil závažnosť údajov katastra vo vzťahu k nárokovým parcelám registra „W.“, v dôsledku čoho vec nesprávne posúdil. Keď vyslovil právny záver o podraditeľnosti všetkých nárokov nehnuteľností pod úpravu ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. Poukázal na to, že v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému vydať žalobkyni dokumentáciu je potrebné zobrať do úvahy § 3 ods. 3 Zákona č. 161/2005 Z.z. - táto povinnosť sa vzťahuje len k lesným pozemkom.

4. K uvedenému rozsudku sa vyjadril právny zástupca žalobcu písomne vyjadrením zo dňa 30.12.2020. Poukázal na to, že podľa §50 ods. 3 Zákona č. 138/2005 Z.z. o lesoch v platnom znení správu lesnému majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov. Touto osobou v súčasnosti je štátny podnik - Lesy Slovenskej republiky. Uviedol, že ak je lesný pozemok zapísaný na LV a je pri ňom uvedený iný správca, tento nie je správcom podľa zákona z dôvodu, že lesný pozemok môže spravovať len subjekt - Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že parcela č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXXXX m² zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. je vydania schopným pozemkom, žalovaný ako správca tohto pozemku podľa zákona je jednoznačne legitimovaným subjektom. Uviedol ďalej, že v súlade s § 70 ods. 2 Zákona č. 162/95 Z.z. posledná veta „Závažným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra W.“ Uviedol, že na preukázanie skutočností či sú nehnuteľnosti, ktoré sú naďalej predmetom konania lesnými pozemkami, objednal vypracovanie znaleckého posudku.

5. V priebehu konania predložil znalecký posudok týkajúci sa sporných nehnuteľností a oznámenie Okresného úradu Nové Zámky, ktoré sa sporných nehnuteľností týka.

6. Na pojednávaní, ktoré súd vo veci nariadil prehlásil, že nežiada oboznamovanie podstatných náležitostí listinných dôkazov, ktoré boli vykonané pred vyhlásením prvého rozsudku Okresného súdu Nové Zámky v uvedenej veci, teda pred 02.04.2019. Návrh v časti vydania dokumentácie tak ako je uvedené v petite návrhu zobrať späť. Poukázal opätovne na to, že u parcely č. XXXX sa jednoznačne jedná o lesný pozemok, správu tohto pozemku môžu v súlade so zákonom vykonávať iba Lesy Slovenskej republiky. Poukázal na predložený znalecký posudok a oznámenie Okresného úradu Nové Zámky. Záverom k veci uviedol, že trvá na žalobe v plnom rozsahu, v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Právny zástupca žalovaného sa k veci vyjadril písomne podaním zo dňa 03.03.2021. Poukázal na uznesenie NSSR 7Cdo 169/2016, podľa ktorého pri vymedzení či je nehnuteľnosť spôsobilá na vydanie, a či je predmetom Zákona č. 161/2005 Z.z. sa musí vždy postupovať striktnie podľa § 2 ods. 1 tohto zákona. Podľa neho spôsobilým predmetom navrátenia vlastníctva podľa § 2 ods. 1 písm. c sú výlučne nehnuteľné veci tvoriace lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby s ním súvisiace. Podľa

neho pojem lesný pôdny fond a pojem lesné pozemky podľa § 3 Zákona č. 326/2005 Z.z. nie sú obsahovo totožné a nie je možné ich svojvoľne zamieňať. Poukázal na to, že podľa vyššie citovaného uznesenia NSSR za rozhodujúci tu treba považovať stav v čase nadobudnutia účinnosti zákona č. 161/2005 Z.z. v poľažne stav v čase urobenia tzv. reštitučnej výzvy. Podľa neho - z verejne dostupnej evidencie na portály zbgis.sk, geodesi.sk spravovanom Úradom geodézie, kartografie a katastra SR vyplýva, že parcela č. XXXX je nezalesnená plocha uprostred veľkých poľných celkov, ktorá svojim umiestneným a charakterom nemôže spĺňať pre jej zaradenie do lesného pôdneho fondu. Súhlasil s tým, aby súd vyžiadaval od Okresného úradu Nové Zámky poľnohospodársky a lesný odbor vyjadrenie o tom, kto je správcou dotknutých nehnuteľností, ale najmä vyjadrenie, či sa v prípade parcely č. XXXX jednalo o pozemok patriaci do lesného pôdneho fondu v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 61/1977 Zb. a to v stave ku dňu 01.05.2005, teda ku dňu účinnosti zákona č. 161/2005.

8. Podľa jeho názoru znalecký posudok č. 18/2020, ktorý vypracoval Ing. Ján Bahýľ neposkytuje odpoveď na otázku a to konkrétne, či sa v prípade hodnotených pozemkov jedná podľa názoru znalca o pozemky tvoriace lesný pôdny fond podľa § 2 Zákona č. 61/1977 Zb. alebo o lesné pozemky podľa § 3 Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v stave ku dňu 01.05.2005.

9. V priebehu konania uviedol, že nežiada oboznamovanie podstatných náležitostí listinných dôkazov, ktoré boli vykonané pred vyhlásením prvého rozsudku OSNZ v uvedenej veci teda pred 02.04.2019. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX a pasívnu legitimitáciu žalovaného v tejto oblasti odkázal na svoje písomné podanie v tejto veci. Pokiaľ ide o dokumentáciu, ktorú žalobca žiada vydať uviedol, že povinnosť vydať dokumentáciu v taktom rozsahu v akom žalobca vyžaduje nevyplýva pre žalovaného zo žiadneho právneho predpisu. Žiadal, aby súd žalobu zamietol, v prípade úspechu požadoval nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/83/2007 - 678 zo dňa 02.04.2019 pod bodmi 16 až 25 odôvodnenia rozsudku (vzhľadom na vyhlásenie právnych zástupcov sporových strán súd na pojednávaní podstatné náležitosti týchto listinných dôkazov neoboznamoval), znaleckým posudkom č. 1/2021, oznámením Okresného úradu Nové Zámky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo znaleckého posudku č. 1/2021, ktorý vypracoval Ing. Ján Bahýľ, PhD., znalec v odbore lesníctvo mal súd preukázané, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území O., okres O. K.Á. na parcelách č. XXXX/XXX, XXXX, XXXX/X R. XXXX stavu E-KN zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX stavu C-KN zapísané na LV č. XXXX sú ku dňu 01.05.2005 vedené v stave C-KN ako druh pozemku lesný pozemok a boli zariadené lesným hospodárskym plánom pre LC Štúrovo s platnosťou na obdobie 2004-2013, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území O., okres O. K. na parcelách č. XXXX/XXX, XXXX, XXXX/X R. XXXX stavu E-KN zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX stavu C-KN zapísané na LV č. XXXX sú ku dňu 01.05.2005 vedené v stave C-KN ako druh pozemku lesný pozemok a boli zariadené lesným hospodárskym plánom pre LC Štúrovo s platnosťou na obdobie 2014-2023.

12. Z oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor zo dňa 02.02.2021 mal súd preukázané, že OÚ Nové Zámky pozemkový a lesný odbor ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva v zmysle § 56 ods. 1 písm. c Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov uviedol, že parcely E-KN XXXX/XXX, XXXX, XXXX/X, XXXX a C-KN XXXX nachádzajúce sa v porastoch č. XXX, XXXb, C., C., Č. v katastrálnom území O. boli ku dňu 01.05.2005 v správe štátneho podniku Lesy SR. Predmetné nehnuteľnosti sú súčasťou lesného celku Štúrovo.

13. Podľa § 2 ods.1 zákona číslo 61/1977 Zb (zákon o lesoch zrušený zákonom číslo 326/2005 Z.z.) Lesný pôdny fond tvoria pozemky, ktoré sú trvale určené na plnenie funkcií lesov (ďalej len „lesné pozemky“).

14. Podľa § 3 ods.2 Zákona číslo 326/2005 Z.z. (prvá veta) ak ide o nesúlad druhu pozemku podľa údajov katastra nehnuteľností a skutočného stavu, rozhoduje o tom, či pozemok je, alebo nie je lesným pozemkom podľa odseku 1 orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý zároveň, na základe zistenia druhu pozemku v teréne, určí v rozhodnutí skutočný druh pozemku.

15. Podľa § 50 ods.3 Zákona číslo 326/2005 Z.z. (prvá veta) Správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 70 ods.2 zákona číslo 162/2005 Z.z. (posledná veta) záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „W.“.

17. Podľa § 1 zákona číslo 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len reštitučný zákon) tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu a prechod vlastníctva k niektorým hnutelným veciam.

18. Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 161/2005 Z. z. vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria:

- a) poľnohospodársku pôdu,
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti,
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním,
- d) podiely spoločnej nehnuteľnosti.

19. Podľa § 2 ods.2 zákona číslo 161/2005 Z.z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území SR vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorým nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce, v období od 8.5.1945, židovským náboženským obciam od 2.11.1938 do 1.1.1990 spôsobom uvedeným v § 3.

20. Podľa § 3 ods. 1 písmeno c) zákona číslo 161/2005 Z. z., oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe odňatia bez náhrady postupom podľa zák. č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zák. č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde).

21. Podľa § 3 ods. 2 zákona číslo 161/2005 Z. z. nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

22. Podľa § 3 ods. 3 zákona číslo 161/2005 Z. z. s lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

23. Podľa § 4 odsek 1 zákona č. 161/2005 Z. z., povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

24. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26. Súd konanie v časti, v ktorej právny zástupca žalobcu zobrať žalobu späť, teda v časti vydania dokumentácie (tak ako je uvedené vo výroku I tohto rozsudku) zastavil.

27. Pri rozhodovaní o pasívnej legitímácii žalovaného pri pozemku parcelné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. súd vychádzal z toho, že táto parcela je zapísaná v registri „N.“ ako lesný pozemok. Podľa § 50 ods. 3 Zákona č. 326/2005 Z.z. správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov. Je teda nepochybné, že správu uvedeného pozemku môže spravovať len subjekt - Lesy SR, štátny podnik tak ako to uviedol právny zástupca žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný jednoznačne pasívne

legitimovaným subjektom (v tejto súvislosti pozri rozsudok NSSR č. 2Cdo/208/2009). Súd teda žalobe v tejto časti vyhovel.

28. Pri rozhodovaní o vydaní parciel evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. súd vychádzal zo znaleckého posudku a oznámenia OÚ Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor. Obidva citované dokumenty tieto pozemky charakterizujú ako lesné pozemky. Tieto pozemky boli ako lesné pozemky vedené aj ku dňu 01.05.2005 teda ku dňu nadobudnutia účinnosti Zákona č. 161/2005 Z.z. Sú teda pozemkami, ktoré je možné vydať v súlade so zákonom 161/2005 Z.z., keďže za rozhodujúci stav pozemkov je treba považovať stav v čase nadobudnutia účinnosti zákona č. 161/2005 Z.z. tak ako je uvedené v rozhodnutí NSSR č. 7Cdo/169/2016 zo dňa 14.06.2018.

29. Súd poznamenáva, že úvahu právneho zástupcu žalovaného o tom, že zákon 161/2005 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2005 pojednáva o lesnom pôdnom fonde a nie o lesných pozemkoch nie je podľa názoru súdu relevantný. V čase nadobudnutia účinnosti Zákona č. 161/2005 Z.z. bol v platnosti zákon č. 61/1977 Zb. (zákon o lesoch, ktorý bol nahradený zákonom č. 326/2005 Z.z. s účinnosťou od 01.09.2005) a ktorý uvádzal, že lesný pôdny fond tvoria okrem iného aj lesné pozemky. Parcely registrované na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. sú teda vydania schopnými parcelami podľa § 2 ods. 1 písm. c Zákona č. 161/2005 Z.z. Súd teda žalobe vyhovel aj v tejto časti.

30. O nároku na trovy konania a trovy odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu teda priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).