

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210285  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4417210285.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Lívia Gombárová v právnej veci žalobkyňa: P. M. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., U. 4A právne zastúpená: P. P. P., advokátka, AK so sídlom Palárikovo, Janka Kráľa 4 proti žalovanej: P. N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., D. XX, právne zastúpená: JUDr. Martin Kanás, advokát, AK so sídlom Nitra, Školská 3, o ochranu osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná ospravedlniť sa žalobkyni za neoprávnený zásah do jej práva na ochranu osobnosti spôsobený žalovanou prednesom nepravdivých tvrdení o osobe žalobkyne, ktoré sú:

- Kolegyňa narúša svojimi sťažnosťami dobré meno školy, atmosféru na pracovisku
- Jej činnosť nepriamo ovplyvňuje vyučovací proces a činnosť vedenia školy, ktoré je vystavované neustálym kontrolám a nútené vypracovávať smernice k rôznym pracovným úlohám
- Sústavne v sťažnostiach zameriava pozornosť len na vykonštruované negatíva chodu školy a poškodzuje imidž školy na verejnosti i na inšpekčnom úrade
- Využívala prístup k podriadeným z pozície sily a neprofesionálne riešenie svojich úloh. Napríklad: kolegyni dala podpísať nevyplnený hospitačný záznam, vtrhla do triedy a začala robiť poriadok na hodine
- Takmer všetci, ktorí tu pracujú viac rokov by jej mohli vyčítať rôzne krivdy z minulosti
- Cieľom jej sťažností je zrejmá snaha o škodenie súčasnému vedeniu, pretože nikdy sa neprišla sťažovať priamo a ani na poradách nepredniesla žiadne konštruktívne návrhy na zmeny
- Jej nelojnosť a negatívne počínanie v práci je zrejmé i v súčasnosti
- Vynáša interné záležitosti viazané mlčanlivosťou a služobným tajomstvom
- Na Pedagogickej rade prejavila nesúhlas s celým kolektívom skúsených učiteľov, keď obhajovala maximálne nevhodné správanie problematickej žiačky svojej triedy a bagatelizovala vážnosť problému i vo vypracovanom posudku tejto žiačky
- Kolegom zasahuje do udeľovania poznámok pri porušovaní školského poriadku žiakom v jej triede
- Neustále intrigovaním podnecuje kolegov, aby sa tiež sťažovali a kritizovali chod školy
- Týmito neopodstatnenými sťažnosťami sa menovaná kolegyňa a jej manžel snažia zakryť prešľapy a porušovania zákonov v období, keď sama zastávala vedúcu funkciu
- O neustálom poškodzovaní dobrého mena školy a jej zamestnancov
- O opakovanom predkladaní sťažností rôznym úradom kolegyňou Slávikovou
- O nadradenom arogantnom správaní a dávaní najavo ľudské a profesionálne podceňovanie
- O záškodníckom správaní

v zmysle X. zamestnancov ZŠ X. X v Q. k situácii na ZŠ prednesené na pracovnej porade na N. škole X. X, Q. dňa 06.03.2017 a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 06.04.2017 o 13:00 hodine.

a to ospravedlniť sa v nasledovnom znení:

„ Ja - N. sa touto cestou verejne ospravedlňujem pani P.. M. X. za neoprávnený zásah do jej práva na ochranu osobnosti spôsobený mojím prednesom nepravdivých tvrdení o pani P.. M. X. v zmysle Stanoviska zamestnancov ZŠ X. X v Q. k situácii na ZŠ, ktorými sú:

- Kolegyňa narúša svojimi sťažnosťami dobré meno školy, atmosféru na pracovisku
- Jej činnosť nepriamo ovplyvňuje vyučovací proces a činnosť vedenia školy, ktoré je vystavované neustálym kontrolám a nútené vypracovávať smernice k rôznym pracovným úlohám
- Sústavne v sťažnostiach zameriava pozornosť len na vykonštruované negatíva chodu školy a poškodzuje imidž školy na verejnosti i na inšpekčnom úrade
- Využívala prístup k podriadeným z pozície sily a neprofesionálne riešenie svojich úloh. Napríklad: kolegyni dala podpísať nevyplnený hospitačný záznam, vtrhla do triedy a začala robiť poriadok na hodine
- Takmer všetci, ktorí tu pracujú viac rokov by jej mohli vyčítať rôzne krivdy z minulosti
- Cieľom jej sťažností je zrejme snaha o škodenie súčasnému vedeniu, pretože nikdy sa neprišla sťažovať priamo a ani na poradách nepredniesla žiadne konštruktívne návrhy na zmeny
- Jej nelojálnosť a negatívne počínanie v práci je zrejme i v súčasnosti
- Vynáša interné záležitosti viazané mlčanlivosťou a služobným tajomstvom
- Na Pedagogickej rade prejavila nesúhlas s celým kolektívom skúsených učiteľov, keď obhajovala maximálne nevhodné správanie problematickej žiačky svojej triedy a bagatelizovala vážnosť problému i vo vypracovanom posudku tejto žiačky
- Kolegom zasahuje do udeľovania poznámok pri porušovaní školského poriadku žiakom v jej triede
- Neustále intrigovaním podnecuje kolegov, aby sa tiež sťažovali a kritizovali chod školy
- Týmito neopodstatnenými sťažnosťami sa menovaná kolegyňa a jej manžel snažia zakryť prešľapy a porušovania zákonov v období, keď sama zastávala vedúcu funkciu
- O neustálom poškodzovaní dobrého mena školy a jej zamestnancov
- O opakovanom predkladaní sťažností rôznym úradom kolegyňou X.· O nadradenom arogantnom správaní a dávaní najavo ľudské a profesionálne podceňovanie
- O záškodníckom správaní,

ktoré nepravdivé tvrdenia boli prednesené na pracovnej porade na Základnej škole X. 5, Šurany dňa 06.03.2017 a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Šuranoch konaného dňa 06.04.2017 o 13:00 hodine.“

II. Verejné ospravedlnenie je žalovaná p o v i n n á učiť na pracovnej porade konanej na N. škole X. X., Q. a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. bezprostredne nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.500 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 12.5.2017 domáhala o ochranu osobnosti, keď žiadala aby sa žalovaná ospravedlnila žalobkyni za neoprávnený zásah do jej práva na ochranu osobnosti spôsobenú nepravdivými, nepresnými a skresľujúcimi tvrdeniami o osobe žalobkyne citovanými v zmysle Stanoviska zamestnancov ZŠ X. situácii ZŠ na pracovnej porade na základnej škole X. X, . Q. dňa 6.3.2017 a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 6.4.2017 o 13.00 hod, ktoré verejné ospravedlnenie mala žalovaná učiť na pracovnej porade konanej na Základnej škole X. Q. a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. bezprostredne nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa žalobkyňa domáhala proti žalovanej o zaplatenie 5 000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobu odôvodňovala tým, že na pracovnej porade dňa 6.3.2017 konanej na ZŠ X. X, Q. v zmysle zápisnice z pracovnej porady z 6.3.2017 sa žalovaná t.j. zamestnankyňa uvedenej školy v pozícii pedagogický zamestnanec - učiteľ, člen rady za pedagogických zamestnancov a predsedkyňa odborového zväzu základnej školy prihlásila o slovo a predniesla tzv. Stanovisko zamestnancov ZŠ X. X v Q. k situácii na ZŠ. N. ďalej dôvodila, že tvrdenia a výroky smerujúce na osobu žalobkyne v zmysle stanoviska žalovaná predniesla aj na zasadnutí Mestského

zastupiteľstva v Q. konaného dňa 6.4.2017 o 13.00 hod. čo je zaprotokolované v zmysle Zápisnice z XXII. riadneho zasadania Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 6.4.2017 o 13.00 hod. na strane 673 a zverejnenej na webovej stránke - oficiálnej stránky Mesta Q. [www.Q](http://www.Q). Ďalej tvrdila, že žalovaná tvrdenia a výroky uvedené v zmysle stanoviska predniesla bez akéhokoľvek relevantného dôkazu, ktoré by deklarovalo a potvrdzovalo ich pravdivosť a opodstatnenosť. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaná uviedla nepresné a skresľujúce informácie smerujúce na osobu žalobkyne ešte aj z obdobia pred troch rokov a viac, keď žalobkyňa vykonávala funkciu zástupkyne riaditeľky školy a ktoré záležitosti boli v kompetencii riaditeľky školy. Žalobkyňa tvrdí, že sa nedopustila konaní uvedených žalovanou, tieto tvrdenia považuje za nepravdivé, pričom výroky žalovanej považuje za ohováranie, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov a poškodiť ju v zamestnaní. Ďalej žalobkyňa tvrdila, že konanie žalovanej považuje za neoprávnený zásah do práva na ochranu jej osobnosti a to občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, za konanie ktorým bola žalobkyňa v značnej miere znížená vážnosť u občanov a dôstojnosť žalobkyne, ktorý neoprávnený zásah bol spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti žalobkyne. Žalobkyňa považuje konanie žalovanej aj za také správanie, v dôsledku ktorého došlo k vytváraniu zastrahujúceho, nepriateľského, zahanbujúceho, ponižujúceho, potupujúceho, zneuct'ujúceho a urážajúceho prostredia a ktorého úmyslom a následkom je zásah do ľudskej dôstojnosti. Žalobkyňa ďalej dôvodila, že je možné, že konanie žalovanej smerovalo aj k tomu, aby žalobkyňa sama ukončila pracovný pomer so školou ako zamestnávateľom, čo je možné konštatovať z výroku žalovanej uvedeného v stanovisku. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 13 ods. 3 Zákonníka práce, § 2a ods. 1, 4, 7 z.č. 365/2004 Z.z. Zákon o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Antidiskriminačný zákon), ďalej na § 11, § 13 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvoinštančný rozhodol dňa 20.4.2018 rozsudkom pod sp. zn. 17C/85/2017-83, ktorým žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 4.3.2020 pod sp. zn. 5Co/44/2019-149 doručený súdu prvej inštancie dňa 12.6.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v konaní bude potrebné zaoberať sa ustálením toho, čoho a proti komu sa vlastne žalobkyňa domáha žalobou ochrany. Až potom je možné pristúpiť k hodnoteniu charakteru hmotnoprávneho vzťahu medzi viacerými škodcami a tiež vyhodnoteniu, o aký charakter procesného spoločenstva ide. Obsahom žaloby žalobkyne na viacerých miestach bolo tvrdenie, že „žalovanou bolo prednesené“ stanovisko. Tvrdenie a teda aj modus zásahu do práv žalobkyne bol opakovaný v žalobe aj následne na iných miestach s tým, že žalovaná stanovisko predniesla bez akéhokoľvek relevantného dôkazu, ktoré by deklarovalo a potvrdzovalo pravdivosť a opodstatnenosť stanoviska. V ďalšom obsahu (napr. na pojednávaní konanom dňa 25.10.2017) žalobkyňa uvádzala, že sa nestotožňuje so stanoviskom zamestnancov. Odvolací súd vo svojom odôvodnení poukázal na potrebu tzv. „skutkovej izolácie“ ktorá je schopná odhaliť podstatu žalovaného nároku, pričom treba odlišovať skutočnosť napísania stanoviska (samostatným alebo spoločným konaním viacerých osôb), skutočnosť jeho zverejnenia (publikácie), jeho prednesu alebo rozširovania. Poukázal, že vo všeobecnosti platí, že osoba, ktorá predniesla nájdený nepravdivý dokument zodpovedá samostatne za akt jeho zverejnenia alebo prednesenia, pokiaľ tento akt osoby spôsobil neoprávnený zásah. Vzhľadom na uvedené odvolací súd poukázal na potrebu ujasnenia tvrdeného zásahu, ktorý zasiahol do tvrdených práv žalobkyne a až potom sa zaoberať otázkou procesného spoločenstva. Odvolací súd konštatoval, že z obsahu žalobnej žiadosti v súhrne s obsahom žaloby ako takej vyplýva, že žalobkyňa žiada jednak ospravedlnenie za nepravdivé tvrdenia prednesené z predmetného stanoviska a navyše žiada od žalovanej 5. 000 eur ako nemajetkovú ujmu. Nemožno však bezpečne a vykonateľne zistiť, ktoré z vyjadrení v stanovisku mali byť nepravdivé a vo vzťahu ku ktorým navrhuje žalobkyňa vydať rozsudok, ktorým uloží žalovanej sa ospravedlniť. Konštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie bude zákonným postupom odstrániť v súčasnosti so žalobkyňou nejednoznačnosť žalobnej žiadosti tak, aby bol prípadný rozsudok vykonateľný a v súhre so zásadou *res iudicatae* mohol byť identifikovateľný rozsah veci rozhodnutej.

4. V intenciách vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd vyzval dňa 6.7.2020 výzvou žalobkyňu na doplnenie žaloby v časti petitu žalobného návrhu tak, aby z neho bolo zrejmé a súd mohol skutkovo izolovať zásah do práv žalobkyne, t.č. či sa žalobkyňa domáha ochrany osobnosti z dôvodu

skutočnosti napísania stanoviska, skutočnosti jeho zverejnenia resp. jeho prednesu a rozširovania. Zároveň doplniť petit žalobného návrhu za účelom ujasnenia, čo bolo podstatou tvrdeného zásahu, tak aby bolo možné vykonateľne zistiť, ktoré z vyjadrení uvedených v stanovisku mali byť nepravdivé a vo vzťahu ku ktorým navrhuje žalobkyňa vydať rozsudok, ktorým uloží žalovanej povinnosť sa ospravedlniť. Po doručení doplnenia petitu návrhu zo strany žalobkyne dňa 23.7.2020, prvoinštančný súd uznesením z 1.10.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.11.2020 pripustil zmenu petitu žaloby, podľa ktorého žalovaná je povinná ospravedlniť sa žalobkyni za neoprávnený zásah do jej práva na ochranu osobnosti spôsobený žalovanou prednesom nepravdivých tvrdení o osobe žalobkyne, ktoré sú:

- Kolegyňa narúša svojimi sťažnosťami dobré meno školy, atmosféru na pracovisku
- Jej činnosť nepriamo ovplyvňuje vyučovací proces a činnosť vedenia školy, ktoré je vystavované neustálym kontrolám a nútené vypracovávať smernice k rôznym pracovným úlohám
- Sústavne v sťažnostiach zameriava pozornosť len na vykonštruované negatíva chodu školy a poškodzuje imidž školy na verejnosti i na inšpekčnom úrade
- Využívala prístup k podriadeným z pozície sily a neprofesionálne riešenie svojich úloh. Napríklad: kolegyni dala podpísať nevyplnený hospitačný záznam, vtrhla do triedy a začala robiť poriadok na hodine
- Takmer všetci, ktorí tu pracujú viac rokov by jej mohli vyčítať rôzne krivdy z minulosti
- Cieľom jej sťažností je zrejme snaha o škodenie súčasnému vedeniu, pretože nikdy sa neprišla sťažovať priamo a ani na poradách nepredniesla žiadne konštruktívne návrhy na zmeny
- Jej nelojnosť a negatívne počínanie v práci je zrejmé i v súčasnosti
- Vynáša interné záležitosti viazané mlčanlivosťou a služobným tajomstvom
- Na Pedagogickej rade prejavila nesúhlas s celým kolektívom skúsených učiteľov, keď obhajovala maximálne nevhodné správanie problematickej žiačky svojej triedy a bagatelizovala vážnosť problému i vo vypracovanom posudku tejto žiačky
- Kolegom zasahuje do udeľovania poznámok pri porušovaní školského poriadku žiakom v jej triede
- Neustále intrigovaním podnecuje kolegov, aby sa tiež sťažovali a kritizovali chod školy
- Týmto neopodstatnenými sťažnosťami sa menovaná kolegyňa a jej manžel snažia zakryť prešľapy a porušovania zákonov v období, keď sama zastávala vedúcu funkciu
- O neustálom poškodzovaní dobrého mena školy a jej zamestnancov
- O opakovanom predkladaní sťažností rôznym úradom kolegyňou X.
- O nadradenom arogantnom správaní a dávaní najavo ľudské a profesionálne podceňovanie
- O záškodníckom správaní

v zmysle Stanoviska zamestnancov N. k situácii na ZŠ prednesené na pracovnej porade na Základnej škole X. X., Q. dňa 06.03.2017 a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 06.04.2017 o 13:00 hodine.

a to ospravedlniť sa v nasledovnom znení:

„ Ja - N. C. sa touto cestou verejne ospravedlňujem pani P. M. X. za neoprávnený zásah do jej práva na ochranu osobnosti spôsobený mojim prednesom nepravdivých tvrdení o pani P. M. X. v zmysle Stanoviska zamestnancov ZŠ X. X v Q. k situácii na ZŠ, ktorými sú:

- Kolegyňa narúša svojimi sťažnosťami dobré meno školy, atmosféru na pracovisku
- Jej činnosť nepriamo ovplyvňuje vyučovací proces a činnosť vedenia školy, ktoré je vystavované neustálym kontrolám a nútené vypracovávať smernice k rôznym pracovným úlohám
- Sústavne v sťažnostiach zameriava pozornosť len na vykonštruované negatíva chodu školy a poškodzuje imidž školy na verejnosti i na inšpekčnom úrade
- Využívala prístup k podriadeným z pozície sily a neprofesionálne riešenie svojich úloh. Napríklad: kolegyni dala podpísať nevyplnený hospitačný záznam, vtrhla do triedy a začala robiť poriadok na hodine
- Takmer všetci, ktorí tu pracujú viac rokov by jej mohli vyčítať rôzne krivdy z minulosti
- Cieľom jej sťažností je zrejme snaha o škodenie súčasnému vedeniu, pretože nikdy sa neprišla sťažovať priamo a ani na poradách nepredniesla žiadne konštruktívne návrhy na zmeny
- Jej nelojnosť a negatívne počínanie v práci je zrejmé i v súčasnosti
- Vynáša interné záležitosti viazané mlčanlivosťou a služobným tajomstvom
- Na Pedagogickej rade prejavila nesúhlas s celým kolektívom skúsených učiteľov, keď obhajovala maximálne nevhodné správanie problematickej žiačky svojej triedy a bagatelizovala vážnosť problému i vo vypracovanom posudku tejto žiačky
- Kolegom zasahuje do udeľovania poznámok pri porušovaní školského poriadku žiakom v jej triede
- Neustále intrigovaním podnecuje kolegov, aby sa tiež sťažovali a kritizovali chod školy

- Týmito neopodstatnenými sťažnosťami sa menovaná kolegyňa a jej manžel snažia zakryť prešľapy a porušovania zákonov v období, keď sama zastávala vedúcu funkciu
- O neustálom poškodzovaní dobrého mena školy a jej zamestnancov
- O opakovanom predkladaní sťažností rôznym úradom kolegyňou X.
- O nadradenom arogantnom správaní a dávaní najavo ľudské a profesionálne podceňovanie
- O záškodníckom správaní,

ktoré nepravdivé tvrdenia boli prednesené na pracovnej porade na N. škole X. X, Q. dňa 06.03.2017 a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 06.04.2017 o 13:00 hodine.“

Verejné ospravedlnenie je žalovaná povinná urobiť na pracovnej porade konanej na Základnej škole X. X, Q. . a na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Q. bezprostredne nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 5.000,- EUR titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania titulom súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu.“

5. Súd po úprave petitu žaloby vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkova to F. X. T., P. Y. O., P. D. I., P. O. Q. a oboznámením pripojených správ a dokladov a to Zápisnicou z pracovnej porady z 6.3.2017, Stanoviskom zamestnancov ZŠ X. X v Q. k situácii na ZŠ, výňatkom zo zápisnice z XXII. riadneho zasadania Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 6.4.2017 o 13.00 hod. na strane 673, 674, 656, 699, listín preukazujúcich reprezentáciu školy a to Slávnostné vyhodnotenie a ocenenie víťazov a úspešných riešiteľov krajských Kôl matematickej a fyzikálnej olympiády v šk. roku 2015/2016, Vyhodnotenie fyzikálnej olympiády v šk. roku 2016/2017, Čo vieš o hviezdach z roku 2016 a 2017, Žiadosťou ZŠ X... z 2.10.2017, Záznamom z kontrolnej činnosti PK PP a doplnením prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany z 19.11.2020 a pripojenými podaniami a sťažnosťami adresovanými Mestskému úradu Q. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zápisnice z pracovnej porady zo 6.3.2017 bodu č. 7 mal súd za preukázané, že riaditeľka ZŠ X. na pracovnej porade dňa 6.3.2017 informovala prítomných o prednese primátora mesta Q. na Mestskom zastupiteľstve o tom, že opäť mala byť podaná na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka sťažnosť ohľadom rekonštrukcie elektroinštalácie v A pavilóne a jazykového kurzu pre žiakov 2. Stupňa ZŠ, X. X., Q. vykonávaných na ZŠ, X. 5, Q. v roku 2015, pričom hlavná kontrolórka sťažnosť už po niekoľkokrát preverila a uviedla, že je neopodstatnená. Informovala, že primátor ďalej uviedol, že bolo zistené, že anonymný sťažovateľ s A..sk a G.. C. X. je tá istá osoba. Informovala, že mesto zvažuje právne kroky voči tejto osobe, nakoľko poškodzuje dobré meno nielen školy, ale aj mesta. V zmysle uvedeného bodu zápisnice písmeno b) sa o slovo prihlásila žalovaná a predniesla stanovisko zamestnancov ZŠ, X. X v Q. k situácii na ZŠ, ktoré tvorí prílohu uvedenej zápisnice, ktoré stanovisko znie nasledovne:

„My, kolektív učiteľov ZŠ X. X, . sa chceme vyjadriť k situácii na našej škole a sťažnostiam kolegyne X., ktoré opakovane predkladá rôznym úradom a s ktorými sa absolútne nestotožňujeme Kolegyňa narúša svojimi sťažnosťami dobré meno školy, atmosféru na pracovisku a s jej názormi na rôzne záležitosti nesúhlasíme. Jej činnosť nepriamo ovplyvňuje vyučovací proces a činnosť vedenia školy, ktoré je vystavované neustálym kontrolám a nútené vypracovávať smernice k rôznym pracovným úlohám. Sústavne v sťažnostiach zameriava pozornosť len na vykonštruované negatíva chodu školy a poškodzuje imidž školy na verejnosti i na inšpekčnom úrade. Už v čase jej zastávania funkcie sme trpeli rôzne nespravodlivosti, strach a spísali sme o tom petíciu v roku 2014. Vždy sme pociťovali od nej nadradené arogantné správanie a dávala nám najavo ľudské a profesionálne podceňovanie. Využívala prístup k podriadeným z pozície sily a neprofesionálne riešenie svojich úloh. Napríklad: Kolegyne dala podpísať nevyplnený hospitačný záznam, vtrhla do triedy a začala robiť poriadok na hodine, ktorá prebiehala normálne. Takmer všetci, ktorí tu pracujú viac rokov by jej mohli vyčítať rôzne krivdy z minulosti a napriek tomu ju akceptujeme ako kolegyňu. Služobne mladšie kolegyne sú takisto znechutené jej záškodníckym správaním. Naplnil sa ale i náš kalich trpezlivosti s ňou. Cieľom jej sťažností je zrejme snaha o škodenie súčasnému vedeniu, pretože nikdy sa neprišla sťažovať priamo a ani na poradách nepredniesla žiadne konštruktívne návrhy na zmeny. Jej nelojnosť a negatívne počínanie v práci je zrejme i v súčasnosti. Vynáša interné záležitosti viazané mlčanlivosťou a služobným tajomstvom. Na Pedagogickej rade prejavila nesúhlas s celým kolektívom skúsených učiteľov, keď obhajovala maximálne nevhodné správanie problematickej žiačky svojej triedy a bagatelizovala vážnosť

problému i vo vypracovanom posudku tejto žiačky. Kolegom zasahuje do udeľovania poznámok pri porušovaní školského poriadku žiakom v jej triede. Neustále ignorovaním podnecuje kolegov, aby sa tiež sťažovali a kritizovali chod školy. Domnievame sa, že týmito neopodstatnenými sťažnosťami sa menovaná kolegyňa a jej manžel snažia zakryť prešľapy a porušovania zákonov v období, keď sama zastávala vedúcu funkciu, nakoľko práve v tomto období nám ako zamestnancom školy napr. nebol vydávaný cestovný príkaz, keď sme boli vyslaný na exkurziu, či inú pracovnú cestu a neboli nám preplácané diéty. Bolo obdobie, keď sme nedostávali stravné lístky a nebolo možné odstravovať sa v školskej jedálni. Niektorým kolegyniam nebolo umožnené čerpať dovolenku, bola im odpočítavaná namiesto lekárskeho vyšetrení a v čase PN, pričom ani nepodpísali doklad o jej žiadaní. Naopak pri súčasnom vedení máme zatiaľ iba dobré skúsenosti s komunikáciou a môžeme asertívne prejavovať svoj názor. Pani riaditeľka je ústretová, dokáže prijímať nové podnety, podporuje nové nápady. Spolu so zástupcami školy vytvárajú veľmi dobrú atmosféru v pracovnom prostredí, čo vnímame ako prvoradé pri práci. Učiteľ je psychicky veľmi náročné povolanie, kde je nutnosťou vložiť do práce celého človeka. Pri deťoch - tie sú alfou a omegou školy, je potrebné byť v dobrom psychickom stave. Učiteľ má ísť deťom príkladom. Nie sme si istí, či človek s takýmto prístupom dáva dobrý príklad svojim žiakom. Táto situácia ovplyvňuje verejnú mienku o škole a nechceme si predstaviť, čo si môžu myslieť rodičia. Sme kvalitná škola a celý pedagogický zbor má veľmi dobré vzťahy, ktoré treba udržiavať a nie ich ničieť, najmä pre pokoj a dobre vykonanú prácu s deťmi. Ak menovaná kolegyňa nie je stotožnená s terajším smerovaním školy, bolo by vhodné, aby zvažila svoje ďalšie pôsobenie na škole.“

7. S vyššie uvedeným stanoviskom a vyjadrili súhlas nasledovný zamestnanci svojim podpisom a to : O. X., O. Q., Y. O., H. M., O. H., W. H., L. O., F. W., X. T., P. X., N. C., D. N., D. X., D. I., T. P., P. P., F. X., U. P., B. W., P. T., X. Q., Y. P., Q. P., U. O. a S. Q..

8. Z výňatku zo zápisnice z XXII. riadneho zasadania Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 6.4.2017 o 13.00 hod. na strane 673, 674 mal súd preukázané, že v zmysle 13. bodu programu je uvedený otvorený list pedagógov a zamestnancov ZŠ, X. X., Q., ktorý predložila P. N. C., učiteľka ZŠ, X. X, Q., ktorý list je pripojený k zápisnici a ktorá žalovaná prečítala stanovisko zamestnancov ZŠ, X. k situácii na škole. Pričom primátor mesta Q. G.. P. E. otvoril rozpravu a okrem iného uviedol, že „ nič nebolo potvrdené kontrolami z ministerstva pôdohospodárstva na projekty, ktoré boli realizované na tejto škole, nepotvrdil sa ani jeden podnet anonyma, anonyma z ktorého sa nakoniec vykľul G. X., ktorý i teraz osočuje prácu MsZ, primátora a vedenie mesta, mesto zvažuje právnu ochranu a takisto to radí pani učiteľke ZŠ jednak ako ochranu štatutára a aj ako súkromnej osoby.“ G.. C. M. sa vyjadril, že „ tušil, že sa tam niečo deje, prečo učelia už nevystúpili skôr, mrzí ho to, ale podľa neho je to od voľby novej riaditeľky ZŠ, škola má dobré meno v celom okolí, nevie si predstaviť ako sa tá pani učiteľka cíti v škole, ľutuje učiteľov v akom ovzduší pracujú v škole, a hlavne ho mrzí, že do vedenia školy zasahuje cudzia osoba, všetko by sa malo riešiť v kolektíve a nie takýmto spôsobom, teraz kolektív ukázal, že vyjadruje svoju vôľu“. P. G. Y. T. uviedla, že „ obdivuje že učelia prišli a ukázali, že držia spolu, primátor ukázal, že podporuje učiteľov a chce aby bol poriadok aj na tejto škole, aj keď nikto nie je dokonalý ale to je najhorší spôsob, udávanie, zákernosti, zlomyseľnosti, do určitej doby to učelia tolerovali, ale teraz to cítia už tak, že to treba určitým spôsobom zastaviť, vyslovila učiteľom podporu nielen svoju, ale aj všetkých prítomných a podľa nej sa veci takto neriešia, to je najhorší spôsob ubližovania. V zmysle zápisnice z XXII. Riadneho zasadania Mestského zastupiteľstva v Q. zo dňa 6.4.2017 str. 674 ďalej vyplýva, že mestské zastupiteľstvo v Q. hlasovaním ( prítomný poslanci MsZ: 14, za: 14, proti 0, zdržal sa : 0 neprítomný 1) návrh na uznesenie schválilo v zmysle bodu XXX a na str. 699 je zaprotokolované pod bodom XXX, že Mestské zastupiteľstvo v Q. vypočulo“ Otvorená list pedagógov a zamestnancov ZŠ X. X Q.“ a tento berie na vedomie bez pripomienok poslancov Mestského zastupiteľstva v Q..

9. Z predložených listín a to Slávnostné vyhodnotenie a ocenenie víťazov a úspešných riešiteľov krajských Kôl matematickej a fyzikálnej olympiády v šk. roku 2015/2016, Vyhodnotenie fyzikálnej olympiády v šk. roku 2016/2017, Čo vieš o hviezdach z roku 2016 mal súd preukázanú úspešnú reprezentáciu školy jej žiakmi pod vedením a prípravou žalobkyne P. M. X. a to aj žiačky D. D..

10. Zo žiadosti Základnej školy X. X, Q.V. z 2.10.2017 mal súd preukázané, že riaditeľstvo Základnej školy požiadalo žalobkyňu o predloženie potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti s poukazom na § 6 odsek 1 písmena c) a § 10 z.č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch s tým, že v opačnom prípade bude postupovať ako pri strate zdravotnej spôsobilosti ( skončením pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 odsek 1 písmeno c) Zákonníka práce.

11. Zo záznamu z kontrolnej činnosti vedúcej predmetovej komisie PP z 29.6.2018 a to kontroly písomných záznamov žiakov 7.B, 9.A z 1. a 2. štvrťročnej práce z matematiky u vyučujúcej P.r. M. X. boli preukázané zistené nedostatky - neobjektívne hodnotenie úloh, dopísanie správnej odpovede, prečiarknutie nesprávnej odpovede v pís. práci (9. roč), nesúlad medzi požiadavkou na výsledok príkladu v zadaní a pri hodnotení, rovnaký počet bodov za úlohy z výrazne odlišnou náročnosťou, ignorovanie gramatických chýb v slovnom zápise zlomku a návrh opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

12. Z predložených listín - podnetov a sťažností Mestského úradu Q. mal súd preukázané, že IA. žiadal o sprístupnenie informácie - zaslanie úplnej zápisnice zo zasadnutia poslancov mestského zastupiteľstva aj s prílohami, na ktorej bolo schválené vykonanie rekonštrukcie elektroinštalácie v A budove ZŠ, X. v roku 2014, schválenie poverenia riaditeľky školy vykonaním výberového konania a vyčlenením finančných prostriedkov mesta na vykonanie danej rekonštrukcie, pričom žiadal informácie zaslať na emailovú adresu A.. Ďalej sa tam nachádzala reakcia na odpoveď Mestského úradu Q., zároveň G.. C. X. žiadal o sprístupnenie informácie - zaslanie kópie kontroly kurzov anglického jazyka konaných v dňoch 19.-23.1.2015 a 2.-6.11.2015 ZŠ, X. X, Q.. Taktiež G.. C. X. žiadal o sprístupnenie informácie, kto bol prijatý v období od 1.7.2014 do 28.2.2017 na miesto údržbára v základnej škole, X. X, . Q., ktorá je v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Q. v rámci projektu „N. škola, ul. X. č. X., Q. II etapa“ ITMS č. XXXXXXXXXXX sa vytvorilo jedno pracovné miesto obsadené mužom. Keďže je to miesto financované peniazmi z EÚ žiadal, aby mu boli uvedené informácie poskytnuté. Následne žiadal o sprístupnenie kópie výsledkov kontroly vykonané Mestom Q. na základe odstúpeného podnetu na vykonanie kontroly z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka evidovaného k ich spisovému číslu XXXX/XXXX-XXX-XX-PO a kópiu výsledkov kontroly vykonanej P. Q. na základe odstúpeného podnetu na vykonanie kontroly z MPRV evidovaného k ich spisovému číslu XXXX/XXXX-XXX-XXX-PO. Ďalej sa tam nachádzalo emailové podanie adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR od adresáta s nG.k. Ďalej upozornenia pre hlavného kontrolóra P. Q. na porušenia zákonov, VZN Mesta Q., podmienok pre čerpanie nenávratného príspevku na zateplenie budov v používaní ZŠ, X. príspevku na vytvorené pracovné miesto vzniknuté v dôsledku zateplovania budov od adresáta s nG.

13. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2017 vypovedala žalobkyňa, ktorá uviedla, že od roku 2008 do roku 2014 vykonávala funkciu zástupkyne ZŠ v Q., ktorá sa nestotožňuje so stanoviskom zamestnancov, považuje ho za dehonestujúce, ktoré nevystihuje jej pracovné postupy ani vzťahy s kolegami a ani prácu za 6 rokov, ktorú vykonávala ako zástupkyňa. Vypovedala, že s kolegami mala vždy korektné vzťahy, problémové situácie jednala za prítomnosti riaditeľky školy ako aj predsedu rady školy objektívne. Nikdy nedala podpísať nevyplnené hospitačné dokumenty a čo sa týka vtrhnutia do triedy vykonávala si kontrolnú činnosť. Čo sa týka pracovných ciest a cestovných príkazov táto časť stanoviska bola vysvetlená bývalou riaditeľkou školy na pracovnej porade. Postupovalo sa podľa vtedy platných právnych predpisov bez toho, aby bola spôsobená akákoľvek ujma zamestnancom školy. Čo sa týka vyššie uvedeného stanoviska vypovedala, že po pracovnej porade za ňou prišli dve kolegyně T. P. uviedli, že stanovisko síce podpísali, avšak s jeho obsahom nesúhlasia. Žalobkyňa nemala vedomosť o tom, kto vypracoval uvedené stanovisko a taktiež ani vedomosť o tom, že by žalovaná podnecovala ostatných zamestnancov školy na spísanie vyššie uvedeného stanoviska. Vypovedala, že žalovaná patrila medzi jej najlepšie kamarátky. Taktiež vypovedala, že nemá vedomosť o tom, že by riaditeľka školy nejakým spôsobom pôsobila na zamestnancov školy, aby podpísali vyššie uvedené stanovisko. Uviedla, že s kolegami sa normálne baví, nie je medzi nimi nevrávnosť, bežne sa bavia spolu o súkromných ako aj pracovných veciach. Uviedla, že s niektorými zamestnancami normálne komunikuje a bavia sa, jedinou osobou, s ktorou žalobkyňa nekomunikuje je žalovaná, nezdraví sa a dôvodom je skutočnosť, že žalobkyňa sa rozhodla podať uvedenú žalobu. Zároveň sa žalobkyňa vyjadrila k súčasnému postaveniu v kolektíve školy, keď uviedla, že jej postavenie je primerané k danej situácii, keď skupina, ktorá bola účastná na vypracovaní vyššie uvedeného stanoviska s ňou nekomunikuje, učiteľky majú k nej chladný vzťah, pracovné záležitosti však spolu riešia a s ostatnými zamestnancami spolu normálne komunikujú. V súvislosti so stanoviskom sa vyjadrila, že v škole pociťuje zastrašujúce prostredie, keď sa s kolegami rozpráva na verejných priestranstvách, ak títo zbadajú vedenie školy, resp. skupinu, ktorá pôsobila pri vypracovaní stanoviska ukončia so žalobkyňou rozhovor, snažia sa o komunikáciu tam, kde nemôžu byť zastihnutelní uvedenými osobami. Ďalej vypovedala, že všetky žiadosti, ktoré podáva riaditeľke sú zamietnuté a v pracovných vzťahoch, v ktorých komunikuje s riaditeľkou v rámci rozhovoru žalobkyňa pociťuje akoby bola vinná za všetky veci. Ďalej poukázala na dvojaký prístup riaditeľky, jednak pred rodičmi a jednak pred zástupcami školy. Po prečítaní vyššie uvedeného stanoviska pred vedením školy pociťuje, že riaditeľka s ňou rieši veci spôsobom, ktorý je pre

ňu neprijateľný a po prečítaní uvedeného stanoviska sa p. učiteľka Q. vyjadrila v takom smere, že „s takýmto človekom ako je žalobkyňa by nevedela komunikovať a nemôže sa mu ani pozdraviť“. Na škole je 35 učiteľov aj s vychovateľkami, keď s piatimi z nich žalobkyňa nemá dobrý vzťah, ide o p. T., p. I., p. C., zástupcu rady školy p. M. a posledný mesiac s riaditeľkou O..

Svoju výpoveď doplnila o prostriedky procesného útoku a obrany z 19.11.2020 v ktorom uviedla, že bola triednou učiteľkou žiakov - v ročníku 5 až 8, avšak v školskom roku 2019/2020 bola táto trieda t.j. trieda v 9 ročníku pridelená inému triednemu učiteľovi a to bez akéhokoľvek uvedenia a vysvetlenia dôvodov.

14. Žalovaná na pojednávaní vypovedala, že problém v škole nastal skôr ako po výmene vedenia, keď zástupcom školy sa stal p. M. tom čase škola ako aj mestské zastupiteľstvo dostávalo rôzne sťažnosti na vedenie, tieto boli spočiatku anonymné, v tom čase zamestnanci školy zaujímali všeobecné stanovisko voči neurčitej osobe. Neskôr v rámci šetrenia mestského zastupiteľstva a na základe poslednej sťažnosti, ktorá bola podpísaná manželom žalobkyne a na základe prešetrenia predchádzajúcich sťažností a emailov bolo zistené, že sťažnosti podáva tá istá osoba, pričom išlo o žalobkyňu a jej manžela. Žalovaná vypovedala, že zamestnanci školy žili v obavách, kedy bude najbližšia kontrola, pričom uvedené sťažnosti podávané zo strany žalobkyne neboli prejednávané na pracovných poradách, pričom práve tu bol priestor, aby boli vydiskutované. Žalovaná sa nevedela vyjadriť na koho podnet bolo spísané uvedené stanovisko, vypovedala, že išlo o kolektívne stanovisko, keď všetci kolegovia vyjadrili svoj názor a keď sa povedalo, aby sa to dalo na papier a tieto názory boli zaslané elektronicky p. T., ktorá bola slovenčínarka, aby bolo stanovisko spísané správne, pričom p. T. zastávala funkciu predsedkyne rady školy. P. vypovedala, že o prednesenie a prečítanie stanoviska na pracovnej porade dňa 6.3.2017 a na mestskom zastupiteľstve dňa 6.4.2017 ju požiadala p. T. z dôvodu, že v kolektíve je najstaršia, výrečná, zvykne moderovať podujatia. Vypovedala, že uvedenú záležitosť chceli so žalobkyňou riešiť v rámci diskusie, seriózne si vysvetliť a vyriešiť veci, a z tohto dôvodu bolo toto stanovisko spísané a prečítané na pracovnej porade, ktorým chceli učitelia vyjadriť podporu vedeniu školy. Žalovaná vypovedala, že stanovisko osobne podpisovala, stanovisko osobne nediktovala, jej názor ohľadom žalobkyne sa nachádza v časti vyjadrenia o vyplácaní dovoleníek po návrate z materskej dovolenky. Žalovaná uviedla, že súhlasí so stanoviskom, že situácia v škole a v kolektíve je nepríjemná, frustrujúca, psychicky vyčerpávajúca, avšak v liste sa nenachádza jediné slovo, ktoré by žalovaná napísala, resp. sa takto vyjadrila. Za záškodnícke správanie žalobkyne voči kolegom označila správanie žalobkyne, keď zobrala žiačku s problémami so správaním na výlet, ktorá pri odchode z výletu odmietla nastúpiť do autobusu, bola potrebná asistancia polície, ďalej na škole sa nachádza tabuľa cti, na ktorú žalobkyňa navrhla žiačku D. D., pričom aj táto jej požiadavka bola rešpektovaná. Ďalej opakovane potvrdila, že znenie stanoviska nediktovala a potom ako prečítala uvedené stanovisko na pracovnej porade vyjadrila, že súhlasí s tým, že na škole je zlá situácia. Ďalej vypovedala, že uvedené stanovisko predniesla na mestskom zastupiteľstve z toho istého titulu ako na pracovnej porade, požiadali ju všetci kolegovia, ktorí sú na stanovisku podpísaní. Ďalej uviedla, že po prečítaní stanoviska na pracovnej porade žalobkyňa na uvedené stanovisko nereagovala, keď vzťahy medzi kolegami si vybuďovala žalobkyňa svojím správaním sama.

15. X. F.. X. T., bývalá kolegyňa strán sporu vypovedal, že na Základnej škole X. Q. pôsobila ako učiteľka od roku 1999 do roku 2019 a sporné stanovisko napísala na podnet kolegov, konkrétne ich menovať nevedela, ktoré stanovisko spísala na základe mailov, písomných a ústnych podaní kolegov, štylisticky ho dala dokopy, pretože je slovenčínarka. Vypovedala, že pani C. stanovisko prečítala, išlo o kolektívny výtvor, stanovisko bolo spísané aj na základe podnetu primátora Q., pretože sťažnosti sa hromadili, dotýkalo sa to každého. Všetci kolegovia, ktorí mali čo k tomu dodať, sa vyjadrili k stanovisku a po prečítaní bez nátlaku toto stanovisko podpísali, pričom ho podpísala drvivá väčšina pedagogických zamestnancov školy. Vypovedala, že nemá informácie, či žalobkyňa bola zo strany vedenia školy alebo zamestnávateľa napomínaná akýmkoľvek spôsobom za porušenie pracovnej disciplíny alebo iných právnych predpisov predtým ako bolo prečítané stanovisko na zasadnutí mestského zastupiteľstva a na pracovnej porade dňa 6.3.2017, nemala vedomosť ani o tom, že by pred prednesom stanoviska na mestskom zastupiteľstve a na pracovnej porade boli voči žalobkyňi vyhovené akékoľvek postihy, či už disciplinárne, resp. pracovnoprávne a tiež nemala vedomosť, že by bola žalobkyňa pred prednesom stanoviska akýmkoľvek spôsobom napomínaná zo strany vedenia školy z dôvodov údajného konania uvádzaného v predmetnom stanovisku ani o tom, že by voči nej po prednesení stanoviska na pracovnej porade na zasadnutí mestského zastupiteľstva boli uplatnené pracovné postihy. Svedkyňa vypovedala, že ide o výbornú učiteľku, v danom prípade išlo o súkromné vzťahy medzi riaditeľkou a niektorými zamestnancami školy. Vypovedala, že so žalobkyňou pred prednesom stanoviska a po prednese

stanoviska na pracovnej porade a zastupiteľstve mala bežný pracovný a kolegiálny vzťah. Vypovedala, že si nespomína, že by ona osobne ako aj jej kolegovia vytkli žalobkyni nejaké konanie, ktoré sa opisuje v spomínanom stanovisku pred prednesom tohto stanoviska. Vypovedala, že si nemyslí, že by sa po prednese stanoviska zmenili vzťahy medzi kolegami. Svedkyňa uviedla, že po prednese stanoviska z hľadiska vážnosti, osobnej cti aj z pohľadu ostatných spoluobčanov sa nezmenil jej pohľad na žalobkyňu a z dôvodov uvedených v stanovisku sa svedkyňa osobne neobrátila na vedenie školy.

16. Svedkyňa P. Y. O., kolegyňa strán sporu vypovedala, že na Základnej škole X. Q. pôsobí od roku 2001. Dôvodom prečo podpísala stanovisko bolo, že žalobkyňa neustále atakovala vedenie školy sťažnosťami, ktorými kompromitovala všetkých a tým poškodzovala jednak meno školy ako aj zamestnancov školy. Osobný konflikt so žalobkyňou nemala a uviedla, že prišla svedčiť v prospech žalovanej z dôvodu, že žalovaná toto stanovisko prečítala na pracovnej porade a na mestskom zastupiteľstve z dôvodu, že ju o to pedagogický zamestnanci požiadali. Žalovaná nebola iniciátorkou tohto stanoviska, stanovisko neobsahovalo jej názory, ale obsahovalo názory všetkých zamestnancov školy. Žalobkyňa poškodzovala dobré meno školy tým, že vedenie napádala neustále sťažnosťami, museli sa vypracovávať smernice k pracovným úlohám, dotýkalo sa to všetkých a týmto spôsobom bola dotknutá aj psychická pracovná pohoda zamestnancov školy. Vypovedala, že žalobkyňa trvala na tom, aby bolo zabezpečené plne kvalifikované zastupovanie, mala výhrady k týždňu anglického jazyka. Svedkyňa vypovedala, že žalobkyňa so svojimi žiakmi dosahuje vynikajúce výsledky a neuberá na kvalite školy, čo sa týka pracovných postupov. Svedkyňa vypovedala, že čo sa týka vyjadrenia žalobkyne, že po prečítaní stanoviska sa zmenili vzťahy v pracovnom kolektíve s ostatnými kolegami, nie je pravdou, jej vzťahy sa zhoršili z dôvodu nekorektného správania, pričom svedkyňa so žalobkyňou osobný konflikt nemala. Svedkyňa vypovedala, že nevie o tom, že by v dôsledku sťažností ako aj poškodzovania dobrého mena školy boli vyhovené zo strany vedenia na žalobkyňu nejaké disciplinárne, pracovnoprávne postihy a taktiež si nebola vedomá toho, že by pred prednesom stanoviska na pracovnej porade a na mestskom zastupiteľstve zo strany vedenia školy, resp. riaditeľky boli vyhovené právne pracovno-právne disciplinárne postihy proti žalobkyni. Svedkyňa vypovedala, že si myslí, že pred prednesom stanoviska sa riešili hospitačné záznamy a celkový prístup k jednotlivým kolegom zo strany žalobkyne. Svedkyňa so žalobkyňou pred prednesom vyššie uvedeného stanoviska neriešila žiadny spor a ani jej nič nevytýkala, na vedenie školy sa ohľadom konania žalobkyne uvedeného v stanovisku neobrátila. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, či žalobkyňa bola po prednese stanoviska na pracovnej porade, a na mestskom zastupiteľstve za konanie uvedené v stanovisku pracovne, disciplinárne, resp. inak právne postihnutá.

17. Svedkyňa P. D. I., kolegyňa strán sporu a kamarátka žalovanej vypovedala, že pôsobí na ZŠ od roku 2009 dodnes a do konfliktu sa dostala so žalobkyňou čo sa týka hospitácií a team buildingu, čo malo dozvuky aj v riaditeľni, poukázala na konflikt, ktorý vzišiel práve z team buildingu, keď sa z neho vrátili, dostalo sa jej, že pila alkohol, bola opitá, dokonca brala drogy, avšak tieto slová neboli zo strany žalobkyne, žalobkyňa bola prítomná len v riaditeľni. Po takýchto situáciách sa svedkyňa bála vedenia školy, vyhýbala sa osobným stretnutiam s vedením, ktorým bola riaditeľka S. a zástupkyňa p. X.. Vypovedala, že sa bála vedenia, pretože v súvislosti s týmto incidentom jej bola zo strany riaditeľky daná výpoveď, svedkyňa oznámila, že na vedenie školy podá trestné oznámenia a vtedy túto výpoveď stiahli. Vypovedala, že žalobkyňa mala od svedkyne odstup a z tohto dôvodu svedkyňa podpísala spomínané stanovisko. Svedkyňa charakterizovala žalobkyňu ako autoritatívnu osobu, nikdy z nej necítila priateľský pocit.

18. Svedkyňa P. O. Q., kolegyňa strán sporu vypovedala, že čo sa týka stanoviska, išlo o spontánne vyjadrenie názoru kolegov po nástupe nového vedenia školy riaditeľky O. a zástupcu M.. Pred spísaním stanoviska boli zamestnanci školy na pracovných poradách informovaní o rôznych podaniach, boli vykonávané rôzne inšpekcie, zo strany inšpektorátu práce, školskej inšpekcie, mestského úradu, pričom za predchádzajúceho vedenia, v ktorom bola pani učiteľka X., neboli vystavované cestovné príkazy, vyplácané diéty, a v tom čase to pani žalobkyňa neriešila. Tieto podania, ktoré smerovali na nové vedenie školy považovala za účelové škodenie novému vedeniu z tohto dôvodu bolo podpísané aj dané stanovisko, keď na pracovných poradách sa dozvedeli, že za sprvoti anonymnými podaniami sťažnosťami stojí manžel žalobkyne, keď tieto sťažnosti škodili vedeniu školy a svedkyňa na pracovnej porade a uviedla, že ju osobne uráža ako učiteľku, že napr. v jednom podaní bolo vyjadrenie, že „na škole je O.“. Čo sa týka hospitačných záznamov uviedla, že vedela by to potvrdiť kolegyňa B. W., žalobkyňa prišla a predložila prázdny hospitačný záznam, ktorý s kolegyňou podpísali, nedovolili by si to nepodpísať, potom na pracovnej porade tvrdila, že si nepamätá, že im dala podpísať prázdny hospitačný

záznam. Svedkyňa vypovedala, že neupozornila vedenie školy na takéto konanie žalobkyne zo strachu, ktorý mala z toho, že bola v nesprávnej kategórii zamestnancov, bola priateľkou budúcej riaditeľky O. a preto nebola žalobkyňa ani postihnutá za takéto konanie. K dôvodu svojho strachu pred vedením svedkyňa uviedla, že išlo o hodnotenie pedagogických zamestnancov, bola stredne ohodnotená, a keďže to mala na starosti zástupkyňa p. uč. X., išla sa jej spýtať aký bol dôvod tohto hodnotenia a po týždni ju riaditeľka a žalobkyňa zavolali na stretnutie, pričom žalobkyňa jej uviedla, že sa neviem slušne správať, a na základe tohto bola svedkyňa v takom psychickom rozpoložení, že mala chuť odísť zo školy a riaditeľka jej uviedla, že vyrušuje na porade. Vypovedala, že predmetom stanoviska nie je to, že žalobkyňa bola neschopná ako učiteľ, išlo o vzťah medzi ľuďmi a jej povýšenecké správanie. Ku skutočnosti či žalobkyňa bola akýmkoľvek spôsobom právne, disciplinárne, pracovne postihnutá za konanie, ktoré je uvedené v stanovisku uviedla, že vedenie ju nemalo za čo postihovať, pretože tieto veci sa diali za predchádzajúceho vedenia. Svedkyňa vypovedala, že proti žalobkyňi osobne nepodala žiadny podnet na vedenie školy na riešenie konkrétnych situácií uvedených v stanovisku a nepodal ho ani žiadny z kolegov.

19. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 odsek 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.

20. Obsahom právnej úpravy ochrany osobnosti je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú uvedené príkladom v § 11 OZ, nevyžaduje sa vyvolanie následkov stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv. V občianskom práve platí zásad, že ohrozenie resp. porušenie čo i len jednej stránky osobnosti človeka je porušením jeho osobnosti ako celku. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je, že došlo k neoprávnenému zásahu, a že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených osobnostných právach. Tieto náležitosti musia byť splnené súčasne, aby vznikol právny vzťah, obsahom ktorého je na jednej strane právo domáhať sa ochrany podľa § 11 OZ a na druhej strane znášať sankcie uložené súdom. Účastníkom, ktorý je v rámci tohto právneho vzťahu nositeľom uvedeného oprávnenia, je fyzická osoba, do osobnostných práv ktorej bolo zasiahnuté. Účastníkom, ktorý je nositeľom povinnosti upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, alebo odstrániť následky zásahov, alebo poskytnúť primerané zadostučinenie, je vždy tá fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá sa dopustila určitého konania, neoprávneného zasahujúceho do chránených osobnostných práv. Medzi výrazné stránky osobnosti človeka patrí právo na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Česť fyzickej osoby patrí k významným právnym, hodnotám, lebo má dôležitý význam pre vzťah fyzickej osoby k iným fyzickým osobám a ostatným účastníkom občianskoprávných vzťahov, čím značne ovplyvňuje aj postavenie fyzickej osoby v spoločnosti. Zákon poskytuje občianskoprávnú ochranu v prípadoch závažnejšieho porušenia cti vo sfére občianskoprávných vzťahov, ktoré predstavujú zásah do osobnosti občana a ďalšou nevyhnutnou podmienkou tejto ochrany je, aby bol zásah do práva na ochranu osobnosti objektívne spôsobilý privodiť takú ujmu osobnosti občana, ochrana je poskytovaná len proti takým konaniam ktoré sa dotýkajú osobnosti občana tým, že znižujú jeho dôstojnosť, česť vážnosť z hľadiska jeho vzťahu k spoluobčanom a ohrozujú jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Tá týchto podmienok chráni § 11 OZ občana najmä proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení a to bez rozdielu akými prostriedkami k nemu dôjde (slovom, obrazom akýmkoľvek konaním difamačnej povahy). K porušeniu práva na ochranu osobnosti môže dôjsť aj vtedy, ak sú pravdivé tvrdenia uvedené takou formou alebo v takých súvislostiach, alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem

skresľujúci pravdu, čím pôsobia hanlivo. Ak chce ktokoľvek zverejniť o inej osobe informáciu hanlivého charakteru, nemožno jeho konanie považovať za rozumné alebo legitímne, ak nepreukáže, že mal rozumné dôvody spoliehať sa na pravdivosť informácie, ktorú šíril a ďalej ak preukáže, že podnikol riadne dostupné kroky na overenie pravdivosti takejto informácie a to v rozsahu a intenzite, v ktorom mu bolo overenie informácie prístupné a nakoniec, ak sám nemal dôvod neveriť, že difamačná informácia je nepravdivá. Pre hanlivú (difamačnú) povahu určitého tvrdenia sa nevyžaduje aby bolo všeobecne chápané ako hanlivé, stačí ak tvrdenie môže mať takýto účinok len na určitej skupine ľudí.

Na vznik občianskoprávnej sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady a to:

- existencia zásahu, ktorý vyvolal alebo bol spôsobilý vyvolať ujmu v porušení alebo ohrození osobnostných práv chránených v § 11 OZ,
- neoprávnený charakter tohto zásahu ( nepravdivé tvrdenie)
- existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a vzniknutou ujmu.

Dôkazné bremeno pri uplatnení práva na ochranu osobnosti je na strane žalovaného a ak žalovaný v priebehu konania nepreukáže pravdivosť tvrdení, znamená to, že platí opak, teda že ide o nepravdivé tvrdenie a tým o neoprávnený zásah do práv na ochranu osobnosti žalobcu.

Zodpovednosť za ohrozenie alebo porušenie práva na ochranu osobnosti je zložená na princípe objektívnej zodpovednosti. V prípade porušenia resp. ohrozenia osobnostných práv sa dotknutá osoba môže podľa § 13 odsek 1 OZ domáhať najmä upustenia od pokračovania neoprávnených zásahov do jej osobnostných práv, odstránenia následkov neoprávneného zásahu do svojho práva na ochranu osobnosti a to najmä obnovením pôvodného stavu a poskytnutia primeraného zadosťučinenia. Dotknutá osoba sa môže v prípade vzniku nemajetkovej ujmy zásahom do práva na ochranu osobnosti domáhať, aby jej bolo poskytnuté primerané zadosťučinenie. Podmienkou vzniku zodpovednosti osoby, ktorá je pôvodcom zásahu je neoprávnenosť zásahu do práva na ochranu osobnosti, nemajetková ujma na osobnosti a príčinná súvislosť medzi nimi. Pod nemajetkovou ujmu sa rozumie taká ujma, ktorá sa premieta do psychickej sféry človeka a do jej postavenia v spoločnosti.

Pod pojmom primerané zadosťučinenie má ustanovenie § 13 odsek 1 OZ na mysli morálnu nepeňažnú satisfakcia, ako nepochybná forma zadosťučinenia sa javí byť ospravedlnenie. Občiansky zákonník v § 13 odsek 2 umožňuje za určitých podmienok namiesto morálneho nepeňažného zadosťučinenia peňažnú náhradu ( peňažné zadosťučinenie) za splnenia dvoch kumulatívnych podmienok:

- morálne zadosťučinenie nie je v konkrétnom prípade postačujúce,
- neoprávneným zásahom došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti v značnej miere.

O znížení dôstojnosti fyzickej osoby či jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere ide najmä vtedy, pokiaľ ujmu vzniknutú v osobnostnej sfére fyzická osoba vzhľadom na povahu, intenzitu, opakovanie, trvanie a širší okruh pôsobenia nepriaznivého následku pociťuje a prežíva ako závažnú. Súd musí bezpečne zistiť, že k takémuto zníženiu skutočne došlo, pričom dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktorý ujmu preukazuje prostredníctvom svedeckých výpovedí.

21. Súd v súčinnosti so žalobkyňou s poukazom na rozhodnutie druhoinštančného súdu popísané v bode 3. odôvodnenia rozhodnutia si v žalobe ujasnil modus tvrdeného zásahu, ktorý zasiahol do tvrdených práv žalobkyne a to prednes sporného stanoviska a upresnil, ktoré z vyjadrení v stanovisku mali byť nepravdivé a vo vzťahu ku ktorým navrhuje žalobkyňa vydať rozsudok, ktorým žiada jednak ospravedlnenie za nepravdivé tvrdenia prednesené z predmetného stanoviska a navyše žiada od žalovanej 5.000 eur ako nemajetkovú ujmu. Prvoinštančný súd poukázal a stotožnil sa s názorom druhoinštančného súdu, že osoba, ktorá predniesla nájdený nepravdivý dokument zodpovedá samostatne za akt jeho zverejnenia alebo prednesenia, pokiaľ tento akt osoby spôsobil neoprávnený zásah. Na základe uvedeného mal súd preukázanú pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej, keď v konaní nebolo sporné, že vyššie uvedené stanovisko predniesla na pracovnej porade dňa 6.3.2017 konanej na Základnej šO. a na zasadaní Mestského zastupiteľstva v Q. konaného dňa 6.4.2017 práve žalovaná, o čom svedčia aj predložené vyššie uvedené zápisnice ako aj samotné výpovede strán sporu s svedkov vo veci vypočutých.

22. Taktiež v konaní nebolo sporné, že bolo spísané stanovisko zamestnancov ZŠ X.. V Q. (opísané v bode 6. Odôvodnenia rozhodnutia) k situácii na ZŠ ako stanovisko kolektívne, keď uvedené stanovisko podpísalo 25 zamestnancov školy a to konkrétne O. X., O. Q., Y. O., H. M., O. H., W. H., L. O., F. W., X. T., P. X., Zuzana C., D. N., D. X., D. I., T. P., P. P., F. X., U. P., B. W., P. T., X. Q., Y. P., Q. P., U. O. a S. Q. a toto stanovisko spísala X. T..

23. Žalobkyňa v spore tvrdila, že prednesom sporného stanoviska a nepravdivých vyjadrení v ňom uvedených na ktoré poukázala v petite žaloby sú tieto nepravdivé tvrdenia objektívne spôsobilé privodiť ujmu na jej osobnostných právach a to dôstojnosti, osobnej cti a profesionálnej cti žalobkyne, ktorá je pedagogickým zamestnancom - učiteľkou a ujmu na vážnosti žalobkyne u spoluobčanov a aj jej ujmu privodili. Dôkazné bremeno pri uplatnení práva na ochranu osobnosti je na strane žalovaného, ktorý ak v priebehu konania nepreukáže pravdivosť tvrdení, platí opak, teda že ide o tvrdenie nepravdivé. Žalovaná v rámci procesnej obrany navrhla vypočuť svedkov, ktorí mali potvrdiť pravdivosť vyjadrení uvedených v stanovisku, na ktoré poukázala žalobkyňa ako na tvrdenia nepravdivé. Vo vzťahu k vyjadreniam týkajúcich sa podávania sťažností a tým škodeniu dobrého mena školy a jej zamestnancov (ide o takmer 7 z vyjadrení), nebolo zo strany žalovanej žiadnym spôsobom preukázané, že uvádzané sťažnosti podávala práve osoba žalobkyne, túto skutočnosť nepotvrdila ani jedna svedkyňa a žalovaná ani nepredložila súdu ani jednu sťažnosť, ktorá by bola podaná priamo zo strany žalobkyne, pričom súd poukazuje aj na bod 12. odôvodnenia rozhodnutia, keď z predložených listín - podaní vyplýva, že tieto sťažnosti nepodávala osoba žalobkyne. Z výpovedí svedkýň, nebolo preukázané ani vystupovanie k podriadeným z pozície sily, nadradené arogantné správanie a profesionálne podceňovanie zamestnancov, keď v spore nebol produkovaný žiadny dôkaz osvedčujúci pravdivosť tvrdení a čo sa týka hospitačných záznamov, ide o tvrdenie svedkyne proti tvrdeniu žalobkyne, ktoré nebolo podporené žiadnym ďalším dôkazom preukazujúcim pravdivosť tohto tvrdenia. Taktiež v spore súd nemal preukázanú pravdivosť tvrdení v stanovisku, že žalobkyňa vynáša interné záležitosti viazané mlčanlivosťou, neustále poškodzuje dobré meno školy a jej zamestnancov a ani to, že je nelojálna a v práci si počína negatívne. Z výpovedí svedkov mal súd preukázaný práve opak, keď svedkyňa T. vypovedal, že žalobkyňa je výborná učiteľka a uvedená svedkyňa voči nej nemala žiadne výhrady, ktoré by jej vyčítala, svedkyňa O. vypovedala, že žalobkyňa so svojimi žiakmi dosahuje vynikajúce výsledky a neuberá na kvalite školy, čo sa týka pracovných postupov a so žalobkyňou nemala osobný konflikt, svedkyňa Q. taktiež potvrdila, že obsahom stanoviska nebolo to, že žalobkyňa bola neschopná ako učiteľ, ale išlo o vzťah medzi ľuďmi a jej povýšenecké správanie, ktoré však bližšie nepreukázala. Ani jedna zo svedkýň nepotvrdila, že zo strany vedenia školy pred prednesom sporného stanoviska alebo po prednese sporného stanoviska, by bola žalobkyňa napomenú resp. postihnutá, disciplinárne, pracovnoprávne alebo akýmkoľvek iným spôsobom za obsah vyjadrení v prednese stanoviska a ani jedna zo svedkýň, žalobkyňa pred sporným prednesom stanoviska nevytýkala žiadne vyjadrenia obsiahnuté v stanovisku a ani sa s niektorým z tvrdení obsiahnutých v stanovisku neobrátili na vedenie školy. Z výpovedí svedkýň nebolo preukázané, že žalobkyňa podnecuje kolegov, aby podávali sťažnosti a taktiež nebolo preukázané, akým spôsobom žalobkyňa poškodzuje dobré meno školy a obhajuje správanie problémovej žiačky D. D., keď problémové správanie menovanej žiačky v spore preukázané nebolo, práve naopak, z predložených listín preukazujúcich reprezentáciu školy pod vedením a prípravou žalobkyne mal súd preukázané, že práve aj uvedená žiačka dosiahla pri reprezentácii školy v súťaži - Čo vieš o hviezdach 1. miesto dňa 13.3.200117, pričom súd poukazuje aj na ďalšie úspechy žiakov ZŠ Q. pod vedením žalobkyne. V konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz preukazujúci zasahovanie žalobkyne do udeľovania poznámok pri porušovaní školského poriadku a súd nemal preukázané ani záškodnícke správanie sa žalobkyne a preto tvrdenia prednesené žalovanou a uvedené v uvedenom stanovisku považoval vo vzťahu k žalobkyňe za nepravdivé.

24. Právna ochrana osobnosti nevyžaduje, aby neoprávnené konanie vyvolalo následky, stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv. To, že v danom spore skutočne došlo aj k následku zásahu, t.j. došlo k ujme žalobkyne v podobe zníženia dôstojnosti, osobnej a profesionálnej cti žalobkyne u spoluobčanov v značnej miere spôsobený prednesom žalovanou nepravdivých tvrdení o žalobkyňu na pracovnej porade a pred mestským zastupiteľstvom svedčí, že v škole je zastrešujúce prostredie, ktoré žalobkyňa pociťuje tak, že keď sa s kolegami rozpráva na verejných priestranstvách, ak títo kolegovia zbadajú vedenie školy, resp. skupinku pôsobiacu pri vypracovaní stanoviska, ukončia s ňou rozhovor, toto stanovisko bolo prednesené aj pred riaditeľkou školy, ktorá po prednese stanoviska žiadala žalobkyňu žiadosťou zo dňa 2.10.2017 o preukázanie zdravotnej spôsobilosti opísanej v bode 10. odôvodnenia, čo v minulosti nepožadovala, taktiež u žalobkyne bola vykonaná kontrola písomných záznamov žiakov zo štvrtročnej práce opísaná v bode 11. odôvodnenia, ktorá kontrola pred prednesom stanoviska v minulosti vykonávaná nikdy nebola, žalobkyňa poukázala, že v školskom roku 2019/2020 jej bola trieda žiakov, kde bola triednou učiteľkou odňatá a pridelená inému učiteľovi bez akéhokoľvek vysvetlenia dôvodov a zároveň poukázala na dvojaký prístup riaditeľky školy, keď pred rodičmi poukázala ako žalobkyňa správne riešila daný problém so žiačkou avšak pred zástupcom školy sa vyjadrila v tom smere, že za problém so žiačkou je vinná

sama žalobkyňa. Taktiež súd poukazuje na vyjadrenie p. učiteľky Q. ktorá po prednesení stanoviska sa vyjadrila, že „s takýmto človekom ako je žalobkyňa by nevedela komunikovať a nemôže sa mu ani pozdraviť“. Uvedené skutkové tvrdenia žalobkyne, protistrana výslovne nepoprela a preto ich súd podľa § 151 odsek 1 CSP považoval za nesporné.

25. To, že v skutočnosti došlo k následkom zásahu, t.j. došlo k ujme žalobkyne v podobe zníženia dôstojnosti, osobnej cti a profesionálnej cti a vážnosti žalobkyne u spoluobčanov v značnej miere spôsobené prednesom nepravdivých tvrdení o žalobkyňi na XXII. riadnom zastupiteľstve v Q. dňa 6.4.2017 svedčia aj skutočnosti, že po prednese zápisnice žalovanou z nej vyplývajú veľmi negatívne reakcie a vyjadrenia primátora mesta Q. a poslancov mestského zastupiteľstva v Q. - G.. C. M. a P.. G.. T. popísané v bode 6. odôvodnenia rozhodnutia z ktorých vyplýva poníženie žalobkyne vo veľmi negatívnom svetle práve v dôsledku slovného prednesu stanoviska obsahujúceho nepravdivé tvrdenia žalovanou. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie občana, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 11 OZ a je bez významu, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia alebo či išlo len o nedbalé preberanie poznatkov a ich šírenie.

26. V spore mal súd preukázanú existenciu zásahu a to prednesom stanoviska obsahujúceho nepravdivé tvrdenia o žalobkyňi žalovanou na pracovnej porade konanej dňa 6.3.2017 a zasadaní mestského zastupiteľstva v Q. dňa 6.4.2017 ako aj príčinnú súvislosť medzi zásahom a vzniknutou ujmom - prednesom nepravdivých tvrdení o žalobkyňi žalovanou, čím došlo k neoprávnenému zásahu do práva na ľudskú dôstojnosť, občianskej a profesionálnej cti a vážnosti žalobkyne, ktorým vznikla žalobkyňi ujma vo forme zníženia jej ľudskej dôstojnosti, občianskej a profesionálnej cti a vážnosti u spoluobčanov v značnej miere, pričom v občianskom práve platí zásada, že porušením čo i len jednej stránky osobnosti človeka je porušením jeho osobnosti ako celku a preto v dôsledku vzniku nemajetkovej ujmy na osobnosti žalobkyne premietnutá do jej psychickej sféry a do jej postavenia v spoločnosti považuje súd morálnu nepeňažnú satisfakciu vo forme ospravedlnenia (uvedeného vo výroku rozhodnutia) za primeraný prostriedok právnej ochrany za spôsobenú ujmu a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

27. Vzhľadom k tomu, že prednesom stanoviska žalovanou, ktoré obsahovalo nepravdivé tvrdenia o osobe žalobkyne došlo v značnej miere k zníženiu dôstojnosti žalobkyne a jej vážnosti v spoločnosti, keď medzi občanmi Mesta Q. - poslancami Mestského zastupiteľstva je žalobkyňa ponímaná vo veľmi negatívnom svetle, s poukazom na vyjadrenia poslancov („aj keď nikto nie je dokonalý, ale toto je najhorší spôsob udávania, zákernosti, zlomyseľnosti, je to najhorší spôsob ubližovania“), vyjadrenie p. Q. („s takýmto človekom ako je žalobkyňa by nevedela komunikovať a nemôže sa mu ani pozdraviť“) a s poukazom už na vyššie uvedené spôsoby jednania ZŠ Q. X. X., súd žalobkyňi priznal nárok aj na peňažné zadostučinenie vo výške 2.500 eur, ktoré považuje s poukazom na skutočnú mieru zníženia dôstojnosti a cti a vážnosti žalobkyne v spoločnosti za dostatočnú.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p., keď žalobkyňa sa domáhala dvoch nárokov a to jednak nemajetkového zadostučinenia ospravedlnením a nároku na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 eur. Čo sa týka prvého nároku, v tomto bola žaloba úspešná v plnom rozsahu a v časti nároku na 5.000 eur bola žalobkyňa úspešná v rozsahu 1/2 nároku (teda celý nárok predstavuje 100%, žalobkyňa je úspešná v 1. nároku t.j. 50 % a v 2. nároku 25%.) Pomer úspešnosti žalobcu proti žalovanému predstavuje 75% : 25% a rozdiel pomerných úspechov v prospech žalobkyne predstavuje 50%, ktorý jej súd priznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem výroku o súdnom poplatku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).