

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17Csr/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204795  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718204795.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: B., s.r.o. so sídlom Z., B. XX, R.: XXXXXXXX, právne zast. F. s.r.o. so sídlom Z., B. XX proti žalovanému: F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Q. XXX/X, právne zast. V. B. O., advokát so sídlom E., B. W. XXXX/X, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania sporovým stranám **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 28.4.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 2.5.2014 domáha sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by súd zrušil rozhodcovský rozsudok M. rozhodcovského súdu spoločnosti M., L. N. L. XXX XX Z., sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa X.X.XXXX ktorým bola účastníkovi rozhodcovského konania - F. uložená povinnosť uhradiť sumu 5 524,70 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 4.061,60 eur od 11.7.2013 do 15.8.2013, zo sumy 4.034,15 eur od 16.8.2013 do 04.09.2014, zo sumy 4.006,70 eur od 05.09.2013 do 08.10.2013, zo sumy 3.979,25 eur od 9.10.2013 do 08.11.2013, zo sumy 3.951,80 eur od 09.11.2013 do 04.12.2013, zo sumy 3.924,27 eur od 05.12.2013 do 02.01.2014, zo sumy 3.893,06 eur od 03.01.2014 do 12.02.2014, zo sumy 3.861,85 eur od 13.02.2014 do 06.03.2014, zo sumy 3.830,34 eur od 07.03.2014 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4.061,60 eur od 11.07.2013 do 15.08.2013, zo sumy 4.034,15 eur od 16.08.2013 do 04.09.2013, zo sumy 4.006,70 eur od 05.09.2013 do 08.10.2013, zo sumy 3.979,25 eur od 09.10.2013 do 08.11.2013, zo sumy 3.951,40 od 09.11.2013 do 04.12.2013, zo sumy 3.924,27 eur od 05.12.2013 do 02.01.2014, zo sumy 3.893,06 eur od 03.01.2014 do 12.02.2014, zo sumy 3.861,85 eur od 13.02.2014 do 06.03.2014, zo sumy 3.830,64 eur od 07.03.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 1.096,51 eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 400,- eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následok straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Žalobkyňa žalobu zdôvodnila tým, že rozhodcovské konanie trpí vadou absencie právomoci Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v rozhodcovskej zmluve je podľa § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, pretože žalobca nemal možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a) Obč. zákonníka, a teda žalobca v zmysle § 40 ods. 1 písm. c zákona o rozhodcovskom konaní popiera platnosť rozhodcovskej doložky. Tvrdí tiež, že predmetnou rozhodcovskou doložkou došlo reálne k narušeniu sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa.

2. Okresný súd Poprad rozsudkom 12Csr/1/2015 - 85 zo dňa 27.2.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 18CoSr/1/2018 - 115 zo dňa 14.3.2018 rozhodol, že: rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti M. zo dňa 01.04.2014, ktorým bola účastníkovi rozhodcovského

konania - F., uložená povinnosť uhradiť sumu 5 524,70 eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 4.061,60 eur od 11.7.2013 do 15.8.2013, zo sumy 4.034,15 eur od 16.8.2013 do 04.09.2014, zo sumy 4.006,70 eur od 05.09.2013 do 08.10.2013, zo sumy 3.979,25 eur od 9.10.2013 do 08.11.2013, zo sumy 3.951,80 eur od 09.11.2013 do 04.12.2013, zo sumy 3.924,27 eur od 05.12.2013 do 02.01.2014, zo sumy 3.893,06 eur od 03.01.2014 do 12.02.2014, zo sumy 3.861,85 eur od 13.02.2014 do 06.03.2014, zo sumy 3.830,34 eur od 07.03.2014 do zaplataenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4.061,60 eur od 11.07.2013 do 15.08.2013, zo sumy 4.034,15 eur od 16.08.2013 do 04.09.2013, zo sumy 4.006,70 eur od 05.09.2013 do 08.10.2013, zo sumy 3.979,25 eur od 09.10.2013 do 08.11.2013, zo sumy 3.951,40 od 09.11.2013 do 04.12.2013, zo sumy 3.924,27 eur od 05.12.2013 do 02.01.2014, zo sumy 3.893,06 eur od 03.01.2014 do 12.02.2014, zo sumy 3.861,85 eur od 13.02.2014 do 06.03.2014, zo sumy 3.830,64 eur od 07.03.2014 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 1.096,51 eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 400,- eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplataenia dlhu, a to pod následok straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa zrušuje. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Tunajší súd ďalej vo veci zrušeného rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 07837/13 zo dňa 1.4.2014 konal pod sp. zn. 17Csr/1/2018, kde v konaní vystupuje žalobca B. proti žalovanej F.

4. Súd si vo veci pripojil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti M., sp zn. 07837/13 a ďalej si zapožičal od spoločnosti M.. celý rozhodcovský spis, pod ktorým bolo vedené rozhodcovské konanie vyššie uvedenej sp. značky.

5. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe poukázala na to, že žalobcom predložená zmenka je absolútne neplatný právny úkon, čo má za následok, že žalobca nemá nárok na žiadnu dlžnú sumu. Poukázala na stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015 publikované v zierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR č. 8/2015 pod sp. 93, podľa ktorého, ak je vystaviteľom blancozmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve. Ďalej poukázala na § 53 ods. 1, ods. 5 a § 39 Občianskeho zákonníka a taktiež na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach 9Co/272/2015 a Krajského súdu v Trnave 23Co/99/2017 a na právny názor NS SR uvedený v rozhodnutí v sp. zn. 40bo/161/2007. Ďalej uviedla, že zmenka nebola so žalovanou individuálne dojednaná a predstavuje hrubý nepomer medzi vzájomnými právami a povinnosťami zmluvných strán, a preto je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Poukazovala tiež na ust. § 17 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to, že v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom. Má za to, že žalobca nemá nárok na úhradu dlžnej sumy, keďže zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov a istina poskytnutého úveru bola uhradená v plnom rozsahu. Žiadala žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6. Žalovaná uviedla, že uhradila v prospech žalobcu k 7.4.2016 sumu vo výške 3.762,85 eur a po tomto dátume ďalšími úhradami sumu až do výšky 3.874,82 eur, a teda istina poskytnutého úveru bola splatená v celom rozsahu, čo preukázal na výzvu súdu aj samotný žalobca a zároveň to bolo preukázané aj rozsudkom Okresného súdu B. 15.1.2019 sp. zn. 13Csp/75/2017, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu B. zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 6Co/63/2019.

1. Súd si pripojil vo veci spis 13Csp/75/2017, z ktorého mal preukázané, že tunajší súd rozsudkom zo dňa 15.1.2019 v konaní o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, kde žalobkyňou bola v danom prípade žalovaná z tohto konania vyslovil, že B. M. je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 221,42 eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 13.7.2018 do zaplataenia, v časti o zaplataenie sumy 153,40 eur s príslušenstvom a úroku z omeškania zo sumy 221,42 eur od 23.10.2017 do 12.7.2018 žalobu zamietol. Ďalej určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere z 13.5.2011 v znení: „Dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 2.781,- eur je neplatná.“ Náhradu trov konania stranám súd nepriznal. Uvedený rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom rozsudkom dňa 20.11.2019. Z pripojeného rozsudku a spisu 13Csp/75/2017 mal súd preukázané, že tu bolo vedené konanie, po zmene žaloby konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, kde nárok žalobkyne bol uplatnený na základe Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou B. a žalovanou zo dňa

13.5.2011 a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej 13.5.2011 a tiež zmenky zo dňa 13.5.2011. Uznesením č.k. 13Csp/75/2017 - 50 zo dňa 12.7.2018 súd konanie o nárokoch žalobkyne o určenie neplatnosti zmeny a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vylúčil na samostatné konanie. Súd vo veci 13Csp/75/2017 posudzoval uzavretú Zmluvu o úvere zo dňa 13.5.2011, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 3.500,- eur na základe ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 a § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 a ďalej podľa §-ov 39, 52, 451 a 107 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predmetný úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, platby, ktoré žalobkyňa uhradila nad rámec poskytnutej istiny, predstavujú bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, ktoré zaviazal žalovanú vydať v zmysle § 451 Obč. zákonníka.

2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 cit. ust., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 161 ods. 1 C.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti hneď od začatia konania, a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. K neodstrániteľným nedostatkom konania patrí aj prekážka začatej veci, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 159 C.s.p.). O prekážku litispendencie ide vtedy, keď súčasne prebieha konanie v tej istej veci u viacerých orgánov, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Keďže žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu s vyššie uvedeným predmetom konania pod sp. zn. 13Csp/75/2017 a v tejto veci bolo o nárokoch plynúcich zo zmluvy o úvere, dohody o zrážkach zo mzdy a zmenky zo dňa 13.5.2011 právoplatne rozhodnuté a ďalej Uznesením súdu č.k. 13Csp/75/2017 - 50 z 12.7.2018 súd konanie o nárokoch žalobkyne o určenie neplatnosti zmeny a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vylúčil na samostatné konanie a sporové konanie medzi totožnými sporovými stranami, t. j. medzi tým istým žalobcom a žalovaným ako v tomto konaní a zároveň s tým istým predmetom sporu, t. j. o nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj zmenky zo dňa 13.5.2011 bolo právoplatne skončené (rozhodnuté) a ďalšie nároky plynúce z týchto právnych titulov boli vylúčené na samostatné konanie oddelené od konania vo veci 17Csr/1/2018, uvedené konania teda predchádzali konaniu 17Csr/1/2018, preto súd z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C.s.p. vo veci 13Csp/75/2017 a ďalej o nárokoch vylúčených na samostatné konanie (o určenie neplatnosti zmenky a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy) z dôvodu litispendencie (prekážky začatej veci) podľa § 159 C.s.p. konanie, ktoré sa začalo neskôr (vec vedená na tunajšom súde pod 13Csp/45/2018 a neskôr postúpená na OS Prešov), zastavil, pretože začatie konania vo veci bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie.

6. O náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu sporovým stranám nepriznal, pričom prihliadol na skutočnosť, že konanie vo veci 17Csr/1/2018 bolo vylúčené na samostatné konanie s pôvodne vedenej veci 12Csr/1/2015 o zrušenie rozhodcovského rozsudku a zároveň prihliadol na dôvod, pre ktorý bolo toto konanie zastavené, a to prekážku právoplatne rozhodnutej veci a ohľadne ďalších uplatnených nárokov žalobcu pre prekážku začatej veci, a keďže konanie bolo súdom z úradnej moci zastavené ex offo, súd podľa § 257 z dôvodu hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal s prihliadnutím na už prejednávané i rozhodnuté nároky oboch strán na tunajšom súde vo viacerých konaniach.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.