

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204638  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120204638.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: Q. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, O., štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 6.402,06 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 560,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550,46 Eur od 21.5.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 Eur od 28.4.2021 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.410 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.420 Eur od 21.5.2020 do 27.4.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.410 Eur od 28.4.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 29.6.2020 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 6.402,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.5.2020 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 11.11.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 3.150 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny

deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 7.5.2020 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.402,06 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.5.2020 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 28/2020-26 zo dňa 6.8.2020 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 26.1.2021. Uviedol v ňom, že žalovaná dňa 4.11.2013 vyplnila Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 11.11.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počíta aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN, o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80%, výške úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená vo forme zasielaných výpisov. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, pretože pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Banka pred postúpením pohľadávky vyzvala žalovanú na úhradu peňažného dlhu výzvou zo dňa 2.6.2014, ktorá žalovaná prevzala dňa 12.6.2017. Napriek tejto výzve bola žalovaná viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu. Žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 2.7.2017 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca čerpala od 18.11.2013 do 22.2.2017 s tým, že žalobca v podaní rozpísal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Žalobca rozpísal v podaní dátumy a výšku jednotlivých úhrad žalovanej titulom úveru od 9.12.2013 do 9.2.2017, ktorými uhradila celkovú sumu 3.630 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 3.142,44 Eur, štandardného úroku vo výške 2.709,16 Eur, sankčného úroku vo výške 531,86 Eur a poplatkov vo výške 18,60 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu v sume 550,46 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 5.851,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.851,60 Eur od 21.5.2020 do zaplatenia. Žalobca v podaní zo dňa 4.5.2021 uviedol, že žalovaná zaplatila dňa 27.4.2021 časť dlhu v sume 10 Eur a aj v tejto časti s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť. Trval na zaplatení sumy 5.841,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.851,60 Eur od 21.5.2020 do 27.4.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 5.841,60 Eur od 28.4.2021 do zaplatenia.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola aj s výzvou na vyjadrenie doručená.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil. Nedostavila sa ani žalovaná. Strany nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 4.11.2013, výpisov z kreditnej platobnej karty od 20.11.2013 do 30.4.2020, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných od 15.7.2013 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 3.8.2020, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.7.2020, podacieho háčku, podania žalobcu zo dňa 26.1.2021, predžalobnej upomienky zo dňa 2.6.2017, fotokópie doručky od žalovanej, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 2.7.2017, rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie o starobnom dôchodku žalovanej zo dňa 6.12.2012, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, indikatívneho výpočtu RPMN, podania žalobcu zo dňa 4.5.2021, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaná dňa 4.11.2013 v Trenčíne vyplnila Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 2.400 Eur, štandardná mesačná splátka 80 Eur, štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Žiadosť bola doručená VÚB, a.s. zastúpenému Consumer finance holding a.s. dňa 7.11.2013. Na spodku prvej strany žiadosti v časti V. sa uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,21% pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca 2.400 Eur dňa 1.10.2013, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 200 Eur, a posledná splátka vo výške 525,13 Eur, deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 325,13 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 2.725,13 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 26,59%. V záverečnom ustanovení časti V. žiadosti je uvedené Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 11.11.2013. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXX.

8. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovkej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. Podľa čl. V. bodu 35 veta prvá, tretia obchodných podmienok Ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d/ vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, g/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. XII. bod 73 veta druhá, tretia obchodných podmienok pre doručovanie akýchkoľvek písomností klientovi poštou platí, že sa považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, v zahraničí siedmy deň po odoslaní, a to aj v prípade ak sa vrátia nedoručené z adresy, ktorú klient uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu v zmluve (ak ide o doporučenú zásielku). Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené klientovi piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov banky alebo správcu daná na poštovú prepravu.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 20.11.2013 do 30.4.2020 zistil, že žalovaná z úverového rámca vyčerpala spolu sumu 6050 Eur (čerpania v období od 18.11.2013 do 22.2.2017), a žalovaná veriteľovi uhradila úhradami v období od 9.12.2013 do 9.2.2017 celkovú sumu 3.630 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 105 Eur, deň splatnosti 20.5.2020, úverový rámec 3.150 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 2.6.2017 vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXX v sume 315 Eur s upozornením, že ak do 9.6.2017 nedôjde k úhrade

splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky vyplýva, že žalovaná predžalobnú upomienka prevzala dňa 12.6.2017. VÚB, a.s. listom zo dňa 2.7.2017 vyhlásila predčasnú splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 3.471,32 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovanou napriek predžalobnej upomienke.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie  
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

16. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak,

zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 27.7.2020 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej a z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku voči žalovanej nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2020. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovanú na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 2.6.2017, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie doručky bola prevzatá žalovanou. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní, keďže poslednú úhradu vykonala dňa 9.2.2017 a k tomuto dňu mala neuhradený dlh na istine vo výške 2.370 Eur.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovanej zo dňa 4.11.2013 uzavrela s ňou VÚB, a.s. schválením žiadosti dňa 11.11.2013 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 2.400 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaná sa zaviazala čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 80 Eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

25. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžadoval, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdy už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského

súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 2.400 Eur. V zmluve o úvere v čl. V je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,21%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 200 Eur a poslednej splátky vo výške 525,13 Eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 80 Eur. RPMN nemôže byť správna aj z dôvodu, pretože pri výpočte sa vychádza z predpokladu, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.10.2013, avšak zmluva bola podpísaná až 11.11.2013, teda neskôr a aj čerpanie mohlo nastať neskôr. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Dodávateľ/veriteľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Veriteľ porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Z úverovej zmluvy a predloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne Ústredia zo dňa 6.12.2012 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu, ktorý dojednával so žalovanou záväzkový úverový vzťah zisťoval len výšku mesačného príjmu žalovanej v podobe dôchodku vo výške 428,70 Eur a mzdu zo zamestnania vo výške 634 Eur, názov zamestnávateľa, no nijako nezisťoval a neoveroval výšku mesačných výdavkov žalovanej. Suma, ktorú záujemca o úver pravidelne vynakladá na mesačné výdavky má podstatný vplyv na posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Preto zákon vyžaduje, aby veriteľ dôkladne preveril aj výšku mesačných výdavkov spotrebiteľa, napr. na bývanie, stravu, lieky, splátky iných dlhov, prípadne iné. Veriteľ však v tomto prípade úver žalovanej poskytol bez akýchkoľvek údajov o mesačných výdavkoch žalovanej. Keďže v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. ide o hrubé porušenie povinnosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti splácať úver, úver sa považuje podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

28. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny úveru. Z výpisov z kreditnej platobnej karty bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6050 Eur, pričom súd mal z predložených výpisov z kreditnej platobnej karty a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaná uhradila veriteľovi splátky úveru v celkovej sume 3.630 Eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná počas konania uhradila dňa 27.4.2021 ďalšiu sumu 10 Eur. Tento rozsah čerpania a úhrady žalovaná nespochybňovala. Úhrady žalovanej v celkovej výške 3.640 Eur vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru a preto dlh žalovanej predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 2.410 Eur (čerpania v sume 6.050 Eur - úhrady v sume 3.640 Eur).

29. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanej ako spotrebiteľovi nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy

k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Právny predchodca žalobcu vzhľadom na dojednanie v čl. V. bodu 35 veta štvrtá a piata všeobecných obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej v apríli 2017, t.j. splatnej dňa 15.4.2017, no ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vykonaného oznámením zo dňa 2.7.2017 nebola žalovaná v omeškaní s úhradou tejto splátky splatnej 15.4.2017 po dobu dlhšiu ako tri mesiace a nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto sa nejedná o platný právny úkon, a nedošlo teda k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť ohľadom každej splátky úveru samostatne. Vo výpise z kreditnej karty je zaevidovaný úverový rámec 3.150 Eur a výška mesačnej splátky 105 Eur, avšak žalobca neuvádzal, od akého dátumu a na základe akého právneho úkonu došlo medzi zmluvnými stranami k navýšeniu úverového rámca zo sumy 2.400 Eur na sumu 3.150 Eur a k navýšeniu mesačnej splátky zo sumy 80 Eur na 105 Eur a ani nepredložil súdu žiadne listiny, z ktorých by tieto skutočnosti bolo možné zistiť. Preto súd vychádzal z pôvodných zmluvne dojednaných parametrov úveru, teda z úverového rámca 2.400 Eur a mesačnej splátky 80 Eur. Celkovo čerpanú istinu v sume 6050 Eur bola žalovaná povinná uhradiť v 75 splátkach po 80 eur mesačne od 15.12.2013 do 15.3.2020 a poslednú splátku v sume 50 Eur dňa 15.4.2020. Za použitia trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčané môžu byť len neuhradené mesačné splátky, ktorých splatnosť nastala pred 29.6.2017, keďže žaloba bola na súd podaná dňa 29.6.2020. Úhrady, ktoré od 9.12.2013 do 9.2.2017 vykonala žalovaná v celkovej výške 3.640 Eur treba započítať na najskôr splatné splátky a tieto úhrady pokrývajú 45 mesačných splátok po 80 Eur splatných od 15.12.2013 do 15.8.2017 a časť splátky v sume 40 Eur splatnej dňa 15.9.2017. Splátka splatná dňa 15.9.2017 ostala neuhradená v rozsahu 40 Eur a neuhradené sú aj nasledujúce 29 mesačné splátky po 80 Eur splatné od 15.10.2017 do 15.3.2020 a posledná splátka v sume 50 Eur splatná 15.4.2020. Z uvedeného je zrejmé, že všetky splátky splatné pred 29.6.2017 boli uhradené, a preto nárok žalobcu nie je premlčaný v žiadnom rozsahu.

30. Žalobca má proti žalovanej nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania z peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania žalovanej s jednotlivými neuhradenými splátkami splatnými od 15.9.2017 do 15.4.2020 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5 % ročne. Žalobca uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu, a to od 21.5.2020, pričom súd nemohol podľa § 216 ods. 1, 2 CSP priznať plnenie nad tento rozsah uplatneného nároku. Po zohľadnení čiastočnej úhrady žalovanej v sume 10 Eur dňa 27.4.2021 patrí žalobcovi proti žalovanej nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.420 Eur od 21.5.2020 do 27.4.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.410 Eur od 28.4.2021 do zaplatenia.

31. Keďže v časti o zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov v sume 550,46 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania ako aj v časti čiastočnej úhrady v sume 10 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný. Výrokom II. súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi nesplnený peňažný dlh zo zmluvy o úvere v sume 2.410 Eur s úrokom z omeškania v rozsahu uvedenom v predchádzajúcom odseku, a výrokom III. súd žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú.

32. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd nemohol vyhovieť žalovanej, ktorá dňa 12.4.2021 telefonicky požiadala súd o možnosť splácať dlh v splátkach v sume 10 Eur z dôvodu, že sa snaží splácať tri iné exekučne vymáhané dlhy a má zdravotné problémy. Žalovaná súdu neoznámila a nezdokladovala jej mesačné príjmy, výdavky a majetkové pomery. Pretože neboli zo strany žalovanej tvrdené konkrétne skutočnosti a jej príjmových, majetkových, výdavkových pomeroch a neboli preukázané v dostatočnom rozsahu pomery žalovanej, súd nemohol povoliť žalovanej dlh splácať v splátkach vo výške 10 Eur mesačne, a to aj s prihliadnutím na to, že pri takýchto mesačných splátkach by bola súdom priznaná istina 2.410 Eur splácaná 20 rokov, čo je príliš dlhá doba, pričom žalobca má právo na splnenie dlhu v primeranej dobe.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 550,46 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovanej, a preto v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 8,60% z uplatneného nároku vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania. V časti o zaplatenie sumy 10 Eur (titulom úhrady vykonanej žalovanou dňa 27.4.2021, teda po podaní žaloby na súd) vzal žalobca žalobu späť pre správanie sa žalovanej, ktorá túto čiastku v priebehu konania uhradila a procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti a v zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorý predstavuje 0,16% z uplatneného nároku. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 2.410 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 37,64%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 3.431,60 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 53,60% z uplatneného nároku bola žalovaná úspešná. Preto vzhľadom na zásadu úspechu, zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanej podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 24,40 % (53,60% + 8,60% - 37,64 - 0,16%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom IV. žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.