

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200163
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420200163.9

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. N. O., U.. XX.XX.XXXX, D. Č.. XXX, XXX XX R.O., 2. C. O.L., U.: XX.XX.XXXX, D. Č.. XXX, XXX XX R.O., o zaplatenie 1. 006,34 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 1.006,34 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne nasledovne:

zo sumy 2.106,34 eur od 05.06.2018 do 28.08.2018,
zo sumy 2.006,34 eur od 29.08.2018 do 25.09.2018,
zo sumy 1.906,34 eur od 26.09.2018 do 31.10.2018,
zo sumy 1.806,34 eur od 01.11.2018 do 29.11.2018,
zo sumy 1.706,34 eur od 30.11.2018 do 19.12.2018,
zo sumy 1.606,34 eur od 20.12.2018 do 23.01.2019,
zo sumy 1.506,34 eur od 24.01.2019 do 21.02.2019,
zo sumy 1.406,34 eur od 22.02.2019 do 26.03.2019,
zo sumy 1.306,34 eur od 27.03.2019 do 03.05.2019,
zo sumy 1.206,34 eur od 04.05.2019 do 23.05.2019,
zo sumy 1.106,34 eur od 24.05.2019 do 24.06.2019,
zo sumy 1.006,34 eur od 25.06.2019 do zaplatenia.

II. P o v o ľ u j e žalovaným v 1. a 2. rade peňažné plnenie podľa výroku I. tohto rozsudku vykonať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných vždy do 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške k rukám zástupcu žalobkyne Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka o výške tejto náhrady.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 27.01.2020 domáhala na žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia 1.006,34 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako sú špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku, a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd spor rozhodol v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

2. Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný v 1. rade je držiteľom motorového vozidla zn. D. s EVČ: L. XXXAV, prevádzkou ktorého bola pri dopravnej nehode v obci D., okres L., dňa 25.02.2018 spôsobená škoda. Pri tejto nehode žalovaný v 2. rade ako vodič týmto motorovým vozidlom spôsobil materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. W. s EČV: L. XXXCB, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol C. E. (ďalej už len „poškodený“). K dátumu nehody nebolo k motorovému vozidlu

zn. D. s EVČ: L. XXXAV uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“). Žalobkyni tak podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o povinnom zmluvnom poistení vznikla povinnosť uhradiť poškodenému poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. D. s EVČ: L. XXXAV z poistného garančného fondu. Dňa 02.05.2018 žalobkyňa poskytla poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.106,34 eur. Listom zo dňa 04.05.2018 si podľa § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení uplatnila právo na náhradu tohto poistného plnenia voči obom žalovaným a oboch žalovaných vyzvala na uhradenie sumy 2.106,34 eur najneskôr do 04.06.2018. Žalovaní splátkami vo výške po 100 eur mesačne tak, ako ich zástupca žalobkyne v žalobe bližšie špecifikoval, uhradili len 1.100 eur. Dlh žalovaných ku dňu podania žaloby tak predstavuje 1.006,34 eur (2.106,34 eur - 1.100 eur).

3. Právny základ žaloby zástupca žalobkyne oprel o ust. § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého kancelária poskytuje z poistného garančného fondu plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Ďalej o ust. § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Zodpovednosť žalovaného v 1. rade za škodu ako prevádzateľa motorového vozidla zodpovedného za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla v danej veci vyplýva z ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 2. rade ako vodič zodpovedá za škodu z dôvodu porušenia právnej povinnosti na úseku cestnej premávky podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu listiny, a to rovnopis rozsudku Okresného súdu Kežmarok vo veci sp.zn. 7T 118/2018, oznámenie škodovej udalosti, záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti, zápis o poškodení vozidla, výpočet výšky škody, krycí list, faktúru č. 40181388 vystavenú spoločnosťou AUTONOVA s.r.o., listinu vo veci uplatnenia práva na náhradu škody, správy technika, správu o nehode, telefonické hlásenie poškodeného, oznámenia o poistnom plnení, rozpisy činností a materiálu, zákazkové listy, kalkuláciu opravy a interný doklad zo systému žalobkyne o poskytnutom plnení, a výzvy na náhradu poistného plnenia spolu doručenkami.

5. Dňa 10.03.2020 Okresný súd Kežmarok vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 4C 1/2020-49, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 1.006,34 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako to žiadala žalobkyňa žalobou. Platobný rozkaz bol žalovanému v 1. rade riadne doručený dňa 13.03.2020, žalovanému v 2. rade dňa 30.04.2020. Dňa 16.03.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného v 1. rade, v ktorom uviedol, že podáva odpor. Odpor odôvodnil tak, že nakoľko v čase, keď mu vozidlo D. XXX bolo od rodinného domu odcudzené, doma nebol. V tom čase bol po lieky dcérke a na nákupe so strýkovým autom.

6. Podľa § 265 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak čo i len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Platobný rozkaz bol žalovanému v 1. rade doručený dňa 13.03.2020. Dňa 16.03.2020 bol súdu doručený odpor tohto žalovaného proti platobnému rozkazu. Žalovaný v 1. rade teda odpor podal včas, v zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia platobného rozkazu. Odpor žalovaný v 1. rade odôvodnil skutkovými tvrdeniami relevantnými pre posúdenie jeho zodpovednosti za škodu v danej veci. Podľa ust. § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V danej veci žalobkyňa oboch žalovaných žaluje ako osoby zodpovedné za škodu, za ktorých poškodenému plnila. Súd mal preto za to, že na strane žalovaných sa nejedná o samostatné spoločenstvo podľa § 76 Civilného sporového poriadku, ale ide o nerozlučné spoločenstvo podľa §

77 Civilného sporového poriadku. Preto uznesením zo dňa 02.07.2020 č. k. 4C 1/2020-58 platobný rozkaz vydaný dňa 10.03.2020 v dôsledku odporu podanému len žalovaným v 1. rade včas a s vecným odôvodnením, v celom rozsahu, tzn. aj vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2020.

9. V rámci prípravy pojednávania súd uznesením zo dňa 02.07.2020 č. k. 4C 1/2020-62 podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k odporu žalovaného v 1. rade v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Na výzvu zástupca žalobkyne reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 06.08.2020, ktorým oznámil, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, nakoľko žalobkyňa má právo regresného postihu podľa § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení voči obom žalovaným. Obaja žalovaní sú osobami, ktoré v prejednávanej veci zodpovedajú za škodu podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, a za ktoré plnila (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 134/2009). Žalovaný v 1. rade ako prevádzateľ motorového vozidla objektívne zodpovedá za škodu podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 430 ods. 1 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo vôle prevádzateľa, a prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku nedbalosťou umožnil. Žalovaný v 1. rade však nepreukázal, že by motorové vozidlo mu bolo vôbec skutočne odcudzené. Ak by aj k odcudzeniu motorového vozidla skutočne bolo došlo, je povinný preukázať, že konal s najvyššou mierou opatrnosti, aby k odcudzeniu nedošlo. Je povinný preukázať, že vozidlo bolo dostatočne zabezpečené proti odcudzeniu. Ak žalovaný v 1. rade čo i len z nedbanlivosti umožnil použitie vozidla žalovaným v 2. rade bez jeho vedomia, prípadne proti jeho vôli, zodpovedá rovnako ako ten, kto vozidlo použil, teda rovnako ako žalovaný v 2. rade. Žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla zavinene porušil pravidlá cestnej premávky a škodu poškodenému spôsobil v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním. Preto aj žalovaný v 2. rade v danej veci zodpovedá za škodu, a to podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10. Uznesením zo dňa 02.07.2020 č.k. 4C 1/2020 - 63 súd v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného v 2. rade na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanému v 2. rade riadne doručené dňa 29.07.2020. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe v stanovenej lehote, a ani neskôr, nevyjadril.

11. Uznesením zo dňa 18.09.2020 č.k. 4C 1/2020-79 súd podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku vyzval oboch žalovaných na vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne k odporu žalovaného v 1. rade v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo obom žalovaným doručené dňa 12.10.2020. Obaja žalovaní na výzvu nereagovali.

12. Obaja žalovaní dňa 26.01.2021 pred súdom do zápisnice, ktorú vlastnoručne podpísali, výslovne uznali nárok uplatnený žalobkyňou v konaní v celom rozsahu, čo do základu, aj čo do výšky, a to bezpodmienečne. Obaja vyhlásili, že sú ochotní dlh žalobkyne spoločne a nerozdielne zaplatiť. Požiadali súd o povolenie plnenia dlhu v splátkach vo výške 30 eur mesačne so splatnosťou vždy do 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Na uznanie dlhu oboma žalovanými zástupca žalobkyne reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 18.02.2021, ktorým navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku s tým, že súhlasí s povolením plnenia dlhu žalovaným spoločne a nerozdielne v mesačných splátkach po 30 eur pod stratou výhody splátok.

14. Dňa 14.05.2021 súd bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil vo veci rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto písomného rozhodnutia. K dôvodom vydania takéhoto rozsudku vo veci súd udáva:

15. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

16. Podľa § 283 Civilného sporového poriadku ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok uznali všetci žalovaní; neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

17. Podľa § 284 Civilného sporového poriadku ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

18. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

19. V zmysle citovanej právnej úpravy Civilného sporového poriadku ak teda žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť pred súdom, a žalobca navrhne rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným, súd je povinný rozhodnúť vo veci kontumačným rozsudkom pre uznanie nároku ("rozhodne súd"). Uznanie nároku žalovaným je procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, ak sa urobí vo vzťahu k súdu. V prípade, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, na vydanie rozsudku pre uznanie nároku je potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní, okrem prípadu, ak by išlo o samostatné spoločenstvo podľa § 76 Civilného sporového poriadku.

20. Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie tzv. kontumačným rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle citovanej právnej úpravy. Žalobkyňa si žalobou uplatnila regresný nárok podľa ust. § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) tohto zákona. Tento nárok si uplatnila voči oboj žalovaným ako subjektom zodpovedným za škodu spoločne a nerozdielne v zmysle § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za ktorých poškodenému plnila. Zodpovednosť žalovaných má vyplývať z ust. podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého žalovaný v 1. rade ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky, a z ust. § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Obaja žalovaní teda majú v konaní postavenie nerozlučných spoločníkov podľa § 78 Civilného sporového poriadku. Obaja dňa 26.01.2021 pred súdom do zápisnice, ktorú vlastnoručne obaja podpísali, výslovne uznali nárok žalobkyne, čo do základu, aj čo do výšky, a prehlásili, že sú ochotní spoločne a nerozdielne žalobkyni dlh zaplatiť. Preto súd spor bez nariadenia pojednávania rozhodol rozsudkom pre uznanie (Výrok I.). Odôvodnenie rozsudku súd redukoval iba na obsah požadovaný cit. ust. § 285 Civilného sporového poriadku.

21. Súd so súhlasom žalobkyne vyhovel žiadosti žalovaných a podľa § 231 ods. 4 Civilného sporového poriadku povolil žalovaným peňažné plnenie uložené rozsudkom pre uznanie zaplatiť v splátkach za podmienok tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd v spore rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ktorým žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel. Preto žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, prislúcha voči oboj žalovaným právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady v súlade s cit. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je p r í p u s t n é, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku (§ 356 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti výrokom II. a III. rozsudku odvolanie je možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení v § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.