

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26EK/1407/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123325916
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123325916.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti povinnému A. B. C., nar: XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Prievidza, adresa na doručovanie D. XX, XXX XX D., o vymoženie 1934,02 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ladislav Ďorďovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 239EX 275/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.08.2023 domáhal od povinného vymoženiu 1934,02 eur s prísl. na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Csp/89/2018 zo dňa 22.10.2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“). Súd dňa 22.06.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďorďoviča, so sídlom exekútorského úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.08.2023. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu už dňa 14.08.2023 a doručený súdnemu exekútorovi bol dňa 16.08.2023, teda pred doručením upovedomenie o začatí exekúcie povinnému. Súdny exekútor predmetný návrh predložil súdu dňa 22.08.2023 na rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b. exekučný titul bol zrušený,

c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e. je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj

bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nevie kto prikázal vykonávať zrážky z jeho dôchodku pre neexistujúcu pohľadávku. Povinný tvrdí, že nikomu nič nedlží. Povinný ďalej tvrdí, že slušne žije a svoje pohľadávky platí. Povinný je toho názoru, že nikomu nič nedlhuje. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tiež uvádza skutočnosti týkajúce sa polície a iných osôb, ktoré v tejto exekúcii nefigurujú a tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie a nie sú pre posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie relevantné a preto sa týmito tvrdeniami súd v tomto uznesení nezaoberal a neposudzoval ich. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil dokument „oznámenie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku" zo dňa 24.07.2023.

8. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnil. Exekučné konanie sa spravuje niektorými procesnými princípmi. Jedným z vedúcich princípov zakladajúcich exekučné konanie je princíp ochrany a obrany povinného a tretích osôb pri uskutočňovaní exekúcie. Oprávnený ďalej uviedol, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Oprávnený ďalej uviedol, že exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz č. 9Csp/89/2018 zo dňa 22.10.2018, ktorý vydal Okresný súd Prievidza, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018 a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie celej neuhradenej sumy. Oprávnený má za to, že exekúcia je vedená na podklade právoplatného a exekučného titulu, ktorý bol vydaný v súdnom konaní. Na základe vyššie uvedeného má oprávnený za to, že dôjde k zastaveniu exekúcie, ak povinný v konaní o návrhu na zastavenie unesie dôkazné bremeno na preukázanie právnych skutočností, ktoré sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

9. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného posúdil a dospel k nižšie uvedenému.

10. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nikomu nič nedlží a poprel existenciu pohľadávky, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní.

11. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Csp/89/2018 zo dňa 22.08.2018, ktoré povinného zaviazalo oprávnenému uhradiť nárok spočívajúci v istine vo výške 1934,02 eur, úroku vo výške 594,34 eur, zmluvnom úroku vo výške 16,80 % ročne zo sumy 1934,02 eur od 01.09.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1934,02 eur od 01.09.2018 do zaplatenia a náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 217,30 eur a

iných trov konania vo výške 116 eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2018 a vykonateľnosť dňa 14.11.2018.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré povinnému uložilo povinnosť uhradiť pohľadávku oprávnenému. Vzhľadom na skutočnosť, že si povinný povinnosť uloženú mu exekučným titulom nespĺnil v lehote stanovenej v exekučnom titule, uplatnil si nárok podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Povinný síce v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že pohľadávka neexistuje, avšak žiadnym spôsobom svoje tvrdenie nepreukázal. Povinný nepreukázal súdu, že by došlo k zrušeniu exekučného titulu či k zrušeniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Súd disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý je spôsobilým exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a je možné na jeho podklade viesť exekúciu.

14. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Vyššia uvedená citácia zákona znamená, že v prípade ak v súdnom konaní účastník konania použije nejaké tvrdenie vo svoj prospech, je potrebné aby tento účastník o jeho pravdivosti súd presvedčil aj hodnovernými dôkazmi. Samotné tvrdenie účastníka konania o nejakej skutočnosti bez predloženia dôkazu nie je možné uznať.

16. Súd ďalej uvádza, že sa stotožňuje s názorom Najvyššieho súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. 3 Cdo 294/2012 uviedol: „Zodpovednosť za zistenie skutkového stavu spočíva na procesných stranách. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nespĺnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺni povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.“

17. v prípade, ak povinný vo svojom podaní použije určité tvrdenie vo svoj prospech, v tomto prípade tvrdenie, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní neexistuje, je potrebné toto tvrdenie hodnoverne preukázať. Povinný má teda bremeno tvrdenia, teda že tvrdí určitú skutočnosť a taktiež dôkazné bremeno, ktoré spočíva v preukázaní tvrdených skutočností. V prípade, ak povinný dôkazné bremeno neunesie, nie je možné na jeho tvrdenie, námietku prihliadnuť. Súd konštatuje, že v tomto prípade povinný nepreukázal hodnovernosť svojho tvrdenia, nakoľko nepreukázal, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní neexistuje. Súd nemôže pristúpiť k zastaveniu exekúcie len na základe skutočnosti, že povinný tvrdí, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní neexistuje.

18. Súd dodáva, že povinný v tomto prípade neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal svoje tvrdenie spočívajúce v neexistencii vymáhanej pohľadávky.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v tomto konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku. Exekúcia je tak vedená dôvodne a dôvodne bol aj podaný návrh na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.