

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203527  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203527.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie 3.545,45 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 118,48 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 94 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.11.2019 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.545,45 € spolu s 8 %-ným úrokom z omeškania ročne od 28.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca /Consumer Finance Holding, so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130/ so žalovaným uzavrel dňa 07.11.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/PXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 € („Schválená výška pôžičky“). Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 120 mesačných splátkach po 80,40 €, a to až do celkovej sumy 9.648 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 4.884 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.02.2017 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani tak k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.04.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.04.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 3.545,45 €, s tým, že zahŕňal okrem istiny aj náklady na vymáhanie vo výške 6,48 €. K žalobe žalobca pripojil predmetnú Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 07.11.2011, predžalobnú upomienku zo dňa 26.02.2017 spolu s kópiou vrátenej obálky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22.04.2017, nepodpísanú dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu o rozdelení spoločnosti pôvodného veriteľa.

3. Podaním zo dňa 12.06.2020 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky a zároveň navrhol, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktorá uplatnenú pohľadávku

nadobudla zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznamované písomne postupcom. K tomuto podaniu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod, prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a list postupcu z 02.06.2020, ktorým žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky. Zmenu na strane žalobcu súd pripustil uznesením č.k. 4Csp/64/2019-76 zo dňa 02.07.2020.

4. Nový žalobca podaním zo dňa 23.04.2021 a dňa 14.05.2021 súdu oznámil, že berie žalobu v časti späť, nakoľko žalovaný uhradil dňa 30.03.2021 sumu 56 € a dňa 27.04.2021 sumu 56 € a žalobca zároveň netrvá ani na zaplatení zmluvných pokút a poplatkov vo výške 6,48 €. Žalovaný proti zastaveniu konania v tejto časti nemal námietky. Súd preto výrokom I. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie 118,48 € s príslušenstvom, a to v súlade s § 145 ods. 2 CSP.

5. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.02.2021 a dňa 14.05.2021 sa zúčastnila len žalovaná strana. Žalobca svoju neúčasť riadne ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný stav veci:

7. Zo Žiadosti a Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 07.11.2011 súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver s nasledujúcimi parametrami: schválená výška pôžičky: 5.000 €; celková suma pôžičky 9.648 €; celkové náklady spotrebiteľa: 4.648 €; splátka: 80,40 €; počet splátok: 120; termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 11/2021; ročná úroková sadzba 15,98 %; RPMN (X) 15,98 %, priemerná hodnota RPMN 17,88 %. Podľa čl. 6. Bod. 6.1. Všeobecných obchodných podmienok (VOP) /vytlačeníh na rube zmluvy/, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluvy a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2. VOP, pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

8. Zmluva podľa zistenia súdu neobsahuje dojednanie oprávňujúce veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky podľa § 565 OZ v prípade, ak je klient v omeškaní s riadnym splácaním úveru.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.02.2017, preukázateľne zasielanou doporučenou zásielkou žalovanému 02.03.2017, bol žalovaný upozornený na existenciu nedoplatku v celkovej výške 241,20 €, s tým, že ak do 05.04.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.04.2017, veriteľ oznamoval žalovanému predčasné zosplatenie a od žalovaného žiadal uhradiť sumu 3.599,44 €. Uvedené oznámenie bolo podľa tvrdenia žalobcu žalovanému doručované obyčajnou poštovou zásielkou.

11. Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad, až na drobné omeškania, žalovaný poskytnutý úver riadne splácal v období od 21.12.2011 do 19.07.2016. Po tomto dátume sa žalovaný začal s úhradou splátok výraznejšie omeškávať. Veriteľ žalovanému vystavil predžalobnú upomienku zo dňa 26.02.2017, v ktorej žalovaného vyzýval na úhradu dlhu vo výške 241,20 €, pričom najstaršou neuhradenou splátkou bola splátka za mesiac 12/2016. Celkovo žalovaný uhradil do podania žaloby na predmetný úver/pôžičku sumu vo výške 4.884 €.

12. Medzi stranami nebolo sporné, že po podaní žaloby žalovaný uhradil 2 splátky po 56 €, t.j. celkom sumu 112 €, čiže celkovo zaplatil sumu 4.996 €.

\*\*\*

13. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách a úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 07.11.2011 (ďalej len „ZoSpÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZoSpÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 ZoSpÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

\*\*\*

18. V rade prvom, z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že žalovaný nárok nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZSpÚ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. 07.11.2011, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

19. V rade druhom, keďže sa aktuálny žalobca v tomto konaní domáhal priznania pohľadávky postúpenej bankou (pôvodným žalobcom), súd musel najskôr skúmať splnenie zákonných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Otázka platnosti postúpenia uplatnenej pohľadávky /na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s jej prílohami a žiadosťou o postúpenie a prevod/, je totiž rozhodujúcim kritériom pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

20. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009), preto nepostačuje, aby žalobca v súdnom konaní svoju aktívnu legitímáciu preukázal len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

21. V prípade pohľadávky banky je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky), za predpokladu doručenia predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie dlžníkovi a následného umožnenia 90 dňovej lehoty na splnenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre

platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo zákon o bankách, pričom ich nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Písomná výzva banky dlžníkovi / klientovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je teda faktickým úkonom, ktorého platnosť je nevyhnutnou podmienkou pre platnosť postúpenia pohľadávky banky voči jej klientovi.

22. Hoci žalobca tvrdil, že boli splnené predpoklady pre postúpenie uplatňovanej bankovej pohľadávky pôvodným žalobcom /Všeobecná úverová banka, a.s./, podľa názoru súdu toto tvrdenie v konaní nebolo preukázané. V konaní totiž nebol produkovaný žiaden dôkaz o tom, že by Všeobecná úverová banka, a.s. doručovala žalovanému výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, resp. že by mu vôbec nejakú výzvu banka doručovala. Tým je zároveň vylúčené, aby mohla žalovanému začať bežať zákonná 90 dňová lehota na splnenie dlhu voči banke, ktorej márne uplynutie umožňuje banke pohľadávku postúpiť na tretiu osobu. Keďže ani jeden z týchto predpokladov nebol v konaní preukázaný, súd nemal inú možnosť, než konštatovať absolútnu neplatnosť postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, a tým pádom aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na jeho strane.

23. Pokiaľ žalobca v konaní produkoval dôkaz, že žalovaný bol pôvodným veriteľom /Consumer finance holding, a.s./ vyzývaný na úhradu omeškaného dlhu Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.02.2017, ktorá bola žalovanému preukázateľne zasielaná dňa 02.03.2016, súd je názoru, že táto výzva nemôže byť považovaná za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nebola zasielaná Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako kvalifikovaným veriteľom, ale bola vystavená ešte pôvodným veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorý právne postavenie banky nemal.

24. Keďže v prejednávanej veci nebolo preukázané, že žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku platne nadobudol, nie je v tomto konaní na jej uplatňovanie ani aktívne vecne legitimovaný, čo je samo o sebe dôvodom pre zamietnutie žaloby.

25. V rade treťom, podľa § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSpÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať stanovené náležitosti, okrem iného aj dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť v zmluve vymedzený jednoznačným a určitým spôsobom, t.j. konkrétnym dátumom. Nedostatok týchto náležitostí zákon podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSpÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru.

26. V predloženej úverovej zmluve je termín konečnej splatnosti úveru uvedený v čl. VIII len mesiacom a rokom (11/2021). Hoci článok VIII. zmluvy vymedzuje aj ďalšie základné parametre poskytnutého úveru (výšku úveru, celkovú sumu úveru, celkové náklady spotrebiteľa, údaje týkajúce sa poistenia úveru, výšku splátky, počet splátok, úrokovú sadzbu, RPMN a priemernú RPMN), neupravuje termíny splatnosti jednotlivých splátok úveru. Tie by za určitých okolností mohli poskytovať vodítko k spoľahlivému dovodeniu konkrétneho dňa konečnej splatnosti úveru, čo však nie je prípad prejednávanej zmluvy o úvere. Tá totiž upravuje termín splatnosti jednotlivých splátok na inom mieste zmluvy, a to v bode 6.2. VOP nasledovným spôsobom: „Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.“, čiže k zisteniu termínu zročnosti jednotlivých splátok úveru je potrebné poznať nielen obsah úverovej zmluvy, ale aj VOP a splátkového kalendára (ktorý v konaní ako dôkaz produkovaný nebol).

27. V spotrebiteľskej úverovej zmluve však takáto úprava zmluvných podmienok vo vzťahu k termínu konečnej splatnosti úveru /i k termínu splatnosti splátok úveru/ nemôže obstať, s prihliadnutím na požiadavku jasnosti, stručnosti a zrozumiteľnosti zmluvných dojednaní určených spotrebiteľovi. Z uvedeného dôvodu nebolo možné ohľadne predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospieť k inému záveru, než že neobsahuje podstatné náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 ZoSpÚ, a to najmä termín konečnej splatnosti úveru, a preto je nutné považovať ju za bezúročnú a bezpoplatkovú.

28. Žalovaný na základe predloženej úverovej zmluvy obdržal sumu 5.000 €, pričom doposiaľ vrátil 4.996 € (4.884 € do podania žaloby + 2 x 56 € v priebehu tohto konania). V skutočnosti teda žalovanému zostáva uhradiť na istinu žalovaného dlhu ešte 4 €. Túto sumu však žalovaný nedlhuje aktuálnemu žalobcovi, vzhľadom na neplatnosť postúpenia žalovanej pohľadávky banky na súčasného žalobcu.

29. Súd preto nemal inú možnosť, než žalobu v celom rozsahu zamietnuť nielen pre nepreukázanie platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky na súčasného žalobcu, ale aj pre zistenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSpÚ.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 94 %. Žalovaný totiž procesne zaviniť zastavenie konania v časti 112 € tým, že túto sumu žalobcovi uhradil po začatí konania. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplata sumy 3.545,45 €, pričom bol procesne úspešný len v časti 112 €, t.j. vo výške 3 %. Žalovaný bol procesne úspešný vo zvyšnej časti 3.433,45 €, t.j. vo výške 97 %. Čistý procesný úspech žalovaného tak predstavuje 94 % (97 % - 3 % = 94 %).

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).