

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120010193.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/9/2020

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.05.2021 rozhodol

t a k t o :

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

H.. Š. G. Q. U. X. S. R. B. H. Č. , K.. XX.XX.XXXX/XXXX B. O., I. O. Q.,  
S. T.. Č.. XX,

je vinný, že

odo dňa 23.08.2017, kedy bolo v Obchodnom vestníku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 162/2017 pod značkou záznamu K023137 uverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6R/2/2017-300 zo dňa 16.08.2017, ktorým bolo začaté konkurzné konanie a vyhlásený konkurz na majetok úpadcu BTG HOLDING s.r.o. so sídlom Ľubochnianska 9, Bratislava, si vo funkcii štatutárneho orgánu predmetného úpadcu, respektíve neskôr bývalého štatutárneho orgánu predmetného úpadcu, kontinuálne neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 74 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spočívajúcu v poskytovaní správcu požadovanej súčinnosti a to tým spôsobom, že na e-mailovú výzvu súdom ustanoveného správcu Reštrukturalizačná a konkurzná k. s. zo dňa 19.09.2017 a písomné výzvy uvedeného správcu zo dňa 26.09.2017 a 05.10.2017, ktorými bol obvinený opakovane vyzývaný na predloženie všetkých účtovných dokladov úpadcu BTG HOLDING s.r.o. nereagoval v požadovanom

rozsahu, požadované účtovné doklady úpadcu v písomnej podobe správcovi neodovzdal, ďalej po tom, čo bol uznesením Okresného súdu

- 2 -

Bratislava I sp. zn. 6R/2/2017-1276 zo dňa 04.12.2017 z funkcie správcu odvolaný správca Reštrukturalizačná a konkurzná k. s. a zároveň ustanovený nový správca I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE k. s., na písomnú výzvu nového správcu zo dňa 22.02.2018, aby v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy odovzdal kompletnú účtovnú dokumentáciu úpadcu BTG HOLDING s.r.o. v podobe písomných účtovných dokladov, reagoval listom zo dňa 13.03.2018, doručeným správcovi dňa 16.03.2018, tak, že dňa 30.03.2018 bude vedieť navrhnúť termín na nové odovzdanie prvej časti dokumentov, t. j. dokladov z roku 2010, avšak správcu dňa 30.03.2018, resp. po tomto dátume, nijakým spôsobom nekontaktoval, nenavrhol mu termín odovzdania účtovníctva úpadcu BTG HOLDING s.r.o. a taktiež nepreberal od neho poštovné zásielky, v dôsledku čoho na základe návrhu správcu vydal dňa 04.06.2018 Okresný súd Bratislava I uznesenie sp. zn. 6R/2/2017-1643, ktoré si obvinený prevzal dňa 11.06.2018 a v ktorom ho súd vyzval na poskytnutie požadovanej súčinnosti správcovi a to, aby v lehote do 7 dní od doručenia predmetnej výzvy odovzdal kompletnú účtovnú dokumentáciu úpadcu BTG HOLDING s.r.o. v podobe písomných účtovných dokladov, na čo sa dňa 15.06.2018 obvinený formálne dostavil do kancelárie správcu na Šoltésovej ulici č. 2 v Bratislave mimo úradných hodín správcu, avšak bez toho, že by priniesol účtovníctvo úpadcu alebo jeho časť, následne bol obvinený dňa 18.06.2018 v kancelárii správcu na Šoltésovej ulici č. 2 v Bratislave za prítomnosti notára opakovane požiadaný o odovzdanie účtovných dokladov za celé obdobie existencie úpadcu od jeho vzniku a taktiež si od správcu prevzal osobne žiadosť o poskytnutie súčinnosti správcovi v zmysle ustanovení § 74 a § 74a Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorej bol vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 7 dní oznámil výšku a spôsob zaplataenia kúpnej ceny za listinné akcie, ktorých majiteľom bol úpadca BTG HOLDING s.r.o. a ktoré dňa 13.02.2017 úpadca BTG HOLDING s.r.o. previedol na obvineného ako fyzickú osobu bez uvedenie kúpnej ceny a v ktorej bol taktiež vyzvaný na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12.500,- € v prospech všeobecnej podstaty podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo na preukázanie, že obvinenému táto povinnosť nevznikla, na čo obvinený reagoval listom zo dňa 18.06.2018, doručeným správcovi dňa 19.06.2018, v ktorom neposkytol správcovi požadované informácie týkajúce sa predmetných finančných aktivít úpadcu, ďalej bol vyzvaný písomnou výzvou správcu zo dňa 24.07.2018, ktorú si prevzal dňa 01.08.2018, aby v lehote do 7 kalendárnych dní predložil správcovi fotokópie zmlúv uvedených v prílohe č. 1 predmetnej výzvy, na čo obvinený reagoval listom zo dňa 06.08.2018, doručeným správcovi dňa 23.08.2018, v ktorom uviedol, že bol rozhodnutím jediného spoločníka úpadcu zo dňa 15.07.2018 odvolaný z funkcie konateľa úpadcu (t. j. sebou samým - obžalovaným Ing. Š. G.), pričom voľba nového konateľa úpadcu prebehne do konca mesiaca august 2018 a že nový štatutárny orgán odovzdá správcovi požadované obchodné zmluvy podľa zoznamu, čo sa však nestalo, čím obvinený vyššie popísaným konaním neposkytuje v predmetnom konkurze správcovi súčinnosť v ním požadovanom rozsahu, kontinuálne si neplní ako štatutárny orgán úpadcu a následne ako bývalý štatutárny orgán úpadcu povinnosť vyplývajúcu mu z § 74 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v podobe poskytnutia správcovi požadovanej súčinnosti, konkrétne odovzdania kompletnej účtovnej dokumentácie úpadcu a poskytnutia informácií o finančných aktivitách úpadcu vo forme a lehote určenej správcovi, v dôsledku čoho správcovi konkurznej podstaty znemožňuje v predmetnom konkurze riadne

- 3 -

zistenie stavu majetku a záväzkov úpadcu, posúdenie oprávnenosti prihlášok pohľadávok veriteľov úpadcu v rámci ich zisťovania a popierania a takisto mu znemožňuje riadne posúdenie právnych úkonov úpadcu z hľadiska ich možnej odporovateľnosti,

t e d a

maril konkurzné konanie tým, že nesplnil povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie,

č í m s p á c h a l

prečin marenia konkurzného konania alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 242 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti na dobu 3 ( tri ) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného H.. Š. G., B. W. H.. Q. V., Q.. G. Z., H.. W. G. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H.. Š. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Následne vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní na svoju obhajobu okrem iného uviedol, že si nie je vedomý, že by ako štatutárny zástupca spoločnosti BTG HOLDING s.r.o. svojím konaním porušil nejaké zákonné predpisy. Po vyhlásení konkurzu dňa 23.08.2017 na majetok spoločnosti BTG HOLDING s.r.o. ho kontaktoval správca konkurznej podstaty Reštrukturalizačná a konkurzná k. s. v zastúpení Ing. Q. V. a na jeho výzvu sa s ním osobne stretol niekedy v septembri 2017 a dohodli si spolu postup, teda od počiatku poskytol správcovi konkurznej podstaty súčinnosť, plnili všetky jeho požiadavky, odovzdali mu všetky dokumenty, ktoré požadoval. Tieto dokumenty pripravoval spolu s Ing. W. G., ktorá mu pomáhala pri kompletizácii dokumentov. Na tejto činnosti sa zúčastňoval aj jeho syn Y. G.. Správcovi konkurznej podstaty osobne odovzdávala dokumenty Ing. W. G.. Zástupkyňa Reštrukturalizačnej a konkurznej k. s. vždy potvrdila príjem týchto odovzdaných dokumentov na sprievodných listoch. Všetky dokumenty, ktoré sú uvedené v obžalobe, odovzdali správcovi konkurznej podstaty. Obžalovaný na podporu svojich tvrdení na hlavnom pojednávaní predložil listinné dôkazy - mailovú komunikáciu s H.. V., požiadavky správcu konkurznej podstaty na poskytnutie súčinnosti, odovzdanie požadovaných dokladov s potvrdeniami o prevzatí na sprievodnom liste a pod.

Taktiež obžalovaný uviedol, že správcovi konkurznej podstaty poskytol všetky zmluvy týkajúce sa prevodu akcií spoločnosti BTG Slovakia a. s. na osobu I.K.. Š. G. a taktiež vysvetlil okolnosti prevodu akcií, ako aj ich ceny. Na základe týchto správca konkurznej podstaty podal žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia alternatívne ukracujúceho právneho úkonu, z čoho podľa neho vyplýva, že ak by nemal správca k dispozícii všetky potrebné doklady, nebolo by možné napísať túto žalobu.

Obžalovaný sa taktiež vyjadril k tomu, že do 30.03.2018 neposkytol informáciu novému správcovi konkurznej podstaty I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE k. s., že nepreberal poštu, že sa konaniu vyhýbal, v tom smere, že tieto tvrdenia uvedené v obžalobe odmieta, nakoľko požiadal správcu, aby mu bolo všetko zasielané na Ľubochniansku 9, Bratislava, kde boli ešte zamestnanci spoločnosti BTG Slovakia a. s., ktorí preberali všetku poštu, ktorá bola adresovaná na jeho meno, nakoľko on sa väčšinu času zdržiaval v zahraničí, prevažne vo Vietname a v Rusku, kde riešil pohľadávku spoločnosti BTG Slovakia a. s. voči vietnamskej spoločnosti, ktorá im nezaplatila za vykonané práce. Následne po návrate zo zahraničia, keď sa dozvedel, že údajne nespolupracuje so správcom konkurznej podstaty, dňa 04.06.2018 išiel osobne do spoločnosti I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE

- 5 -

k.s., ke dže sa chcel dozvedieť v čom nespolupracujú a čo im majú ešte odovzdať. K uvedenému ešte dodal, že so správcom konkurznej podstaty bolo dohodnuté, že jeho pracovníci H.. G. U. Y. G. odovzdajú účtovníctvo konkurznému správcovi, pričom k odovzdaniu malo dôjsť medzi 04.12. až 20.12.2017 a to takým spôsobom, že konkurzný správca si vyzdvihne dokumenty v sídle spoločnosti na Ľubochnianskej 9, Bratislava, k čomu však nedošlo, lebo správca konkurznej podstaty nezabezpečil nikoho, aby vyzdvihol tieto dokumenty. Následne si dohodli náhradné stretnutie, na ktoré sa dostavil, na ktorom na jeho prekvapenie bolo asi 8 ľudí, konkurzný správca JUDr. H. ho tam obvinil, že je podvodník a že keď neodovzdá požadované dokumenty, zavolajú na neho políciu. Hneď po stretnutí S. H.. G., ktorá mu oznámila, že odovzdanie dokumentov neprebehlo, preto hneď všetko, čo mali pripravené okamžite zaslali správcovi, išlo o účtovníctvo za rok 2010 v písomnej forme. Kompletné účtovníctvo, ktoré malo asi 300 zakladačov, ktoré medzičasom odovzdal, hneď začal dohľadávať, keďže jeho syn Y. G. nebol k dispozícii a on mal vedomosť, kde sa toto nachádza, musel sa k tomu dopátrať, trvalo mu to tri - štyri mesiace, než všetko zoradil a neskôr z nej časť odovzdal na políciu v Nitre pri výsluchu v procesnom postavení svedka vo veci závažného trestného činu a následne posledná časť tejto dokumentácie, ktorú už mal pripravenú v aute a mal ju odviezť do Nitry na políciu, niekedy vo februári 2020 u neho bola vykonaná domová prehliadka, pričom polícia mu vzala túto dokumentáciu z auta.

Svedok H.. Q. V. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, v podstate zhodne okrem iného uviedol, že bol komplementárom spoločnosti Reštrukturalizačná a konkurzná k. s., pričom táto spoločnosť bola Okresným súdom Bratislava I ustanovená za správcu konkurznej podstaty úpadcu BTG HOLDING s.r.o. Po ustanovení začal vykonávať činnosť so zameraním najmä na zisťovanie majetku úpadcu, v rámci ktorej žiadal obžalovaného o súčinnosť, pokiaľ ide o zadovážovanie potrebnej dokumentácie. Táto súčinnosť bola žiadaná od obžalovaného priebežne tak, ako sa dostával k informáciám z verejne dostupných zdrojov. Obžalovaný bol postupne vyzývaný v písomnej forme, prípadne formou e-mailov k predkladaniu konkrétnych dokumentov, zodpovedaniu rôznych otázok a taktiež k predloženiu celej účtovnej agendy. Na čiastkové dopyty obžalovaný predkladal správcovi odpovede vrátane kópií dokumentov, avšak celková účtovná agenda v písomnej podobe mu obžalovaným nikdy odovzdaná nebola. Viackrát bol k tomu obžalovaný vyzvaný. Práve táto mala význam pre zistenie majetku, jeho zabezpečenie, pre možnosť uplatňovať si na súde odporovateľnosť právnych úkonov, prípadne k posúdeniu možnosti popierania veriteľmi prihlásených pohľadávok do konkurzu. Taktiež svedok vo svojej výpovedi vysvetlil, prečo nepostačovali dátové súbory z databázy účtovného programu, ktoré im obžalovaný predložil, keďže elektronické účtovníctvo musí vychádzať z primárnych dokumentov, zo zdrojových dokladov, údaje v elektronickej forme nie je možné overiť z pohľadu ich vecnej, časovej správnosti, ako aj výšky hodnoty, ktorá je v účtovníctve zachytená, takisto nie je možné zistiť podmienky súvisiace s daným účtovným prípadom. Napokon celý spisový materiál odovzdal novému správcovi konkurznej podstaty, preto už nedisponuje už so žiadnymi listinami a na bližšie skutočnosti tohto prípadu si už nepamätal.

W. Q.. G. Z. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, vo svojich výpovediach okrem iného zhodne uviedla, že s účinnosťou od 09.12.2017 bola uznesením Okresného súdu Bratislava I ich spoločnosť I & R KONKURZY

- 6 -

A REŠTRUKTURALIZÁCIE k. s., ustanovená za správcu konkurznej podstaty úpadcu BTG HOLDING s.r.o., pričom po oboznámení sa so správcovským spisom opakovane obžalovaného vyzývali na poskytnutie súčinnosti a to konkrétne ohľadne predloženia kompletnej účtovnej dokumentácie úpadcu, avšak táto im doposiaľ nebola predložená. Obžalovaný sa vo svojich odpovediach na tieto výzvy neustále vyhovára, že potrebuje dlhší čas, že potrebuje zabezpečiť ľudí na prípravu dokumentácie, prípadne, že je odcestovaný a napokon naposledy, že nevie, kde sa účtovná dokumentácia nachádza, lebo spoločnosť sa opakovane sťahovala. Zo správcovského spisu vyplýva, že obžalovaný si stanovil odovzdanie účtovníctva do 20.12.2017, avšak toto účtovníctvo neodovzdal ani bývalému správcovi konkurznej podstaty. Obžalovaný poskytoval súčinnosť správcovi iba čiastočne, väčšinou poslal len nejakú odpoveď, avšak neposkytol súčinnosť tak, ako bola od neho požadovaná. Napokon bol vyzvaný na poskytnutie súčinnosti spočívajúcej v predložení kompletného účtovníctva správcovi konkurznej podstaty mu bola uložená aj uznesením Okresného súdu Bratislava I v júni 2018. Neskôr sa obžalovaný vyhovára na to, že už nie je štatutárnym zástupcom úpadcu, keďže sám seba odvolal z funkcie konateľa a namiesto seba nikoho neustanovil do tejto funkcie. Výzvy mu boli zasielané dňa 22.02.2018, túto prevzal 27.02.2018, následne odpovedal listom z 13.03.2018, že až 30.03.2018 bude vedieť určiť termín na odovzdanie účtovníctva za rok 2010, pričom vo výzve správcu žiadal kompletné účtovníctvo, opätovne bol vyzvaný na predloženie kompletného účtovníctva dňa 12.04.2018, táto sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote, dňa 22.05.2018 správcu podal návrh na Okresný súd Bratislava I, aby tento vyzval obžalovaného na poskytnutie súčinnosti, ktorý tomuto návrhu uznesením zo dňa 04.06.2018 vyhovel, teda ho vyzval na poskytnutie požadovanej súčinnosti. Následne sa obžalovaný dňa 11.06.2018 bez ohlásenia dostavil do kancelárie správcu, pričom sa dohodol s komplementárom JUDr. Ikrényim na termíne stretnutia dňa 18.06.2018. Na tomto stretnutí na otázku, či priniesol požadované kompletné účtovníctvo, odpovedal záporne s tým, že nevie, kde sa doklady nachádzajú, pretože sa spoločnosť viackrát sťahovala a že 19.06.2018 podá informáciu, kde sa účtovníctvo nachádza. O tomto bola spísaná notárska zápisnica. Ešte dňa 18.06.2018 správcu osobne odovzdal obžalovanému výzvu, aby v lehote 7 kalendárnych dní písomne oznámil výšku a spôsob zaplatenia kúpnej ceny za predaj akcií úpadcu ako akcionára BTG Slovensko a. s. Na túto výzvu odpovedal listom z toho istého dňa, kde však uvádzal nepodstatné dôvody, pre ktoré nemohol tejto požiadavke správcu vyhovieť. Dňa 19.06.2018 bola správcovi doručená zásielka od obžalovaného, v ktorej však bolo len účtovníctvo do roku 2010, pričom o otvorení tejto zásielky bola spísaná notárska zápisnica. Žiadne iné účtovné doklady im obžalovaný neodovzdal. Poslednú výzvu mu posielali dňa 24.07.2018, keď požadovali odovzdanie zmlúv v nej špecifikovaných a na túto prišla odpoveď od obžalovaného dňa 06.08.2018, že bol odvolaný z funkcie konateľa a požadované podklady správcovi odovzdá nový konateľ.

Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný predchádzajúcemu správcovi odovzdal účtovníctvo v elektronickej podobe, avšak z tohto nie je možné zistiť na základe akých podkladov boli jednotlivé zápisy vykonané, v tejto podobe nie sú žiadne zmluvy, listiny a iné podklady, ktorých obsah je nevyhnutné posúdiť tak, aby bolo možné vykonávať úkony smerujúce k podaniu odporovacích žalôb, ako aj pri posudzovaní prihlasovaných pohľadávok do konkurzu, nevyhnutnou súčasťou je aj mzdová agenda na to, aby bolo možné vybavovať požiadavky bývalých zamestnancov na vydanie rôznych potvrdení.

Taktiež svedkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vysvetlila význam ich požiadavky na obžalovaného na oznámenie výšky a spôsobu zaplatenia kúpnej ceny za akcie,

- 7 -

keď uviedla, že toto je nevyhnutné na to, aby správcu mohol posúdiť, či prevod akcií úpadcu nebol odporovateľným právnym úkonom a či nie je na mieste podanie odporovacej žaloby, v ktorej je správcu žalobcom, pričom bez relevantných podkladov v mnohých prípadoch nie je možné, aby správcu v takomto konaní uniesol dôkazné bremeno.

Napokon svedkyňa potvrdila skutočnosť, že správcu konkurznej podstaty bol Národnou kriminálnou agentúrou oboznámený s tým, že v dňoch 04.02.2020 a 11.02.2020 boli zaistené účtovné doklady

úpadcu, avšak bližšie informácie k tomu uviesť nevedela, len to, že sa tak stalo v konaní vedenom na NaKA Nitra, odbor západ, pod ČVS: PPZ-216/NKA- ZA4-2019.

Svedkyňa H.. W. G. bola na hlavnom pojednávaní vypočutá na návrh obhajoby, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaného pozná od roku 2006 a od septembra roku 2007 bol jej zamestnávateľom v spoločnosti BTG HOLDING, bol jej nadriadený. Zo začiatku bola jej pracovná pozícia finančný riaditeľ a neskôr (od roku 2012) bola zmenená na riaditeľ - reporting, controlling. K samotnému konkurzu uviedla, že tomuto predchádzala reštrukturalizácia (asi od marca 2017), pričom na základe pokynov reštrukturalizačného správcu, ktoré dostávala prostredníctvom obžalovaného, predkladala požadované dokumenty. Následne jej obžalovaný oznámil, že súd rozhodol o zastavení reštrukturalizácie a potom aj o vyhlásení konkurzu, pričom takisto poskytovala súčinnosť pri poskytovaní požadovaných dokladov. Komunikácia prebiehala vždy medzi obžalovaným a správcu konkurznej podstaty, čiže zo začiatku s pánom Paričim, obžalovaný jej vždy sprostredkoval požiadavky správcu, ona pripravila dokumenty spolu so sprievodným listom ňou podpísaným (vždy v dvoch vyhotoveniach) a predložila ich na odsúhlasenie obžalovanému, ktorý sprievodný list taktiež podpísal a následne ho osobne odniesla spolu s dokumentmi do podateľne správcu, kde jej proti podpisu jeden sprievodný list vrátili. Toto sa opakovalo viackrát. Takto odovzdala aj účtovnú závierku na USB kľúči. Pokiaľ ide o účtovné doklady za rok 2010 bol dohodnutý termín odovzdania, avšak došlo k výmene správcu a pán Pariči si tieto dokumenty fyzicky už neprevzal. Následne bol vymenovaný nový správca a tomuto boli tieto účtovné doklady zasielané prostredníctvom kuriéra. Keďže chceli mať istotu, že to bolo riadne doručené, bolo s dvoma sprievodnými listami v podateľni kancelárie správcu, kde ho proti podpisu odovzdala. Súčasťou týchto listov bol aj súpis dokumentov. Boli tam kópie zmlúv, ktoré správca požadoval, znalecké posudky na majetok, zoznamy otvorených záväzkov a pohľadávok, čísla bankových účtov a ich stav, zoznam zamestnancov a ďalšie dokumenty, ktoré už nevedela špecifikovať. Tieto dokumenty boli odovzdané v písomnej forme, kompletná história účtovníctva bola odovzdaná na USB kľúči, resp. na napálenom CD. Taktiež potvrdila zahraničné cesty obžalovaného, najmä do Vietnamu, kde riešil obchodné aktivity, nešlo o krátkodobé vycestovania, bol tam aj mesiac, ako aj do iných krajín, ale to už presne nevedela. Síce mala prístup k účtovným programom, ale účtovníctvo ona nevedela.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na:

- uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.08.2017 č. k. 6R/2/2017-300, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté o zastavení reštrukturalizačného konania na majetok dlžníka BTG HOLDING s.r.o., o začatí konkurzného konania, o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka BTG HOLDING s.r.o. a o ustanovení spoločnosti Reštrukturalizačná a konkurzná k.s. za správcu,

- 8 -

- uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.12.2017 č. k. 6R/2/2017-1276, ktorým bola odvolaná z funkcie správcu úpadcu BTG HOLDING s.r.o. spoločnosť Reštrukturalizačná a konkurzná k.s. a za nového správcu tohto úpadcu bola ustanovená spoločnosť I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE k.s.,
- návrh správcu úpadcu I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE k.s. zo dňa 22.05.2018 adresovaný Okresnému súdu Bratislava I, aby bol štatutárny orgán úpadcu vyzvaný na odovzdanie kompletnej účtovnej dokumentácie,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.06.2018 č. k. 6R/2/2017-1643, ktorým bol štatutárny zástupca úpadcu BTG HOLDING s.r.o. (obžalovaný Ing. Štefan G.) vyzvaný na poskytnutie požadovanej súčinnosti v rozsahu vyplývajúcom z priloženého návrhu (predloženie kompletnej účtovnej dokumentácie úpadcu) a to do 7 dní od doručenia tejto výzvy (výzva sa považuje za doručenú zverejnením v Obchodnom vestníku),
- zápis zo stretnutia zo dňa 15.06.2018 medzi obžalovaným a komplementárom správcu úpadcu, na ktorom bol dohodnutý náhradný termín stretnutia dňa 18.06.2018,
- notárska zápisnica spísaná dňa 03.07.2018 č. N 805/2018, Nz 21806/2018, predmetom ktorej je osvedčenie o právne významných skutočnostiach v konkurznej veci úpadcu BTG HOLDING s.r.o. a odovzdanie písomností, pričom z tejto vyplýva, že dňa 18.06.2018 došlo k stretnutiu obžalovaného s komplementárom správcu úpadcu, na ktorom správca požadoval od obžalovaného odovzdanie kompletnej účtovnej dokumentácie za celé obdobie existencie úpadcu, na čo obžalovaný uviedol, že

nevie, kde sa doklady nachádzajú, lebo spoločnosť sa niekoľkokrát sťahovala a došlo k sťahovaniu aj celej dokumentácie úpadcu a taktiež bola obžalovanému odovzdaná okrem iného aj žiadosť o poskytnutie súčinnosti, aby obžalovaný okrem iného v lehote najneskôr 7 dní správcovi oznámil výšku a spôsob zaplatenia kúpnej ceny za 10 ks kmeňových listinných akcií na meno č. 001 až 010, číslo emisie LP 0000806002, vydaných spoločnosťou BTG Slovakia a. s.,

- prílohy k tejto notárskej zápisnici (výpisy z obchodného registra správcu i úpadcu, uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.06.2018 č. k. 6R/2/2017-1643, ktorým bol štatutárny zástupca úpadcu BTG HOLDING s.r.o. (obžalovaný Ing. Štefan G.) vyzvaný na poskytnutie požadovanej súčinnosti v rozsahu vyplývajúcom z priloženého návrhu (predloženie kompletnej účtovnej dokumentácie úpadcu) a to do 7 dní od doručenia tejto výzvy, zverejnenie tohto uznesenia v Obchodnom vestníku dňa 11.06.2018, žiadosť o poskytnutie súčinnosti správcovi zo dňa 18.06.2018 a ďalšie listiny, ktoré boli doručené správcovi obžalovanému doručené, ktoré však nemajú žiadnu súvislosť s predmetným trestným stíhaním),

- vyjadrenie konateľa úpadcu (obžalovaného) zo dňa 18.06.2018 k žiadosti správcu o poskytnutie súčinnosti, z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný správcovi neoznámil požadované informácie týkajúce sa výšky a spôsobu zaplatenia kúpnej ceny za vyššie uvedené akcie,

- výzva správcu úpadcu zo dňa 24.07.2018 na predloženie fotokópií zmlúv uvedených v prílohe tejto výzvy a to v lehote 7 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s fotokópiou doručky, z ktorej vyplýva, že obžalovaný túto výzvu prevzal dňa 01.08.2018,

- odpoveď obžalovaného na túto výzvu (doručená správcovi dňa 23.08.2018), v ktorej obžalovaný správcovi oznamuje, že dňa 15.07.2018 bol odvolaný z funkcie konateľa

- 9 -

úpadcu, pričom voľba nového konateľa prebehne do konca augusta 2018 a nový štatutárny zástupca odovzdá správcovi požadované obchodné zmluvy + prílohy (návrh na zápis zmien do obchodného registra zo dňa 14.08.2018, rozhodnutie jediného spoločníka obchodnej spoločnosti BTG HOLDING s.r.o. o odvolaní obžalovaného z funkcie konateľa, potvrdenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.08.2018 o vykonaní zápis - vymazanie obžalovaného ako konateľa tejto spoločnosti,

- ďalšie výzvy adresované obžalovanému na poskytnutie súčinnosti správcovi a to zo dňa 26.09.2017, 05.10.2017, 12.10.2017, 22.02.2018, 12.04.2018 + odpovede obžalovaného na tieto výzvy.

Z ďalších listinných dôkazov súvisiacich s predmetným trestným stíhaním boli na hlavnom pojednávaní oboznámené okrem iných najmä ďalšia mailová, resp. písomná komunikácia medzi konateľom úpadcu (obžalovaným) a bývalým, resp. súčasným správcovi úpadcu, potvrdené sprievodné listy správcovi úpadcu ako doklady o odovzdaní požadovaných dokumentov, vrátane fotokópií týchto dokladov odovzdaných správcovi (vrátane USB kľúča s obsahom kompletneho účtovníctva v elektronickej forme), zmluva o kúpe a predaji listinných akcií uzatvorená dňa 13.02.2017 medzi predávajúcim BTG HOLDING s.r.o. a kupujúcim Ing. Š. G., žaloba správcu úpadcu o určenie neúčinnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia alternatívne ukracujúceho právneho úkonu zo dňa 15.08.2018, notárska zápisnica z 26.11.2018 č. N 321/2018, Nz 44832/2018 s prílohami (fotodokumentácia, odovzdávací protokol), notárska zápisnica z 03.07.2018 č. N 814/2018, Nz 21807/2018 s fotodokumentáciou a ďalšími prílohami a fotokópia konkurzného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6R/2/2017.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný a to najmä na základe svedeckých výpovedí Ing. MU. V.Č., Q., G. Z., U.ko aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Súd mal na základe týchto dôkazov za jednoznačne preukázané, že obžalovaný Ing. Štefan Zmajkovič ako konateľ úpadcu BTG HOLDING s.r.o., resp. ako bývalý štatutárny orgán úpadcu, si od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6R/2/2017-300 zo dňa 16.08.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 23.08.2017 kontinuálne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 74 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spočívajúce v poskytovaní správcovi požadovanej súčinnosti, keď napriek viacerým výzvam správcu, ako aj napriek uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.06.2018 č. k. 6R/2/2017-1643, ktorým bol štatutárny zástupca

úpadcu BTG Holding s.r.o. (R. H.. Š. G.) vyzvaný na poskytnutie požadovanej súčinnosti v rozsahu vyplývajúcom z priloženého návrhu, nepredložil bývalému a ani súčasnému správcovi kompletnú účtovnú dokumentáciu úpadcu v písomnej podobe a taktiež správcovi neoznámil výšku a spôsob zaplataenia kúpnej ceny za listinné akcie, ktorých majiteľom bol úpadca BTG HOLDING s.r.o. a ktoré dňa 13.02.2017 úpadca BTG HOLDING s.r.o. previedol na obvineného ako fyzickú osobu bez uvedenia kúpnej ceny, pričom bol

- 10 -

v žiadostiach správcu riadne poučený o trestnoprávných následkoch nesplnenia si týchto povinností.

Podľa § 74 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úpadca je povinný poskytnúť správcovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky správcom požadované vysvetlenia vo forme a lehote určenej správcom. Na tento účel je úpadca povinný sa aj opakovane dostaviť na požiadanie do kancelárie správcu. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti správca vždy poučí úpadcu o trestnoprávných následkoch nesplnenia jeho povinností.

Podľa § 74 ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona rovnako ako úpadca má aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu úpadcu, prokurista úpadcu, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie úpadcu, likvidátor úpadcu, nútený správca úpadcu a zákonný zástupca úpadcu; ak je úpadcom právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť správcovi rovnako ako úpadca má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy.

Obhajobu obžalovaného H.. Š. G. súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom jeho obrana nebola podporená žiadnym z vykonaných dôkazov, práve naopak bola na základe nich jednoznačne vyvrátená.

Obžalovaný v priebehu celého konania súdu nepredložil žiaden doklad o tom, že by si riadne splnil svoju povinnosť ohľadne odovzdania kompletného účtovníctva úpadcu v písomnej podobe, práve naopak aj on sám vo svojej výpovedi túto skutočnosť potvrdil, keď sa vyjadril, že časť tohto účtovníctva odovzdal pri jeho výsluchu na polícii v Nitre až vo februári 2020 a zvyšok mal mať pripravený v aute, pričom po vykonaní domovej prehliadky (resp. prehliadky iných priestorov) táto zvyšná časť účtovníctva bola políciou zaistená. Túto skutočnosť súd nemohol vyhodnotiť ako splnenie si svojej vyššie uvedenej povinnosti. Neuniklo pozornosti súdu, že od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu až do odovzdania, resp. zaistenia účtovnej dokumentácie ubehla doba 2,5 roka, pričom pri riadnom vedené účtovníctva a jeho archivácii splnenie tejto povinnosti nemôže trvať viac ako niekoľko dní, resp. maximálne týždňov v prípade, ak by išlo o rozsiahlejšiu účtovnú agendu.

Pokiaľ ide o tvrdenie obžalovaného, že tento poskytol súčinnosť správcovi úpadcu, keď mu preložil doklady ohľadne prevodu akcií spoločnosti BTG Slovakia a. s. zo spoločnosti BTG HOLDING s.r.o. na Ing. Štefan Zmajkoviča ako fyzickú osobu a že správcovi vysvetlil okolnosti prevodu týchto akcií a ich ceny, súd konštatuje, že toto sa nezakladá na pravde, síce obžalovaný predložil zmluvy o prevode týchto cenných papierov, avšak doposiaľ si nesplnil svoju povinnosť spočívajúcu v podaní vysvetlenia správcovi ohľadne výšky kúpnej ceny za listinné akcie, ani spôsobu jej zaplataenia, pričom táto povinnosť mu taktiež vyplýva z ust. § Podľa § 74 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. K uvedenému je potrebné dodať, že bývalý i súčasný správca úpadcu vo svojich svedeckých výpovediach dostatočne vysvetlili, že uvedená informácia bola dôležitá z hľadiska posúdenia,

- 11 -

či prevod akcií úpadcu nebol odporovateľným právnym úkonom a či nie je na mieste podanie odporovacej žaloby. Nič na tom nemení fakt, že správca úpadcu napokon takúto žalobu podal na súde vychádzajúc len z dokladov, ktoré mu obžalovaný predložil, teda bez poskytnutia požadovanej súčinnosti.

Argumentácia obžalovaného, že musel účtovníctvo dohľadávať, že nemal ľudí, ktorý by mu ho pripravili, že sa musel venovať riešeniu pohľadávky spoločnosti BTG Slovakia a. s. v zahraničí (Vietnam, Rusko), že bol odvolaný z funkcie konateľa a pod. sú právne irelevantné z hľadiska jeho trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný Ing. Š. G. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril konkurzné konanie tým, že nesplnil povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia konkurzného konania alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako nepriamy úmysel podľa § 15 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Obžalovaný H.. Š. G. doposiaľ nebol súdne trestaný, v registri priestupkov má 7 záznamov, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy vybavené v blokovom konaní.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie (nepriamy úmysel), pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. (obžalovaný viedol riadny život). Príťažujúce okolnosti súd žiadne nezistil.

Pri ukladaní trestu u oboch obžalovaných súd vychádzal aj z ust. § 38 ods. 3 Tr. zák., keďže pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol 0:1, čiže došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o tretinu a trest bol ukladaný v trestnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov a 6 mesiacov.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a súčasne mu výkon tohto trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Keďže sa obžalovaný dopustil v súvislosti s výkonom funkcie štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti (konateľa), súčasne mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti cca v tretine trestnej sadzby.

- 12 -

Súd má za to, že takto uložené tresty sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie obžalovaného a v prípade, ak sa nedopustí žiadneho protispoločenského konania, súd po jej uplynutí vysloví, že sa osvedčil a bude sa na neho hľadiť, ako by nebol odsúdený. V prípade porušenia podmienok podmienene odsúdenia obžalovaným súd môže nariadiť výkon nepodmieneného trestu a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.