

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010333
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010333.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

D. súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 14.05.2021, tento

r o z h o d o l :

Obvinení

1. L. V., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom
F. č. XX, t.č. bytom F. č. XXX

2. Z. I., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Y.
č. XXX

sa u z n a v á j ú v i n n ý m i , ž e

v presne nezistenom čase od 22:00 hod. dňa 19.09.2020 do 06:49 hod. dňa 20.09.2020 v Y., po predchádzajúcej dohode s Z. P., prišli k rodinnému domu č. XXX zapísaného na LV č. XXX k. ú. Y. majiteľa G. P., nar. XX.XX.XXXX na motorovom vozidle zn. I. I., EČ: G modrej farby, ktoré riadil Z. I., následne vošiel L. V. spolu s Z. P. bez vedomia a súhlasu majiteľa tohto rodinného domu cez neuzamknutú kovovú bránu do dvora, cez ktorý prešli k zadnej časti domu k samostatne stojacej uzamknutej dielni, na ktorej Z. P. rozbil sklenenú výplň okna, ktorým sa obaja dostali do vnútorných priestorov, odkiaľ zobrali 1 ks krovínorez zn. Denzel Gasoline trimmer 3.0 HP v hodnote 75 eur, 1 ks motorovej píly zn. Stihl v hodnote 170 eur, 1 ks motorovej píly Mc Culloch style 90 žltej farby v hodnote 50 eur, 1 ks akumulátorovej vŕtačky zv. Tesco, č. 201304121773, modrej farby v hodnote 5 eur, 1 ks príklepovej vŕtačky zn. Impact - drill model 23798, modrej farby v hodnote 10 eur, 1 ks karbobrúsky nezistenej značky a v. č., 600 W v hodnote 15 eur, 1 ks karbobrúsky nezistenej značky a v. č., 1100 W v hodnote 25 eur , 1 ks čiernej koženej tašky s rôznym pracovným náradím v hodnote 15 eur, ktoré cez uvedené okno povykľadali z dielne, následne spod neuzatvoreného prístreška na letnej kuchynke vo dvore rodinného domu zobrali 1 ks benzínového strihača na kry červenej farby nezistenej značky a v. č. v hodnote 45 eur, a všetky tieto veci následne odniesli z dvora rodinného domu č. XXX k neďaleko stojacemu autu zn. I. I., EČ: G v ktorom ich čakal Z. I., ktorý počas toho zložil z vozidla tabuľky s evidenčným číslom, a všetky odcudzené veci naložili do kufra a vnútorných priestorov uvedeného vozidla, po čom ich Z. I. odviezol do obce P. E., kde predmetné veci predali za sumu 80,- eur a zisk si medzi sebou všetci traja rozdelili, čím poškodenému G. P. spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 410,- eur a rozbitím sklenenej výplne okna spôsobili škodu 5,24 eur,

t e d a

obvinený L. V.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

obvinený Z. I.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l i

obvinený L. V.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený Z. I.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený L. V.

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Obvinený Z. I.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/124/2020 zo dňa 03.12.2020, právoplatným dňa 03.12.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť nahradiť poškodenému G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX škodu vo výške XXX,XX eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. P., nar. XX.XX.XXXX., bytom Y. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 45/2021. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.