

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218399
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317218399.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45684618, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47255706, proti žalovanému: X. O. B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. XXXX/XX, S., štátna prísl. Konžská demokratická republika, o zaplatenie 452,46 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 452,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4,75 Eur od 10.3.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 59,48 Eur od 10.4.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 76,57 Eur od 12.5.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 59,48 Eur od 10.6.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 252,18 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 23.11.2017 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, a následne dodatočne doručenej na tunajší súd v listinnej podobe v zákonnej desať dňovej lehote 29.11.2017, sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 452,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4,75 Eur od 10.3.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 59,48 Eur od 10.4.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 76,57 Eur od 12.5.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 59,48 Eur od 10.6.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 252,18 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobný návrh odôvodnil žalobca tak, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.8.2015 a odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok z 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo 12.02.2016. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. - o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za tieto poskytnuté služby. V danom prípade sa jednalo o mobilné služby resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej boli pridelené telefónne

čísla : XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby, riadne ich vyfakturoval, avšak žalovaný si svoj záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť odplatu za poskytnuté služby včas a riadne nesplnil, dostal sa do omeškania, a preto si žalobca v tomto konaní uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania, a to v minimálnej výške 5% ročne. Ilen „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca ako dôkazy označil a pripojil oznámenie postupcu -právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávok z 12.02.2016 (adresované žalovanému), zmluvnú dokumentáciu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a príslušné faktúry.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám (napriek výzve súdu) písomne nevyjadril.

5. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom sp. zn. 12Csp 90/2017-63 zo dňa 12.04.2019 tak, že žalobu zamietol s tým, že na súdu predloženej zmluvnej dokumentácii absentovali podpisy žalovaného, v dôsledku čoho mal za to, že žalobca vo veci dôkazné bremeno neunesol.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave svojím uznesením pod sp. zn. 10CoCsp 10/2020-101 zo dňa 29.05.2020 rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že povinnosťou prvoinštančného súdu bude kvalifikovaným spôsobom zistiť skutkový stav (ust. § 215 ods. 1 a 2 C. s. p.).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Súd vec prejednal postupom podľa § 180 CSP.

8. Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že :

9. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.8.2015 a odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok z 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo 12.02.2016.

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.01.2015, vrátane jej dodatku dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za tieto poskytnuté služby. V danom prípade sa jednalo o mobilné služby resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej boli pridelené telefónne čísla : XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

11. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby, riadne ich vyfakturoval za služby nasledovné faktúry:

fa č. XXXXXXXXXX na sumu 4,75 eur, splatnou dňa 09.03.2015
fa č. XXXXXXXXXX, na sumu 59,48 eur, splatnou dňa 09.04.2015
fa č. XXXXXXXXXX na sumu 76,57 eur, splatnou dňa 11.05.2015
fa č. XXXXXXXXXX na sumu 59,48 eur, splatnou dňa 09.06.2015
fa č. XXXXXXXXXX na sumu 4,75 eur, splatnou dňa 09.03.2015
fa č. XXXXXXXXXX na sumu 252,18 eur, splatnou dňa 09.07.2015.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 494 Obč. zák. z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Ako súd prvej inštancie z obsahu spisu zistil, právny zástupca žalobcu až v odvolaní uviedol, že problém pri predložení priložil zmluvnej dokumentácie prvoinštančnému súdu bol spôsobený softvérovou knižnicou, ktorá bola použitá pri konverzii pdf dokumentu obsahujúceho digitálny podpis, keď uvedená knižnica nevedela obsluhovať daný typ prvku, a preto ho vynechala. Až k odvolaniu priložil zmluvu zo dňa 22.01.2015 medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným, vrátane jej dodatku.

21. Súd po oboznámení sa s riadne podpísanou zmluvou o poskytovaní verejných služieb-služba Mobilný telefón, vrátane jej dodatku zo dňa 22.01.2015 konštatuje, že žalovaný ako účastník využil možnosť pri podpise a uzavretí tejto Zmluvy použiť technické zariadenie v Predajnom mieste Podniku. Súd zistil, že zmluva a jej dodatok sú uzavreté v písomnej forme a podpísané digitalizovaným podpisom zmluvných strán prostredníctvom daného technického zariadenia. Žalovaný v takomto prípade vyhlasuje, že bol pred uzavretím zmluvy podnikom informovaný o podstate digitalizovaného podpisu, najmä o tom, že digitalizovaný podpis účastníka je jeho vlastnoručným podpisom preneseným na zmluvu prostredníctvom technického zariadenia ako jedinečný technický záznam vytvorený len pre účely tejto Zmluvy a tvoriaci jej trvalú neoddeliteľnú súčasť. Účastník výslovne súhlasí so spracúvaním záznamu svojho digitalizovaného podpisu jeho priradením k podpísanému dokumentu na účel uzavretia a plnenia zmluvy. Tento záznam o digitalizovanom podpise účastníka nebude využitý na žiadne iné účely, a to ani samostatne ani v spojení s iným dokumentom. Uzavretím zmluvy takýmto spôsobom nie je dotknutá platnosť zmluvy, ani jej písomná forma a takto podpísaná zmluva má silu originálu. Podnik odovzdá účastníkovi jeden rovnopis v listinnej forme podpísaný oboma zmluvnými stranami. Teda podpis na dokumentoch je, ale v digitálnej podobe. Takže zmluva je platná, žalovaný ju podpísal.

22. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že ... v zmysle princípu kontradiktórnosti konania súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, že na týchto záveroch nemení nič ani právna úprava spotrebiteľských sporov, aj v takom prípade totiž platí, že dokazovanie sa vykonáva len ohľadom sporných skutkových tvrdení, príp. ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán..., z dôvodu pasivity žalovaného v spore, ktorý účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, mal súd z obsahu spisu za to, že ostatné skutočnosti za sporné, či účinne popreté žalovaným, nemal.

23. Súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby, riadne ich vyfakturoval a to fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,75 eur, splatnou dňa 09.03.2015, fa č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 59,48 eur, splatnou dňa 09.04.2015, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,57 eur, splatnou dňa 11.05.2015, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,48 eur, splatnou dňa 09.06.2015

fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,75 eur, splatnou dňa 09.03.2015, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 252,18 eur, splatnou dňa 09.07.2015. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť odplatu za poskytnuté služby včas a riadne nesplnil, súd ho na ich úhradu zaviazal a žalobe v plnom rozsahu o zaplatenie istiny vo výške 452,46 eur, vyhovel.

24. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, a tak mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. v sadzbe o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti faktúr a tak je povinný zaplatiť okrem istiny 452,46 eur aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

27. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).