

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201655
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobkyne: H. Ž., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XXX, XXX XX K., proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 678629322 zo dňa 23.05.2018 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným j e n e p l a t n á .

II. Návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením č. k. 6Csp/38/2020-18 zo dňa 08.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoCsp/64/2020-105 zo dňa 01.12.2020 z a m i e t a .

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania a trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.09.2020 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému zakázané vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne u jej zamestnávateľa. Zároveň vo veci podala žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018, je neplatná. Uviedla, že dňa 23.05.2018 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur. V ten istý deň bola daná žalobkyni na podpis Dohoda o zrážkach zo mzdy bez možnosti odmietnuť jej podpísanie a jej znenie bolo vopred pripravené. Žiadosťou zo dňa 12.08.2020 požiadal žalovaný zamestnávateľ žalobkyne - A. Ž., s miestom podnikania F. XXX/XX, XXX XX K., A.: XX XXX XXX, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že nemala možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť podpísať, nakoľko jej podpísanie si žalovaný vymienil ako podmienku pre poskytnutie úveru. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave žalovaného o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia dohody zo strany žalovaného nemá žalobkyňa istotu, že žalovaný v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo

mzdy, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Je potrebné predchádzať vzniku majetkovej ujmy, a preto je potrebné dočasne zakázať výkon zrážok zo mzdy žalovaným. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 31.12.2020, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, neopodstatnenú, šikanóznú, s účelom vyhnúť sa plneniu a jediným cieľom žalobkyne je oddialiť povinnosť plniť splátky úveru. Má tiež za to, že žalobkyňa vo vzťahu k žalobe neosvedčila ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Ďalej uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na subjektívnej predstave žalovaného o výške dlhu, nakoľko zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, resp. spôsob ako má žalovaný nakladať s plnením žalobkyne (čl. II. bod 8., 9, čl. IX. zmluvy). Dohoda vymedzuje maximálnu výšku pohľadávky, ktoré môže byť prostredníctvom zrážok zo mzdy uspokojená sumou 7.791 Eur (čl. II. bod 1 dohody). Zrážky zo mzdy sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej (resp. omeškanej) pohľadávky (čl. II. bod 4 dohody). Žalovaný ako veriteľ je povinný oznámiť platiteľovi mzdy, že došlo k splneniu pohľadávky. Žalovaný oboznámil žalobkyňu pred začatím zrážok o výške jej aktuálneho dlhu, a to aj s presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa zmluvy. Zmluva a ani dohoda neobsahuje ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka ako neprijateľné. K námietke absolútnej neplatnosti dohody žalovaný uviedol, že pri uzatváraní dohody postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, navyše žalobkyňa bola výslovne upozornená, že nemusí dohodu uzavrieť, a že uvedené ani nie je podmienkou poskytnutia úveru, pretože dohoda sa uzatvárala až po uzavretí zmluvy. Po obsahovej aj formálnej stránke dohoda spĺňa všetky náležitosti požadované právnymi predpismi. Ďalej uvádza, že dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch uzatvorenia dohody (čl. I., III. dohody), žalobkyňa mala možnosť dohody odmietnuť s tým, že ju nepodpíše (čl. III. bod 7. dohody). Občiansky zákonník ani zákon o spotrebiteľských úveroch neustanovuje, že v prípade, ak veriteľ požaduje výkon zrážok zo mzdy, je potrebný na takýto výkon predchádzajúci súhlas súdu. V súlade s princípom právnej istoty žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn.: 41Cpr/22/2018, v ktorom sa konštatuje, že zmluva bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje neprijateľné podmienky. Takisto, že text dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú neprijateľnú podmienku, a že tak dohoda o zrážkach zo mzdy i zmluva o spotrebiteľskom úvere sú platné. Ako na ďalšie poukázal na rozsudky okresných súdov Rimavská Sobota, Bratislava IV, Rožňava, Kežmarok. Nakoniec navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu trovy konania. Zároveň žiadal zrušiť nariadené neodkladné opatrenie uznesením č. k. 6Csp/38/2020-18 zo dňa 08.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoCsp/64/2020-105 zo dňa 01.12.2020.

3. Vo vyjadrení zo dňa 25.01.2021 žalobkyňa uviedla, že podanie žaloby nebolo účelové, žaloba je dôvodná a opodstatnená. Žalobkyňa bez vyslovenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy by bola nútená uhradiť žalovanému sumu, ktorú si sám žalovaný nadiktoval bez jej preukázania. Ak je žalovaný presvedčený o oprávnenosti svojho nároku, tak sa mohol žalobou domáhať zaplatenia dlžnej sumy zo zmluvy a nie využiť zrážky zo mzdy bez toho, aby výška pohľadávky podliehala súdnemu preskúmaniu. Žalobkyňa mala reálnu obavu, že žalovaný si môže vymôcť celú pohľadávku pomocou zrážok zo mzdy, pričom to môže značne prekračovať sumu, ktorú by bola povinná zaplatiť pri náležitom súdnom preskúmaní nekalostí ustanovení zmluvy. Uzavretie akejkoľvek dohody vyžaduje slobodnú, vážnu, určitú, zrozumiteľne vyslovenú vôľu oboch zmluvných strán, no v tomto prípade išlo o obligatórnu súčasť zmluvy.

4. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 12.02.2021 uviedol, že žaloba je nedôvodná, neopodstatnená, špekulatívna a účelová, zmluva aj dohoda boli uzavreté dobrovoľne v súlade s právnymi predpismi, sú platné, zákony nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy ako alternatívny zdroj plnenia dlhu, obsah dohody korešponduje s ustanoveniami právnych predpisov, zrážky zo mzdy sa konávali výlučne vo výške pravidelných splátok úveru, a preto nedošlo k reálnej ujme na strane žalobkyne. Súd nemá kompetenciu posudzovať platnosť dohody, nakoľko zrážky zo mzdy sa nevykonávajú na plnenie, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke. Ďalej uviedol, že žiadosť o výkon zrážok zo mzdy bola zamestnávateľovi žalobkyne zaslaná až momentom, kedy sa žalobkyňa dostala do omeškania s úhradou platieb a jedinou možnosťou na úhradu bolo využitie dohody.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila žalobkyňa, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 11.05.2021 s tým, že súhlasila s uskutočnením pojednávania v jej neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobkyne.

6. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, dohodou o zrážkach zo mzdy na č.l. 5-7, potvrdením na č.l. 8, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy na č.l. 9-11, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 12-16, uznesením na č.l. 18-20, odvolaním na č.l. 23-38, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere na č.l. 42-44, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 45-49, zmluvou o zabezpečí poistenia na č.l. 50-51, žiadosťou o vykonávanie zrážok na č.l. 52-53, upomienkou na č.l. 54, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch na č.l. 56, sadzovníkom poplatkov na č.l. 57, výpisom z účtu na č.l. 58, poslednou výzvou na č.l. 59, najvyššou prípustnou výškou odplaty na č.l. 60, informáciami o RPMN na č.l. 61, dohodou o zrážkach zo mzdy na č.l. 62-63, vyjadrením žalobkyne na č.l. 101-104, uznesením KS na č.l. 106-107, vyjadrením žalovaného na č.l. 109-116, vyjadrením žalobkyne na č.l. 123-124, vyjadrením žalovaného na č.l. 128-131, ospravedlnením neúčasti na č.l. 137, pričom zistil nasledovné:

7. Žalobkyňa dňa 23.05.2018 uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 5.000 Eur s úrokovou sadzbou 19,05 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,68 %. Žalobkyňa sa zaviazala úver splatiť v 60 splátkach po 129,85 Eur mesačne do 27.05.2023. Celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 7.791 Eur. V zmysle čl. I. bod 2. zmluvy dlžník podpisom na zmluve potvrdil, že veriteľovi poskytol úplné, správne a pravdivé údaje potrebné pre posúdenie jeho schopnosti splácať úver, a tiež potvrdil, že pred uzavretím tejto zmluvy prevzal Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o RPMN a o hodnote priemernej RPMN. Podľa čl. II. bod 5 zmluvy je dlžník povinný riadne a včas splácať pravidelnú splátku, ktorá zahŕňa časť určenú na splácanie istiny a časť určenú na splácanie úrokov, ako je určené v zmluve. Podľa čl. V. bod 1. zmluvy RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN sa vypočíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. Podľa čl. IX. bod 5. zmluvy veriteľ upozorní dlžníka na omeškanie s úhradou pravidelnej splátky dohodnutej v zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti pravidelnej splátky. V čl. XIV sa nachádza splátkový kalendár.

8. Toho istého dňa strany pre účely zabezpečenia pohľadávky žalovaného medzi sebou uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy. Z čl. I. dohody vyplýva, že uzatvorenie tejto dohody je dobrovoľné. Dlžník potvrdzuje, že celú dohodu si prečítal a má záujem ju uzavrieť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne aby boli priamo poukazované na účet veriteľa. Každá suma, ktorá bude strhnutá zo mzdy dlžníka a poukázaná veriteľovi na jeho účet, sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Podľa čl. II. bod 1. dohody má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 7.791 Eur. Podľa čl. II. bod 3. dohody na základe tejto dohody zamestnávateľ dlžníka alebo platiteľ iného príjmu vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 137,85 Eur, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet. Podľa bodu 4. tohto čl. dohody medzi veriteľom a dlžníkom je dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka alebo platiteľom iného príjmu až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Po jej uhradení veriteľ bezodkladne oznámi túto skutočnosť zamestnávateľovi dlžníka. Podľa čl. III. bod. 2 dohody výška zrážky bude rovnaká, ako je dohodnutá výška pravidelnej splátky podľa uzavretej zmluvy spolu s výškou mesačných nákladov spojených s poistením podľa zmluvy o zabezpečení poistenia. Ak zákon určí nižšiu výšku zrážky zo mzdy, platí zákonná úprava a ňou určená nižšia suma. Z čl. III. bod 7. dohody vyplýva, že dlžník má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše.

9. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že tieto žalobkyňa podpísala dňa 23.05.2018. V nich sú do jednotlivých políčok opisu hlavných vlastností spotrebiteľského úveru a nákladov spojených so spotrebiteľským úverom dopísané údaje zo zmluvy. Rovnako v deň uzavretia návrhu zmluvy, t.j. 23.05.2018, žalobkyňa podpísala aj Informáciu o RPMN a priemernej hodnote RPMN, v ktorej sú do políčok doplnené údaje zo zmluvy. Žalobkyňa zároveň dňa 23.05.2018 podpísala Zmluvu

o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX a aj sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov.

10. Žalovaný zaslal žalobkyni upomienky zo dňa 03.01.2019 a 03.02.2019 a aj poslednú výzvu zo dňa 03.03.2019, pretože táto bola v omeškaní so zaplatením splátky úveru a upozornil ju na možnosť požiadať o vykonávanie zrážok u zamestnávateľa žalobkyne.

11. Listom zo dňa 12.08.2020 si žalovaný uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne právo na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne.

12. Tunajší súd uznesením č. k. 6Csp/38/2020-18 zo dňa 08.10.2020 nariadil neodkladné opatrenie v znení: Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a informovať o tom zamestnávateľa žalobkyne - A. Ž., R. H. J. F. XXX/XX, XXX XX K., A.S.: XX XXX XXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3CoCsp/64/2020-105 zo dňa 01.12.2020 tak, že odvolanie odmietol a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2020.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 14.05.2021 uviedol, že žalobkyňa sa mala možnosť vyjadriť k zmluve a k zmluvným podmienkam už pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Poukazujeme na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpísaná na samostatnej listine a preto nepredstavuje neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy. Dohoda o zrážke zo mzdy nie je neplatná ani v zmysle občianskeho zákonníka a teda ani v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko táto je plne v súlade so všetkými právnymi predpismi a tak isto pohľadávka, ktorú táto zmluva zabezpečuje je plne v súlade so zákonom. Mal za to, že RPMN je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené v správnej výške. Vychádzal z údajov Národnej banky SR z údajov a usmernení, tak je nastavený aj systém, ktorý taktiež prešiel kontrolou NBS. Mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, napriek tomu, že všetky parametre výpočtu RPMN sú uvedené v obsahu zmluvy, avšak nie sú uvedené vo forme reprezentatívneho výpočtu v obsahu zmluvy. Takýto postup je dostačujúci a v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a tak isto priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. ^{18aa)}

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.

21. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

26. Súd má za to, že žaloba je dôvodná. Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku, ktorá vznikla z poskytnutého spotrebiteľského úveru, je akcesorickej povahy k hlavnému záväzku, ktorý je spotrebiteľský. Bez určenia, či dohoda o zrážkach zo mzdy je alebo nie je platná, je postavenie žalobkyne v tomto právnom vzťahu neisté, pretože na jej podklade je zamestnávateľ (nebuť neodkladného opatrenia) oprávnený vykonávať v prospech žalovaného zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške, ktorú určil žalovaný.

27. Medzi stranami nebolo sporné, že uzavretá zmluva o úvere je spotrebiteľská, že žalobkyni boli poskytnuté z titulu úveru peňažné prostriedky, a že došlo aj k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. Sporné medzi stranami bolo, či je dohoda o zrážkach zo mzdy platná, ak zabezpečuje pohľadávku, ktorá má podklad v zmluve, ktorá môže obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky.

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom civilného práva, pričom ide o zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky uzavretý medzi dlžníkom a veriteľom, na ktorý sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dohode o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka definovaná presne a úplne, musí označovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, výšku zabezpečenej pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok a v podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je prípustné zabezpečenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ak bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, pričom spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

29. Predmetnou dohodou sa zabezpečuje spotrebiteľský úver, pričom nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práva na plnenie alebo, či sa spotrebiteľ priamo obrátil na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby sa vyhol hrozbe aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčí. Inštitút výkonu zrážok zo mzdy nepodlieha žiadnej súdnej kontrole. Umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Tak ako uviedla žalobkyňa, výkon iniciuje veriteľ, subjekt s opačnými záujmami, ktorý často požaduje zaplatiť aj prostriedky, na ktoré nemá nárok - neprimerané sankcie, zmluvné pokuty, poplatky, či úroky, na ktoré s poukazom na možné vady zmluvy nemusí mať nárok.

30. Súd považoval za nevyhnutné vysporiadať sa s námietkou žalovaného o neexistencii naliehavého právneho záujmu na žalobe o určenie neplatnosti dohody. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver Krajského súdu v Prešove obsiahnutý v uznesení sp. zn. 20Co/120/2017 zo dňa 26.10.2017: „V danom prípade bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu naliehavého právneho záujmu nespočíva na žalobkyni, keďže tento vyplýva priamo zo zákona. Zo samotného zákonného §

53 ods. 1 OZ vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľky na určenie neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. ... Žalobkyňa v postavení spotrebiteľky má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách) z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho Súdneho dvora a ochranou spotrebiteľa, a to slabšej zmluvnej strany.“

31. Vychádzajúc z uvedeného súd zastáva názor, že určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v tomto prípade neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, sa môže spotrebiteľ domáhať samostatnou žalobou alebo spolu so žalobou na plnenie, pričom naliehavý právny záujem v záujme spotrebiteľa ako slabšej strany je opakovane potvrdený judikatúrou tunajšieho druhostupňového súdu a vyplýva aj z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (k tomu pozri napr. aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/26/2016 zo dňa 28.02.2017). Súd pripomína, že právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky patrí medzi základné práva spotrebiteľa a súd je povinný neprijateľnosť zmluvnej podmienky skúmať v každom jednotlivom prípade zvlášť, pričom rozhodnutie prijaté pri aplikácii § 298 CSP je záväzné inter partes a ak sú dané predpoklady, súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky vysloví, a to bez ohľadu na to, či taká neprijateľnosť už bola judikovaná iným súdom.

32. Inými slovami zo samotného § 53 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3, ale aj prvej vety § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vyplýva priamo právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neplatnosti zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení je v prejednávanej právnej veci daný, pretože rozhodnutím súdu sa môže odstrániť stav právnej neistoty, v ktorej sa žalobkyňa nachádza, pretože samotným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže žalobkyňa vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi dosiahnuť, aby ďalej nevykonával zrážky z jej mzdy, keď z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne, aby tieto zrážky zo mzdy vykonával. V súčasnosti je v platnosti nariadené neodkladné opatrenie s uložením povinnosti žalovanému, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy.

33. Na základe uvedeného súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na § 39 a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

34. Súd musí po dôkladnom preskúmaní obsahu zmluvy konštatovať, že táto neobsahuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch ako sú napríklad index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, alebo časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, či podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

35. Ďalej súd konštatuje, že v predmetnej zmluve absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Pritom pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné uviesť, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Obligatórnou náležitosťou zmluvy je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g): „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ (k tomu pozri rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napr. sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 10Co/50/2017 zo dňa 10.04.2018).

36. Pokiaľ ide o štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informáciu o RPMN zo dňa 23.05.2018, týmto nemožno pripísať požadovanú relevanciu. Výška mesačnej splátky je súčasťou vzorca na výpočet RPMN. Pokiaľ ide o uvedené tlačivá zo dňa 23.05.2018, tie obsahovali údaje totožné s tými uvedenými v zmluve. Je nepochybné, že tieto listiny nie sú kompaktnou súčasťou zmluvy, ale informácie v nich obsiahnuté sa nachádzajú na samostatnom tlačive. Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne stanovuje, že uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN má obsahovať zmluva pod sankciou bezúčinnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. V danom prípade tomu tak nebolo, pretože samotná zmluva tento údaj neobsahovala.

37. Dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúčinný a bez poplatkov je aj ten, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN a to v neprospech spotrebiteľa. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrťrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 23.5.2018, pričom údaje o priemernej RPMN (spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane - 14,37 %) za 1. štvrťrok r. 2018 boli zverejnené MF SR dňa 31.3.2018. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému bol poskytnutý úver 5.000 eur so splatnosťou 60 mesiacov (t.j. 5 rokov).

38. Žalovaný uvádza, že úver mal byť zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá vychádzajúc z § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení má byť zabezpečením pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka (5. oddiel 1. hlavy 8. časti OZ - zabezpečenie záväzkov). Podľa MF SR zverejnených údajov o priemernej RPMN za 1. štvrťrok 2018 bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov 14,37 %. Žalovaný v zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN je 12,46 %, čo je zjavne údaj nesprávny. Ak mal žalovaný za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je platná, potom mal uviesť správny údaj o RPMN, čo tiež poukazuje na skutočnosť, že žalovaný zavádzal spotrebiteľa na jednej strane tvrdiac, že platne uzavrel dohodu o zrážkach zo mzdy a na strane druhej uviedol pri priemernej RPMN údaj o úvere bez zabezpečenia úveru. V zmluve bola nesprávne a zavádzajúco uvedená priemerná RPMN, čo je dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúčinný a bez poplatku (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.). Pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keď citované ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. výslovne spomína nesprávne uvedenú RPMN a nie priemernú RPMN, podľa názoru súdu aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov je ročnou percentuálnou mierou nákladov. Navyše ak zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje neuvedenie RPMN bezúčinnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie priemernej RPMN môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie ako neuvedenie RPMN. Ako je vyššie konštatované, zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN obdobných úverov na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Pokiaľ by zmluva obsahovala len údaj o RPMN (a nie údaj o priemernej RPMN), mohol by si spotrebiteľ vyhodnotiť len to, aké sú jeho celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, avšak nie jeho výhodnosť/nevýhodnosť v porovnaní s priemerom na trhu s úvermi. To môže mať rozhodujúci vplyv na akceptáciu dodávateľom navrhnutých podmienok úveru.

39. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 23.05.2018 za bezúčinný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 2 zákona o

spotrebiteľských úveroch. S poukazom na uvedené bolo právne bezvýznamné zaoberať sa prípadnými ďalšími nedostatkami v zmluve.

40. K požiadavke žalovaného ohľadom predvídateľnosti súdnych rozhodnutí súd záverom uvádza, že je podľa § 193 CSP viazaný rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Súd teda nie je viazaný súdnymi rozhodnutiami označenými žalovaným. K tomu je však potrebné dodať, že súčasťou princípu právnej istoty je naozaj aj predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, čo znamená, že sudy by mali v obdobných veciach rozhodovať rovnako. V danom prípade súd rozhodol odlišne od súdnych rozhodnutí uvádzaných žalovaným (rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 2CoPr/1/2019, Okresného súdu Košice II vo veci sp. zn. 41Cpr/22/2018), pretože pre súd je určujúca rozhodovacia činnosť Krajského súdu v Prešove, ktorá v drivej väčšine prípadov posudzuje dohodu o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (k tomu pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/2/2020, 8Co/5/2019, 18Co/128/2019, 20Co/42/2018, 7Co/148/2018, 9Co/79/2016).

41. Žalovaný žiadal, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie uznesením č. k. 6Csp/38/2020-18 zo dňa 08.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoCsp/64/2020-105 zo dňa 01.12.2020. Súd návrh žalovaného zamietol, pretože opačný postup by bol v rozpore s účelom, ktorý nariadené neodkladné opatrenie sleduje. Zrušením nariadeného neodkladného opatrenia by sa odkryl pre žalovaného priestor dohody o zrážkach zo mzdy aj ďalej používať. Vo výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd vyslovil, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na určitý čas - do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Právoplatným skončením tohto konania zanikne aj nariadené neodkladné opatrenie (§ 333 CSP).

42. Súd tiež dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument strany sporu. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky žalovaného, súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Súd vychádzal zo zásady úspechu zakotvenej v § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorej súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to i v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.