

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203296.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: J.. D. V., N.. XX.XX.XXXX, A. N. D., V. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária, Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36 proti povinnej: E. V. A., W., N.. XX.XX.XXXX, A. N. D., Q. XX, v konaní zastúpená: Hagyar & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: B. V., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/7/2019 - 114 zo dňa 31.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2019 a vykonateľnosť dňa 08.10.2019 v časti úpravy styku stretávania sa otca s maloletým dieťaťom: B. V., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec má p r á v o sa s maloletým dieťaťom stykať každú stredu v čase od 15.00 do 19.00 hod., každý párný víkend v piatok od 15.00 do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý párný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedeľu do 19.00 hod. tak, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 27.07.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/7/2019 - 114 zo dňa 31.07.2019 bol upravený styk s maloletou dcérou B. V. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného rozsudku. Povinná - matka od začiatku tento styk nedodržiavala, problém oznamoval na ÚPSVaR Nové Zámky, kde boli aj predvolaní spolu s oprávnenou, no situácia sa vôbec nezlepšila. Povinná - matka s ním odmieta komunikovať, nereaguje ani na jeho e-maily, ani na sms-ky a ak sa snažil s ňou komunikovať ohľadne dcéry, tak mu ani poštové zásielky neprevzala a tie sa vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Povinná neustále marí jeho styk, podľa jeho názoru úmyselne a zámerne si naplánuje program s maloletou na čas, kedy má mať upravený styk. Má za to, že o styku medzi ním a povinnou by mali komunikovať oni dvaja, ako rodičia. Ďalej uviedol, že povinná mu neumožnila styk napr. 01.07.2020 a tiež 15.07.2020, pričom mu nikdy dopredu neavizuje, že mu neumožní styk s maloletou, prípadne mu hodinu pred stykom oznámi, aby si prišiel pre maloletú neskôr, no trvá na tom, aby napriek strate času priniesol maloletú naspäť v stanovenom termíne. K podobnej situácii došlo aj 17.04.2020, kedy mal dcéru namiesto celého víkendu až v nedeľu od 9.00 hod. a predtým 20.03.2020, kedy mu dcéru vôbec nedala a mal možnosť sa s ňou stykať až od 21.03.2020 od 14.30 hod. Vôbec mu neumožnila styk v dňoch 18.03.2020, 25.03.2020 a 01.04.2020, keď prišiel pre maloletú a povinná mu oznámila, že maloletá je v Strekove u starých rodičov, pričom keď prišiel do Strekova, tak mu jej rodina odmietla maloletú odovzdať. Má za to, že povinná koná úmyselne a zámerne marí jeho styk s maloletou, ktorá pokiaľ je s ním, tak sa cíti veľmi dobre, snaží sa jej neustále vymyslieť nejaký zmysluplný program podľa možností a aj času, ktorý majú na to, aby boli spolu. Maloletá sa vyjadrila, že nemá problém

prespať u neho aj týždeň. Oprávnený uviedol, že nemá záujem ublížiť ani povinnej, o čom svedčí aj skutočnosť, že doteraz toleroval jej úplnú ignoráciu a nechotu komunikovať ohľadne maloletej, no má za to, že obidvaja rodičia majú právo byť s dieťaťom počas voľného času rovnako, no napriek tejto zásade nemá prakticky možnosť sa stretávať s maloletou ani len v tom rozsahu, čo mu bolo určené súdom. Je pripravený v prípade, že povinná zmení svoj postoj zobrať svoj návrh späť, no momentálna situácia ho núti k podanému návrhu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2021 sa povinná - matka vyjadrila k návrhu oprávneného - otca a uviedla, že návrh na výkon rozhodnutia považuje v celom rozsahu za nedôvodný a jeho obsah za nepravdivý. Je pravdou, že vzťahy medzi ňou a oprávneným sú dlhodobo narušené a nefunkčné, avšak mu povinná neodopiera styk s maloletou tak, ako je to oprávneným prezentované. Uviedla, že v návrh oprávneného je postavený výlučne na jeho subjektívnych tvrdeniach, pričom žiadne nie je podložené relevantným dôkazom preukazujúcim, že k mareniu alebo neumožneniu styku z jej strany dochádza. Povinná má záujem na tom, aby maloletá trávila čas so svojim otcom, nakoľko si je vedomá nutnosti otcovskej osoby v živote maloletej. Oprávnený však opakovane vnáša do fungovania medzi ním a maloletou a teda aj povinnou konfliktné situácie, nakoľko ešte pravdepodobne nie je vnútorne vysporiadaný s rozvodom manželstva. Uvedené nepriaznivo vplyva na maloletú, ktorá mnohokrát z dôvodu konfliktov medzi ňou a oprávneným a nevhodnými rečami o osobe povinnej styk s otcom odmietala. Medzi povinnou a oprávneným došlo ku konfliktnej situácii jedenkrát a to z dôvodu, kedy rodičia povinnej (starí rodičia maloletej) prekonali ochorenie COVID-19. Nakoľko maloletá nevidela svojich starých rodičov viac ako 6 týždňov, keď prekonali ochorenie COVID-19 mala maloletá záujem sa s nimi stretnúť. Uvedené stretnutie však malo byť v čase styku oprávneného s maloletou. Povinná požiadala telefonicky oprávneného o výmenu víkendového termínu styku, pričom mu uviedla dôvod prečo maloletá výmenu styku žiada. Oprávnený uviedol, že toto mu mala povedať sama maloletá a nech mu k tomu zavolá. Keď mu maloletá zavolala, oprávnený to akceptoval. Následne však opätovne kontaktoval povinnú a v rozpore so svojim predchádzajúcim tvrdením jej uviedol, že maloletá s ním nemá tieto otázky komunikovať a uvedené mali riešiť povinná a oprávnený. Ďalej uviedla, že oprávnený teda vytvára konfliktné situácie medzi ním a povinnou vlastným konaním. Oprávnený si svojvoľne vykladá, že súdom určené časy a termíny na jeho styk s maloletou sú len orientačné a na neho sa nevzťahujú. Povinná toho času umožnila oprávnenému aj rozšírený styk s maloletou a to vo forme prespatia u oprávneného, čo preukazuje nepravdivosť tvrdení oprávneného o marení styku povinnou. Čo sa týka iných foriem komunikácie povinná uvádza, že vo všeobecnosti je komunikácia s oprávneným značne náročná, nakoľko sa oprávnený správa direktívne a v konečnom dôsledku nerešpektuje pokyny alebo usmernenia povinnej týkajúce sa starostlivosti o maloletú. Uvedené spôsobuje konflikty medzi povinnou a oprávneným a celkovo zhoršujú fungovanie oboch v otázkach týkajúcich sa maloletej. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má povinná za to, že návrh oprávneného je nedôvodný a navrhuje, aby súd návrh oprávneného zamietol.

4. Podaním doručeným súdu dňa 08.04.2021 sa oprávnený vyjadril k vyjadreniu povinnej a uviedol, že samotné vyjadrenie povinnej obsahuje iba všeobecné, ničím nepodložené skutkové tvrdenia, ktoré sa vôbec nezakladajú na pravde, resp. skutočnosti a tvrdenia, ktorými sa ho snaží vykresliť v negatívnom svetle a môžu súd zavádzať. Uviedol, že povinná si zrejme jednotlivé udalosti zle pamätá. Čo sa týka konkrétnych termínov, kedy došlo k porušeniu povinností zo strany povinnej, dňa 01.07.2020 zazvonil o 15.00 hod., kde povinná v tom čase bývala so svojim partnerom, keď o pár minút neskôr zišli dolu z bytu povinná s maloletou a s maloletou jej partnera, bez slov si sadli do auta a odišli, hoci v danom čase mu mala odovzdať povinná maloletú. O jej postoji svedčí aj to, že deň pred tým, bolo rozdávanie vysvedčení a priamo tam sa dohodli, že nasledujúci deň si zoberie dcéru na rozlúčkové sedenie. Nakoniec ju zobrala povinná, lebo mu ju odmietla dať. Tieto skutočnosti matka nemôže poprieť, lebo sa zakladajú na pravde. Ďalej uviedol, že sa často stávalo, že povinná zrušila styk na poslednú chvíľu, keď už stál na jej adrese. Vzťahy medzi ním a oprávnenou sú iba z jej strany narušené. Odmieta s ním riadnu komunikáciu a keď v niečom povinnej nevyhovie, ako napr. zmena styku, tak kričí po ňom do telefónu. Je zarážajúce, že povinná na jednej strane tvrdí, že by mal oprávnený svoj vzťah s maloletou rozvíjať, no na druhej strane mu bráni v styku a robí prekážky pri stretávaní. Neuvedomuje si povinná, že maloletá potrebuje pre zdravý fyzický a psychický vývoj oboch rodičov. Konfliktné situácie z jeho strany odmieta, je kľudný, trpezlivý a bezkonfliktný typ človeka. Ďalej uviedol, že čo sa týka tvrdenia oprávnenej, že jeho návrh na výkon rozhodnutia je iba z dôvodu emočného vysporiadania sa s rozpadom manželstva, k tomu uviedol, že návrh na rozvod podával on po dôkladnom zvážení všetkých okolností, pričom voči povinnej sa správal maximálne obozretne a dôstojne, kedy nespomínal jej neveru. Povinná sa snaží dokázať, že

ich komunikácia je deštruktívna, čím chce zamedziť podľa jeho názoru striedavej starostlivosti, čo nie je pravda, oprávnený sa snaží s povinnou komunikovať, no povinná zrejme zistila, že keď spolu komunikujú formou SMS, je to možné vysledovať aj späťne a preto mu napr. vypisuje na jeho SMS-ky, že údajne mu nevie odpísať a má zdvihnúť telefón. Oprávnený pritom s povinnou veľmi rád komunikuje ohľadne ich dcéry aj telefonicky, no povinná následne obsah ich rozhovorov vysvetľuje po svojom a takého hovory, resp. ich obsah už následne žiaľ nemožno preukázať.

5 Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/7/2019 - 114 zo dňa 31.07.2019, mal súd preukázané, že súd upravil styk otca s maloletou B. V., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stýkať každú stredu v čase od 15.00 do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tak, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

6 Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

8. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

9. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

11. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

12. Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané to, že rozhodnutie o úprave styku, ktoré oprávnený žiada nútene vykonať, nadobudlo vykonateľnosť dňa 08.10.2019. Bol ním upravený rozsah styku otca s maloletou a matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, v uvedené dni a hodiny si otec maloleté dieťa mal prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku otec odovzdá maloletú matke v mieste bydliska. Táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a taktiež ani po materiálnej stránke, že by matka na styk nepripravila maloletú. Problémom, ktorý oprávnený považuje za dôvod toho, že sa jeho styk s maloletou nerealizuje v súlade s rozsudkom je nedostatočná psychologická príprava maloletej zo strany matky z dôvodu, že matka koná úmyselne a zámerne marí jeho styk s maloletou, ktorá keď je s ním, cíti sa dobre, snaží sa maloletej neustále vymyslieť nejaký zmysluplný program podľa možností a aj času, ktorý majú na to, aby boli spolu. Maloletá sa pred ním vyjadřila, že nemá problém u neho aj prespať. Súd preto v rámci voľného hodnotenia dôkazov zhodnotil tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti s ostatnými, ktoré v podstate v priebehu celého konania poukazovali na to, že oprávnený sa snaží a má záujem o stretávanie sa s maloletou na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, čo však povinná vo väčšine prípadoch

na poslednú chvíľu zrušila jeho styk, keď už stojí na adrese, odkiaľ si má maloletú vyzdvihnúť a následne mu napíše smsku, že nie sú doma, ani nebudú, dnes im to nevyhovuje.

13. Súd na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinná - matka dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, keďže styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje a preto návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia súd považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávneného s maloletou nerealizuje. Súd preto nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.