

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: OT/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010395
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010395.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom pre prípravné konanie JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku a s poukazom na § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, dňa 15.05.2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

1/ T. N., narodený XX. D. XXXX T. U., trvale bytom U. - R. U. , prechodne bez prihlásenia T. F. Č.. XX, Bratislava, slovenský štátny občan, dobrovoľne nezamestnaný,
2/ J. F., narodený XX. H. XXXXv U., trvale bytom Y. I. Č.. X, U. , prechodne bez prihlásenia N. XX, Bratislava, slovenský štátny občan, zamestnaný v spoločnosti G. F., M. R.,

sa uznávajú vinnými, že

hoci bol obvinený T. N. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.01.2021 sp. zn. 3T/78/2020 právoplatný 09.03.20210, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 /dva/ roky, tak obvinený, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 12. mája 2021 v čase medzi 00.10 do 01.40 hod. v Bratislave na Hviezdnej ulici č. 64 na parkovisku pred penziónom Hviezda vykonali vlámanie do nákladného motorového vozidla značky Mercedes Vito, striebornej metalízy, MPZ: N. / . a to tak, že obvinený N. nožíkom vypáčil bočné zadné okienka vozidla, z ktorého následne zobral pracovné náradie - búracie kladivo Hilti, búracie kladivo Milwaukee, 2 kusy AKU vŕtačiek Hilti, AKU kotúčová píla Hilti, 2 kusy aku uhlových brúsiek Hilti, aku uťahovačka Milwaukee, zväračka modrej farby, ktoré podával obvinenému Hubálovi a spoločne náradie naložili do osobného motorového vozidla Škoda Octavia, bielej farby, EČV: U.-XXXJP, s ktorým následne z miesta činu odišli, čím poškodenej spoločnosti Z.P.U. PROTO, so sídlom Y. XXX XX - XXX, N., Poľsko spôsobili škodu krádežou vo výške 2 959,- €

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu, hoci bol obvinený T. N. za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený J. F.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený T. N.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený J. F.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený T. N.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Z.P.U. PROTO, so sídlom Starowinska 283 35 - 103, Rzeszów, Poľsko škodu vo výške 2 959- €.

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.