

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201122
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819201122.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľky - matky: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L., prechodne bytom L., L. XX/X, maloletého: G. T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: G. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. E. J. nad P., o návrhu matky na určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje, že otcom maloletého G. T. I., narodeného XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, pochádzajúceho z matky H. I., rodenej I., narodenej XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX zapísaného v Knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX je G. P., rodený P., narodený XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

II. Zveruje maloletého G. T. I., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletého G. T. I., narodeného XX.XX.XXXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 19.12.2018 do 14.5.2021 vo výške 1.448,87,- EUR je otec povinný zaplatiť matke v 28 mesačných splátkach po 50,- EUR a v jednej poslednej mesačnej splátke vo výške 48,87 EUR, pričom prvá splátka je splatná k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Otec je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy konania v sume 504,64 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 8.3.2019 dňa sa navrhovateľka, matka maloletého Romana T. I., narodeného XX.XX.XXXX domáhala, aby súd určil, že G. P., narodený XX.X.XXXX je biologickým otcom maloletého a zaviazal otca na výživné v sume 50,-EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletý sa jej narodil ako slobodnej s označovaným otcom dieťaťa. Označený otec vedel, že je navrhovateľka tehotná a vedel, že dieťa je jeho, pretože počas obdobia od januára 2018 do októbra 2018 mala navrhovateľka intímny styk iba s ním a plánovali spoločnú budúcnosť. Dôvodom ich rozchodu bola nevera zo strany označeného otca. Z jeho strany nie je o maloletého žiaden záujem. Nepozná ho, nezaujíma sa o neho, finančne na neho neprispieva.

2. Súd doručil návrh mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené do vlastných rúk. K návrhu sa nevyjadril.
3. Súd vo veci nariadil dokazovanie z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA a ustanovil znalca, doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. Vypracovaný znalecký posudok bol súdu doručený dňa 24.2.2021.
4. Súd vo veci nariadil pojednávania. Muž, ktorého otcovstvo sa navrhuje sa na pojednávaniach nezúčastnil. Svoju neúčast' vopred neospravedlnil. Súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.
5. Navrhovateľka, matka maloletého na pojednávaniach uviedla, že označený muž zatiaľ otcovstvo dobrovoľne neuznal. O maloletého sa nezaujíma. Matka sa snaží byť v s ním v kontakte, posíla mu aj fotografie maloletého. Ešte po narodení maloletého spolu telefonicky komunikovali. Spoznali sa cez internet. Nemali trvalý vzťah ale stretávali sa a intímne sa stýkali. Bolo to v priebehu roka 2018. Trvalo to asi rok. Iný vzťah navrhovateľka v tom čase nemala ani sa s nikým iným nestýkala. Keď označenému mužovi oznámila, že čaká dieťa bol nahnevaný. Potom išiel pracovať do Čiech a našiel si tam frajerky. Preto ho nechala. Teraz keď je označený muž vo výkone trestu píše si s navrhovateľkou listy. Od narodenia maloletého jej na neho ničím neprispel. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok 370,- EUR a prídavky na deti. Na tri z jej detí jej bývalý manžel posíla výživné. Za nájom platí navrhovateľka 370,- EUR mesačne. Ostatné výdavky sú najmä na stravu a na plienky pre maloletého. Maloletý má metabolickú poruchu. Navrhovateľke pomáhajú aj z Nadácie Úsmev ako dar. Na maloletého vynaloží navrhovateľka Najmenej 100,- EUR mesačne. Označený otec sa k prípadnej výške výživného vôbec nevyjadril. Keď mu bol doručený znalecký posudok, tak si vypýtal fotografie maloletého a vyjadril sa, že keď ho prepustia, tak že sa bude o neho zaujímať.
6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že je v záujme maloletého, aby bol v rodnom liste zapísaný jeho biologický otec, a aby boli upravené práva a povinnosti k maloletému.
7. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: rodný list maloletého, lustrácia v sociálnej poisťovni, lustrácia evidencii väzňov ZVJS, Znalecký posudok č. 05/2021, správa zo šetrenia pomerov maloletého, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8P/26/2020.
8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletý G. T. I. sa narodil v čase, keď sa jeho matka intímne stýkala s a G. P.. V tom čase so žiadnym iným mužom nežila a ani sa intímne nestýkala. O maloletého sa od narodenia osobne stará, je s ním na rodičovskej dovolenke. Býva v rodinnom dome v Prievidzi, kde má prenajatý 1 - izbový byt, za ktorý platí nájom v sume 380 EUR mesačne. Príjem matky tvorí rodičovský príspevok v sume 275,90 EUR mesačne a poberá aj prídavok na svojich päť maloletých detí, s ktorými žije v domácnosti. Jej výdavky tvoria: plienky 26 EUR mesačne, hygiena 50 EUR mesačne, strava cca 70 EUR mesačne. Maloletý G. T. má diagnostikovanú celiakiu, matka má preto zvýšené výdavky na stravovanie.. Iné zdravotné problémy maloletý nemá. Matka sa vyjadrila, že celkové výdavky na maloletého sú približne 100,- EUR mesačne.
9. Muž, ktorého otcovstvo sa navrhuje, G. P. sa od narodenia maloletého o neho vôbec nezaujíma ani na žiadnym spôsobom neprispieva. Momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde by mal byť až do 14.11.2022. Má ďalšie dve maloleté deti, t.j. ďalšie dve vyživovacie povinnosti. K maloletej T. L., narodenej XX.X.XXXX má určené výživné vo výške vo výške 100,- EUR a k maloletému J. L., narodenému XX.XX.XXXX vo výške 100,- EUR mesačne.
10. Zo znaleckého posudku znalca, doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA vyplynul záver, že miera pravdepodobnosti určenia G. P. za biologického otca maloletého G. T. I.e 99,999%.
11. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.
12. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

13. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matkou označený muž G. P., narodený XX.X.XXXX je otcom maloletého G. T. I., narodeného XX.XX.XXXX. Z výpovedí matky, že sa intímne stýkali v období rozhodnom pre počatie maloletého. G. P. toto tvrdenie nepoprel. Znalec na základe analýzy DNA maloletého, označeného muža a matky maloletého dospel k záveru, že otcovstvo označeného muža je pravdepodobné v miere 99,999%. Na základe uvedeného považoval súd otcovstvo Romana Valentu k maloletému za preukázané.

25. S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého. Keďže súd dospel k záveru, že matkou označený muž je otcom maloletého, bolo potrebné rozsudkom upraviť aj práva a povinnosti rodičov k maloletej.

26. Súd zveril maloletého od osobnej starostlivosti navrhovateľky, matky maloletého. Ona sa o maloletého do narodenia osobne stará, otec sa o neho doposiaľ nezaujímal a navyše je vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené riešenie najlepšie zodpovedá záujmu maloletého.

27. Ďalej bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k maloletemu, keďže rodičia k dohode nedospeli. Podľa citovaných zákonných ustanovení, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Matka požadovala výživné v sume 50,-EUR. Mesačné náklady na maloletého vyčíslila na sumu 100,-EUR. Otec sa k výške výživného nevyjadril. Z dokazovania vyplynulo, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu a zároveň má ešte dve vyživovacie povinnosti k dvom starším deťom, vo výške po 100,-EUR. S ohľadom na uvedené okolnosti na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva výlučne matka, považoval súd za primerané určiť výživné v sume 50,-EUR mesačne.

27. Súd určil výživné v súlade s návrhom matky odo dňa narodenia maloletého, t.j. od 19.12.2018. Zameškané výživné za obdobie od 19.12.2018 do vyhlásenia rozsudku dňa 14.5.2021 je v s1.448,87 EUR. Ide o výživné za 13 dní mesiaca december 2018 ($50 \text{ EUR}/31 \times 13 = 23,53 \text{ EUR}$), výživné za mesiace január 2019 až apríl 2021 1.400,- EUR ($28 \times 50,-\text{EUR}$) a výživné za 14 dní mesiaca máj 2021 ($50 \text{ EUR}/31 \times 14 = 25,34 \text{ EUR}$). Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné v 28 mesačných splátkach po 50,- EUR a v jednej poslednej splátke vo výške 48,87 EUR. Splátky budú splatné spolu s bežným výživným.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkovi, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkovi, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

30. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Súd dospel že nie je dôvod priznať účastníkovi náhradu trov konania podľa ustanovenia § 53 CMP a preto v zmysle ustanovenia § 52 žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

34. Slovenská republika v konaní vynaložila prostriedky zo štátneho rozpočtu na odmenu vyplatenú znalcovi v sume 504,64 EUR. Slovenská republika má preto nárok na náhradu tejto sumy proti účastníkovi, ktorý v konaní nebol úspešný, t.j. proti otcovi maloletého. Z uvedených dôvodov súd zaviazal otca maloletého aby Slovenskej republike nahradil vynaložené trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.