

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: OT/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010173.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom pre prípravné konanie JUDr. Matúšom Tarcalom v trestnej veci proti obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný  
A. B. nar. XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom: D. XXX/XX, C.

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 21.03.2024 v čase okolo 16.25 hod. z predajnej plochy Makos Centrum, ktorý sa nachádza na ulici Dlhý rad číslo 1 v Bardejove, odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus vodka v objeme 0,7 l v celkovej hodnote 6,99 Eur a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do prednej časti svojich nohavíc a následne s týmto tovarom bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zastavený vedúcou predajne E. F., čím takto uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Makos, a.s., so sídlom Mičkova 31 Bardejov, IČO: 359 202 03 celkovú škodu vo výške 6,99 Eur, pričom obdobného skutku sa dopustil aj dňa 19.03.2024 a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol dňa 19.03.2024 postihnutý uložením blokovkej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku A22 0000 0910, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 19.03.2024,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.03.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov na tunajší súd obžalobu č. Pv 149/24/7701-8 zo dňa 23.03.2024 na obvineného A. B. pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona (chybou v písaní kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona) na tom skutkovom základe, že dňa 21.03.2024 v čase okolo 16.25 hod. z predajnej plochy Makos Centrum, ktorý sa nachádza na ulici Dlhý rad číslo 1 v Bardejove, odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus vodka v objeme 0,7 l v celkovej hodnote 6,99 Eur a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do prednej časti svojich nohavíc a následne s týmto tovarom bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zastavený vedúcou predajne E. F., čím takto uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Makos, a.s., so sídlom Mičkova 31 Bardejov , IČO: 359 202 03 celkovú škodu vo výške 6,99 Eur, pričom obdobného skutku sa dopustil aj dňa 19.03.2024 a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol dňa 19.03.2024 postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku A22 0000 0910, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 19.03.2024.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.

Vzhľadom na to, že obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, súd u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku otázkami zistil:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu,

písm. d/ - či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kládol za vinu.

Na všetky tieto otázky obžalovaný A. B. odpovedal „ÁNO“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o druhu a výmere trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: záznamami o dychových skúškach, záznamom o uložení blokovej pokuty a blokom, odpisom z registra trestov, výpismi z evidencie správnych deliktov a priestupkov a lustráciou v ZVJS.

Vina

Obžalovaný urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku, ktoré súd prijal. Preto ho súd uznáva vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené s spôsobom spáchania trestného činu a jeho následku, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď na hlavnom pojednávaní aj urobil vyhlásenie o vine. Na druhej strane súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je až 2 roky odňatia slobody a vzhľadom na to, že u obžalovaného súd zistil rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), táto sadzba nebola zvyšovaná a ani znižovaná v zmysle § 38 ods. 3 a 4 Tr. zákona.

Súd tak pri zohľadnení rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, okolností spojených so spôsobom spáchania trestného činu, následku, zavinenia, osoby obžalovaného, jeho pomerov a možnosťami nápravy dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je nevyhnuté uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa totiž pred spáchaním predmetného trestného činu opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, keď bol 23x právoplatne odsúdený najmä za rovnako majetkovú trestnú činnosť (13x za trestné činy krádeže, 1x lúpež, 2x rozkrádanie majetku v socialistickom vlastníctve), pričom 19 x bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Okrem trestných činov krádeže sa obžalovaný dopustil aj 14 priestupkov, z toho 6 proti majetku. Obžalovaný sa teda opakovane dopúšťa špeciálnej recidívy vo forme krádeží, pričom ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody na neho zrejme nemal výchovný vplyv. S ohľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život len nepodmienečný trest odňatia slobody je spôsobilý naplniť ochrannú funkciu trestu – ochrániť záujmy chránené trestným zákonom (v tomto prípade najmä majetok iných) pred protiprávnym konaním obžalovaného.

Pri rozhodovaní u druhu a výmere trestu súd vzal do úvahy aj konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu. Obžalovaný bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.03.2024, no už o 2 dni (19.03.2024) sa dopustil priestupku proti majetku, keď v obchodnom dome Tesco v Bardejove ukradol fľašu alkoholu a o ďalšie 2 dni (21.03.2024) opäť kradol alkohol v obchodnom dome, pričom tento skutok je predmetom tohto konania.

Súd ukladá obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne, čo je trest uložený mierne v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Tento trest súd považuje za primeraný a za spôsobilý naplniť účel trestu po zohľadnení tak osoby obžalovaného, jeho pomerov a možností nápravy ako aj zohľadnení spôsobu spáchania trestného činu, jeho následku, úmyselného zavinenia ako aj poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, keďže naposledy vykonal trest odňatia slobody uložený za zločin (t.j. úmyselný trestný čin) poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona (rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/5/2020 zo dňa 20.07.2022) dňa 17.03.2024, v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože poškodený Makos a.s. si nárok na náhradu škody v tomto konaní s poukazom na to že tovar bol vrátený neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.