

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204947
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204947.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. C.E., A.. X.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - N. P., A.. XX.XX.XXXX, W. O., P. XX, E. - H. C.X., A.. X.XX.XXXX, W. Č. Q. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky: A. F., A.. XX.XX.XXXX, W. Č., M. XX/X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím písomne podaným návrhom zo dňa 11.11.2020 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tou skutočnosťou, že matka sa o maloletú nezaujíma, maloletá nemá záujem o svoju matku a nechce ju vidieť. Uviedla, že u nej je maloletá spokojná a vie sa o ňu postarať. Otec s podaným návrhom súhlasí, stretáva sa s maloletou, ale nemá vytvorené vhodné podmienky. Ona je zdravá, bez záznamu v registri trestov.

2. Matka maloletej na pojednávaní dňa 14.5.2021 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedla, že maloletá sa po uplynutí výchovného opatrenia vrátila bývať k nej v júli 2020. Žila u nej do októbra 2020. Následne sa zaľúbila a odišla bývať k priateľovi do Č.. Ona s tým nesúhlasila, snažila sa jej vysvetliť, že to nie je vhodné. Napriek jej nesúhlasu odišla. Uviedla, že jej dcéra u pani F. nikdy nežila. S počiatku žila s priateľom u jeho babky, neskôr sa presťahovali do podnájmu. S pani F. nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu, rovnako ani jej dcéra, ide o úplne cudziu osobu. Sama dcéra jej povedala, že sa poznajú asi štyri až päť mesiacov. Uviedla, že s dcérou je v kontakte každý deň, chodí za ňou do Kolárova, aj jej nakupuje. Presviedčala ju, aby sa vrátila, povedala jej, že nájom si jej priateľ môže nájsť aj v O.. Uviedla, že je ochotná im v tom aj pomôcť. Jej dcéra bude mať v októbri 18 rokov. Od septembra by mala nastúpiť do školy vo Veľkom Medery, aby si dokončila strednú školu. Maloletá s tým súhlasí. Otec sa s ňou občas stretne. Matka maloletej ďalej uviedla, že s navrhovateľkou sa nikdy nestretla, nikdy sa s ňou o podanom návrhu nerozprávala. Snažila sa s ňou skontaktovať, ale nepodarilo sa jej to. Maloletá je t.č. časom zverená do jej starostlivosti, s otcom maloletej spolužitie neobnovili. Momentálne žije so svojim priateľom a má ešte dve maloleté deti. Jeden syn žije s ňou, a druhý so svojim otcom. Vie zabezpečiť, aby sa dcéra k nej domov vrátila. Otec maloletej jej povedal, že motívom na podanie návrhu boli peniaze, pretože navrhovateľka si myslela, že zaostalé výživné, ktoré otec má, bude vyplatené jej. Navrhovateľka sa s otcom maloletej pozná.

3. Otec maloletej, pred otvorením pojednávania dňa 7.4.2021 uviedol, že maloletá nežije u navrhovateľky, žije u svojho priateľa v obci Č.. Uviedol, že dňa 6.4.2021 mu maloletá telefonovala, že ju navrhovateľka chce dať do detského domova z dôvodu, že „už aj tak z toho nebudú peniaze“.

4. Navrhovateľka sa na pojednávanie dňa 7.4.2021 ani 14.5.2021 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila a súdu nepredložila listinné dôkazy v zmysle výzvy súdu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 14.5.2021 uviedol, že dňa 3.5.2021 sa pokúšal vykonať šetrenie na adrese Č., M. XX. Navrhovateľka v čase šetrenia nebola doma, preto nebolo možné šetrenie vykonať. Na adrese sa nachádzala maloletá, ktorá však zišla z bytu svojho priateľa, pričom uviedla, že aktuálne býva u svojho priateľa o poschodie vyššie nad navrhovateľkou. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletej bolo vysvetlené, že vzhľadom na jej vek nie je vhodné, aby žila u priateľa, pričom by bolo vhodné, keby sa vrátila k svojej matke. Sama uviedla, že nevie, kde by chcela zostať bývať, avšak pochopila, že by sa mala vrátiť k matke. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že matka má podmienky na starostlivosť o maloletú, maloletá má v jej domácnosti samostatnú izbu. Maloletá pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že svoju matku má rada, že ju ľúbi a bola by ochotná sa k nej vrátiť.

5. Súd na pojednávaní, ktoré sa v zmysle § 180 CSP konalo v neprítomnosti navrhovateľky a otca maloletej, vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá Q. bola rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/139/2016 - 42 zo dňa 18.1.2017 zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/88/2019 - 36 zo dňa 17.9.2019 bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Diagnostické zariadenie Lietavská Lúčka najdlhšie na šesť mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/16/2020 - 60 zo dňa 16.6.2020 súd rozhodol, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Maloletá sa následne vrátila do osobnej starostlivosti matky.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 26.1.2021 súd zistil, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom H. U.. V mieste svojho bydliska má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovateľka je nezamestnaná, pracuje brigádne. Maloletá už ukončila povinnú školskú dochádzku, toho času sa ďalej nevzdeláva ani nepracuje. Jej pediatrom je MUDr. Csütörtökyová.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady na rozhodnutie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. V konaní súd prvotne skúmal naplnenie základnej podmienky na rozhodnutie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, a to skutočnosť, z akého dôvodu matka nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dieťa, a či jej v tom bránia objektívne skutočnosti. Matka na pojednávaní uviedla, že naďalej má záujem zabezpečiť starostlivosť o svoju dcéru, pričom v tejto starostlivosti jej nič nebráni. Uviedla, že so svojou dcérou má dobrý vzťah, aj toho času sa o ňu stará, robí jej nákupy a vybavuje jej nástup do školy od septembra 2021. Bola by rada, keď by sa maloletá ku nej vrátila. Uvedené tvrdenie matky potvrdila pred kolíznym opatrovníkom aj maloletá, keď uviedla, že svoju matku má rada a ľúbi ju. Súd ako jediný dôvod, pre ktorý sa maloletá doposiaľ k matke nevrátila, vidí v jej vzťahu, nakoľko maloletá je zaľúbená a chce žiť so svojím priateľom. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že na strane matky neexistujú dôvody, pre ktoré by bolo potrebné maloletú odňať z jej osobnej starostlivosti a zveriť ju náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke je ten, že navrhovateľka reálne starostlivosť o maloletú ani nezabezpečuje. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloletá, ako aj navrhovateľka, síce bývajú na tej istej adrese, avšak maloletá žije v byte so svojím priateľom, o poschodie vyššie nad navrhovateľkou. Z uvedeného dôvodu sa súdu javí, že podanie návrhu zo strany navrhovateľky je účelové, pričom z jej strany nejde o skutočný záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Navrhovateľka nie je v žiadnom príbuzenskom

vzťahu s maloletou, podľa tvrdenia matky maloletej sa spoznali iba pred štyrmi či piatimi mesiacmi. Účelovosť návrhu potvrdzuje aj skutočnosť, že navrhovateľka žije v tej istej bytovke ako priateľ maloletej, u ktorého maloletá reálne žije. Navrhovateľka napriek tomu, že pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že na podanom návrhu trvá, na pojednávanie sa nedostavila, nepredložila súdu potrebné doklady potrebné k rozhodnutiu vo veci samej, so súdom nespôlupracovala a svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila. Z tohto jej konania sa súdu javí, že o nemá skutočný záujem vykonávať starostlivosť o maloletú. Keďže matka záujem o starostlivosť o svoju dcéru má, má s ňou vytvorený dobrý vzťah ako aj podmienky vo svojej domácnosti, súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky zamietol, nakoľko dôvody na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti nevzhliadol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.