

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202917
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219202917.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti Ž. Š. O., J.. XX.X.XXXX, G. K., X.. J. XXXX/XX, L. Q. L. Q. S., N. N. I. S., Z.. Š.. Š. XXXX/X, Q. zaplatenie 2.182,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 312,95 € zastavuje.
- II. Vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 11,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 27.9.2019 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s., IČO 31 320 155; ďalej aj „pôvodný žalobca“) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.182,03 € s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.6.2019 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, na základe ktorej žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 €. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil; k 20.6.2019 sa jeho dlh rovnal sume uplatnenej žalobou.

2. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu; zmenu žalobcu (§ 80 C.s.p.) pripustil súd uznesením z 19.9.2019.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe namietol vady úverovej zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v dôsledku ktorých by zmluva mala byť bezúročná a bez poplatkov. Tiež uviedol, že poslednú splátku zaplatil v marci 2016; následne už neplatil, v dôsledku čoho bol úver zosplatnený (oznámenie z 25.9.2016). Vzhľadom na to, že k zosplatneniu muselo dôjsť pre splátku splatnú v apríli 2016, od ktorej sa začína počítat' plynutie premlčacej doby na uplatnenie práva žalobcu na súde (§ 103 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka), žaloba bola podaná neskoro - po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukázal na súvisiacu judikatúru.

4. Žalobca pred prvým pojednávaním (podaním zo 17.6.2020) vzal žalobu v časti uvedenej vo výroku späť (§ 145 ods. 2 C.s.p.) a upravil žalobný návrh, na základe čoho súd v tejto časti rozhodol o zastavení konania a vrátil žalobcovi zodpovedajúci (krátený) preplatok súdneho poplatku (§ 11 ods. 3, 4 zákona č.

71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Predmetom konania tak zostala suma 1.869,08 € s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.6.2019 do zaplatenia. Uvedeným podaním sa žalobca o.i. vyjadril i k namietanému premlčaniu, a to tak, že zosplatnenie úveru bolo žalovanému doručené 22.8.2016, v ňom určená 10-dňová lehota na zaplatenie dlhu uplynula 1.9.2016; žalovaný je teda v omeškaní od 2.9.2016, ktorým dňom začala plynúť i premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu na súde, ktorá uplynula 2.9.2019. Žaloba bola podaná pred jej uplynutím.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi - žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (kreditnej platobnej karty), žalovaným podpísanú 4.4.2011 a zástupcom VÚB, a.s. 8.4.2011, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., účinné od 11.6.2010, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., platný od 1.12.2009, oznámenie o zosplatnení z 13.8.2016, výpis z pôžičkovej karty žalovaného k 8.6.2019 (za obdobie od 8.4.2011 do 31.5.2019), oznámenie o postúpení pohľadávky z 21.8.2019, a zistil tento skutkový stav:

6. Na základe žiadosti žalovaného, ktorú pôvodný žalobca (prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130) schválil 8.4.2011, vznikla medzi stranami týmto dňom zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (časť V. posledný odsek žiadosti). Predschválený úverový rámec predstavoval 900 € pri štandardnej mesačnej splátke 30 € a štandardnej úrokovej sadzbe 22,80% ročne. Poistenie nebolo dojednané, súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky (ktoré v čl. V. bode 37 umožňovali veriteľovi zosplatiť úver pre neplnenie splátok) a Cenník (časť V. posledný odsek žiadosti). Jednotlivé splátky boli splatné k 45. dňu od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca; konkrétny deň ich splatnosti mal byť uvedený vo výpise/och z účtu (časť V. bod 1. žiadosti).

7. Podľa výpisu z karty (kartového účtu) mal žalovaný v čase jeho vyhotovenia schválený úverový rámec tak, ako je uvedené v žalobe. Splátky platil väčšinou okolo 15. dňa v mesiaci, a to v rôznej výške (od 10 do 871 €). Poslednú splátku (vo výške 30 €) zaplatil žalovaný 15.3.2016. Listom 13.8.2016 pôvodný žalobca úver zosplatiť.

8. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojom stanovisku o premlčaní nároku žalobcu. Uzavretie úverovej zmluvy nepoprel a uviedol, že úver prestal splácať kvôli zdravotným problémom a s nimi súvisiacou stratou zamestnania, čo malo nepriaznivý vplyv na jeho finančnú situáciu.

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

10. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ).

11. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ).

12. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9 OZ).

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach (OZ) uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ).

15. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ).

16. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (veriteľom) a žalovaným ako spotrebiteľom (dlžníkom) došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda sa riadi aj režimom tohto zákona.

17. Dlžník svoj dlh riadne neplnil, preto veriteľ využil dojednané právo (§ 565 OZ) odstúpiť od zmluvy (t.j. zosplatniť úver); urobil tak listom z 13.8.2016. Keďže konkrétny deň splatnosti splátok nie je z vykonaného dokazovania zrejmý, možno na účely zistenia skutočností podstatných pre posúdenie ne/premlčania nároku žalobcu vychádzať z predpokladu, že ním bol (až) posledný deň v mesiaci. Ak by splátky boli splatné k poslednému dňu v mesiaci, v deň zosplatnenia úveru bol žalovaný viac ako tri mesiace v omeškaní so splátkou splatnou k 30.4.2016 (pretože od tohto dňa do 13.8.2016 uplynuli viac ako tri mesiace; § 53 ods. 9 OZ). Je teda zrejmé, že k zosplatneniu došlo pre omeškanie práve s touto splátkou (čo zodpovedá i tvrdeniu žalovaného a údajom z výpisu z účtu, keďže z oboch vyplýva, že posledná splátka bola zaplatená v marci 2016). Odo dňa splatnosti (zročnosti) tejto splátky tak začala plynúť trojročná premlčacia doba celého dlhu (§ 103 OZ), ktorá uplynula (najneskôr) 30.4.2019. Žaloba bola podaná 29.7.2019, teda po jej uplynutí (porovnaj napr. rozhodnutie tunajšieho súdu z 18.2.2020 č.k. 6Csp/32/2019-156). Na základe uvedeného súd s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania žalobu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalovaného vo veci.

19. O výške náhrady trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.