

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Ps/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200144
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200144.7

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v opatrovníckej veci týkajúcej sa S. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. H. XXX, t.č. Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Tornaľa, Úzka 49, Tornaľa, obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, zast. opatrovníčkou D. C., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. H. XXX, v konaní zast. procesným opatrovníkom Obcou Muránska Huta, IČO: 00 328 553, sídlom Muránska Huta č. 2 o zmenu opatrovníka takto

rozhodol:

I. Súd S. C., R.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za opatrovníčku J. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. H. XXX.

II. Týmto sa mení výrok II. rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8Ps/3/2018-77 zo dňa 14.12.2018 o ustanovení opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony.

III. Opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať S. C., R.. XX.XX.XXXX pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý. Právne úkony presahujúce rámec bežnej správy vykonané opatrovníčkou za S. C., R.. XX.XX.XXXX vyžadujú pre svoju platnosť schválenie súdom.

IV. Opatrovníčka je povinná dvakrát ročne a to do 30.06. a do 31.12. kalendárneho roka, podávať súdu správu o pomeroch S. C., R.. XX.XX.XXXX a o nakladaní s jeho majetkom.

V. Súd S. C., R.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za osobitného zástupcu V. K. H., X.: XX XXX XXX, I. K. H. Č.. X na jeho zastupovanie ako osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony pri právnych úkonoch týkajúcich sa uplatňovania a vymáhania náhrady škody S. C., R.. XX.XX.XXXX voči pôvodnej opatrovníčke D. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. H. XXX, ktorá vznikla porušením povinností opatrovníčky pri správe majetku S. C., R.. XX.XX.XXXX v období, v ktorom vykonávala funkciu jeho opatrovníčky na základe rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8Ps/3/2018-77 zo dňa 14.12.2018, najmä na uzatváranie dohôd, zastupovanie v súdnych konaniach vrátane exekučného konania a na zastupovanie v trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Revúcej, Obvodným oddelením Policajného zboru Revúca pod sp. zn. ČVS: V.-XX/RA-W.-XXXX za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8Ps/3/2018-77 zo dňa 14.12.2018 bol S. C., R.. XX.XX.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníčku mu bola ustanovená bývalá manželka D. C., R.. XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 19.01.2021 súd začal bez návrhu konanie o zmenu opatrovníka.

2. S. C. bol v konaní ustanovený procesný opatrovník - Obec K. H.. Opatrovníčka D. C., R.. XX.XX.XXXX so zmenou opatrovníka súhlasila s tým, že už výkon tejto funkcie nezvláda. Procesný opatrovník navrhol, aby S. C. bola za opatrovníka ustanovená osoba z jeho rodiny, súhlasil s tým, aby bola obec

opatrovníkom pri právnych úkonoch týkajúcich sa náhrady škody. Do konania bola pribratá dcéra S. C. J.Í. C., R.. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že súhlasí s tým, aby bola ustanovená otcovi za opatrovníčku.

3. Riadne a včas predvolaná J. C., R.. XX.XX.XXXX sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' vopred ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti Kataríny Vernarskej, nar. 09.09.1983.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky D. C., R.. XX.XX.XXXX, ako aj prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v databáze súdnych konaní tunajšieho súdu, potvrdení Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Tornaľa zo dňa 05.02.2021, 17.03.2021 a 08.04.2021, výpisu z účtu S. C. za obdobie od októbra 2020 do apríla 2021, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 2T/28/2020-138 zo dňa 01.07.2020, výpisu z registra trestov J. C., R.. XX.XX.XXXX, správy OO PZ Revúca zo dňa 20.04.2021, potvrdení o dobíí kreditu, ústrižkov poštových poukážok, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu sp. zn. 8Ps/3/2018. Vykonalie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8Ps/3/2018-77 zo dňa 14.12.2018 bol S. C., R.. XX.XX.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na nasledovné právne úkony: právne úkony týkajúce sa prijímania, nadobúdania a nakladania s finančnými prostriedkami a s majetkom, právne úkony týkajúce sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zaťažovanie nehnuteľností, disponovanie s účtom a vkladmi v banke alebo v peňažnom ústave, preberanie starobného dôchodku, iného dôchodku a peňažných dávok zo sociálneho poistenia a štátnych sociálnych dávok, uzatváranie všetkých druhov zmlúv, predovšetkým zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere a iných zmlúv zaväzujúcich menovaného k majetkovým plneniam, právne úkony, ktorými na seba vezme voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník (vystupovať ako ručiteľ), kúpne zmluvy, darovacie zmluvy a poisťné zmluvy, udeľovanie plných mocí, právne úkony týkajúce sa poskytovania sociálnych služieb menovanému vrátane rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe z domova sociálnych služieb, právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti menovaného vrátane odmietnutia poskytovania zdravotnej starostlivosti, rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti a spôsobe, čase a mieste liečby, jeho hospitalizácii, rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, dania informatívneho súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, právne úkony robené vo vzťahu k orgánom verejnej správy, vybavovanie žiadostí týkajúcich sa jeho prospechu, nárokov a oprávnených potrieb pred príslušnými inštitúciami, konanie pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci, právne úkony rozhodovania o mieste jeho trvalého a prechodného bydliska a právne úkony v súvislosti s jeho kandidovaním vo voľbách do volených orgánov.

Súd uvedeným rozsudkom S. C. ustanovil za opatrovníčku jeho bývalú manželku D. C., R.. XX.XX.XXXX. Opatrovníčka je oprávnená a povinná menovaného zastupovať pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý s tým, že právne úkony presahujúce rámec bežnej správy vyžadujú pre svoju platnosť schválenie súdom. Opatrovníčka je povinná dvakrát ročne podávať súdu správu o pomeroch menovaného a o nakladaní s jeho majetkom.

6. S. C. má tri žijúce deti: J. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. H. XXX, t.č. dlhodobo žijúcu v Taliansku na adrese C. Z. D. XX, N. (O.) XXX XX, W. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. H. XXX a C. N., W. C., R.. XX.XX.XXXX, žijúcu v Českej republike.

Z detí S. C. žije na Slovensku len W., ten bol trestný rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/28/2020-138 zo dňa 01.07.2020 uznaný vinným zo zločinu krádeže a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, keď 21.08.2019 bez súhlasu matky D. C. vybral z jej účtu 300,- Eur, dňa 07.10.2019 bez súhlasu matky D. C. vybral z jej účtu 300,- Eur a dňa 13.11.2019 bez súhlasu otca S. C. vybral z jeho účtu 460,- Eur. J. C., R.. XX.XX.XXXX nemá žiaden záznam v registri trestov.

7. Od 14.08.2019 je S. C., R.. XX.XX.XXXX umiestnený v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb Tornaľa, úhrada za sociálnu službu predstavuje 299,10 € za 30-dňový mesiac, 309,07 € za 31-dňový mesiac, 289,13 € za 29-dňový mesiac a 279,16 € za 28-dňový mesiac. Na úhradách za poskytované sociálne služby v zariadení nemá menovaný nedoplatky. Podľa potvrdenia domova opatrovníčka D. C. od 14.08.2019 zasielala na účet domova mesačne čiastku 50 - 60 € na lieky a iné veci osobnej potreby, okrem toho mu pri návštevách nosila drobný spotrebný tovar, ošatenie, kozmetiku.

8. S. C. má vedený osobný účet v Poštovej banke, a.s.. Z výpisu z tohto účtu vyplýva, že naň je vyplácaný opatrovancovi dôchodok vo výške 494,60 €, z účtu je na základe trvalého príkazu uhrádzaná suma 350,- Eur na účet Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Tornaľa a sú na základe príkazu na úhradu platené splátky úveru voči Poštovej banke, a.s. po 149,05 €.

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8Ps/4/2019-55 zo dňa 15.10.2019, právoplatným dňa 15.10.2019, súd schválil právny úkon nesvojprávneho S. C.H. - kúpnu zmluvu zo dňa 16.08.2019, ktorú za nesvojprávneho podpísala V.Í. D. C., na základe ktorej S. C. prevádza kupujúcemu NELL KAPITAL s.r.o., IČO: 47 147 946 vlastnícke právo k nehnuteľnosti v k. ú. W. - bytu č. XXX na 1. poschodí vchodu 1 bytového domu súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parcele reg. "C" parc. č. XXXX/XXX (o výmere 524 m² - zastavaná plocha a nádvorie) vo veľkosti podielu 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 191/10000 k celku a spoluvlastnícky podiel na pozemku zastavanom bytovým domom prislúchajúci k bytu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 191/10000 k celku. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene za predmet prevodu 7.000,- Eur, kúpna cena bola uhradená na účet opatrovníčky v súlade so zmluvou.

10. Z pripojeného spisu vyplýva, že D. C. ako opatrovníčka S. C. nevedela do konca roka 2020 zdokladovať použitie finančných prostriedkov opatrovanca vo výške cca 2.300,- Eur. Táto suma bola ustálená nasledovne: Za obdobie od augusta 2019 do novembra 2019 nadobudol S. C. 8.277,40 € [7.000,- € za predaj bytu + 4 x (468,40 € - 149,05 €)], z týchto peňazí bolo uhradené 5.288,90 € [dlhy 3.488,90 € (t.j. 1.000,- € Poštová banka, a.s. + 847,59 € SLSP, a.s. + 1.547,15 € Bytové hospodárstvo, s.r.o. + 61,86 € MÚ Revúca + 32,30 € OÚ Muránska Huta), 1.000,- € pri umiestnení do domova vrátane výdavkov v domove za 2 mesiace a výdavky v domove a nákup vecí za 2 mesiace cca 800,- €]. Ako bolo naložené z čiastkou 2.988,50 Eur nevedela opatrovníčka vysvetliť. V ďalšom období od decembra 2019 do januára 2021 nebolo zistené, že by opatrovníčka realizovala nejaké úhrady za opatrovanca okrem jeho mesačných nákladov v domove, na vykrytie týchto výdavkov postačuje jeho dôchodok za použitia menšej čiastky z kúpnej ceny mesačne (cca 50,- €), čo za 14 mesiacov predstavuje čiastku cca 700,- Eur, ktorá bola použitá z kúpnej ceny. Opatrovníčke bolo uložené, aby časť kúpnej ceny nespotrebovanú v prospech opatrovanca vložila na jeho účet, opatrovníčka vložila opatrovancovi na účet spolu sumu 400,- Eur, rozdiel kúpnej ceny nezložený na účet S. C. teda bol v januári 2021 cca 1.900,- Eur.

11. Opatrovníčka D. C. nabila S. C. kredit na telefón po 7,- Eur v marci 2021, v apríli 2021 a v máji 2021. Dňa 15.03.2021 vložili dcéry S. C. J. C.Á. a C. N. na účet Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Tornaľa každá po 40,- Eur.

12. Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Revúcej je vedené trestné konanie pod sp. zn. ČVS: V-XX/RA-W-XXXX za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku.

13. Podľa § 27 ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

14. Podľa § 30 O.z. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

15. Podľa § 274 a 275 CMP súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený. Súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

16. S. C., R.. XX.XX.XXXX bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a bola mu ustanovená opatrovníčka - bývalá manželka D. C., R.. XX.XX.XXXX. Opatrovníčka bola povinná dvakrát ročne podávať súdu správu o pomeroch opatrovanca a o nakladaní s jeho majetkom. Zo správ opatrovníčky a neskôr z jej výpovedí súd zistil, že opatrovníčka do konca roka 2020 nevedela vydokladovať, ako bolo naložené s finančnými prostriedkami vo výške cca 2.300,- Eur, následne vložila na účet opatrovanca z tejto sumy len časť vo výške 400,- Eur. V dôsledku uvedeného nemôže ďalej D. C., R.. XX.XX.XXXX vykonávať funkciu opatrovníčky, nepoužitím finančných prostriedkov opatrovanca v prospech opatrovanca tomuto spôsobila škodu, preto bude nutné vykonanie právnych úkonov smerujúcich k vymáhaniu škody. Tieto úkony za S. C. voči sebe nemôže robiť opatrovníčka. Preto je daný dôvod na zmenu opatrovníka S. C.. Navyše opatrovníčka uviedla, že funkciu nezvláda, preto ju nechce ďalej vykonávať. Zmena opatrovníčky bude teda i v súlade s jej vôľou.

17. Súd skúmal, aké osoby prichádzajú do úvahy za opatrovníka S. C.. W. C. (ako jediného na Slovensku žijúceho potomka) nepovažoval súd za osobu, ktorá by mohla byť ustanovená za opatrovníka vzhľadom na jeho doterajší spôsob života. Bolo u neho zistené požívanie návykových látok a spáchanie trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, keď opakovane bez súhlasu matky vybral z jej účtu a účtu otca S. C. peňažné prostriedky. Dcéry S. C. žijú v zahraničí, J. C., R.. XX.XX.XXXX napriek tomu súhlasila s tým, že bude opatrovníčkou otca. Podľa zistení súdu ide o osobu, ktorá môže byť opatrovníčkou osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, je v blízkom rodinnom vzťahu s opatrovancom, neboli zistené nedostatky v jej správaní ani iné okolnosti, ktoré by ju vylučovali z opatrovnictva. Súd má za to, že napriek tomu, že žije v zahraničí, môže vykonávať funkciu opatrovníčky svojho otca, mnohé právne úkony je možné realizovať i na diaľku, ak to bude nevyhnutné, bude sa musieť dostaviť na Slovensko. Vzhľadom na uvedené súd zmenil opatrovníka osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníčku Jozefa Vernarského, nar. 30.07.1954 ustanovil jeho dcéru J. C., R.. XX.XX.XXXX a vymedzil jej práva a povinnosti ako opatrovníčky. Opatrovníčka bude zastupovať opatrovanca pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý, predovšetkým bude dohliadať na realizáciu platieb na zabezpečenie jeho potrieb, na splácanie úveru opatrovanca a pod.. Jedine ona bude môcť nakladať s jeho finančnými prostriedkami, preto jeho platobnú kartu musí pôvodná opatrovníčka D. C. odovzdať jej. Pokiaľ bude vymožená škoda v prospech S. C., bude zastupovať otca pri nakladaní s týmito peňažnými prostriedkami, ak nebudú ním spotrebované. Dvakrát do roka bude opatrovníčka predkladať súdu komplexnú správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom. V týchto správach bude potrebné tiež uvádzať, či došlo k náhrade škody opatrovancovi a ako bolo s danou peňažnou čiastkou naložené.

18. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že bude potrebné robiť za S. C. právne úkony týkajúce sa uplatňovania a vymáhania náhrady škody S. C. voči pôvodnej opatrovníčke D. C., ktorá vznikla porušením povinností opatrovníčky pri správe jeho majetku v období, v ktorom vykonávala funkciu jeho opatrovníčky na základe rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8Ps/3/2018-77 zo dňa 14.12.2018. Súd má za to, že na zastupovanie pri týchto úkonoch musí byť S. C. ustanovený osobitný zástupca. Je totiž daný stret záujmov novej opatrovníčky J. C. a zastúpeného S. C., keďže uplatňovanie a vymáhanie škody má byť voči jej matke, ku ktorej má blízky vzťah. Pri týchto úkonoch nemôže opatrovníčka otca zastupovať. Preto súd v súlade s § 30 Občianskeho zákonníka ustanovil S. C. osobitného zástupcu a to V. K. H., keďže iná vhodná osoba nebola zistená. Osobitný zástupca bude zastupovať S. C. výlučne pri právnych úkonoch týkajúce sa uplatňovania a vymáhania náhrady škody S. C. voči D. C., ktorá vznikla porušením povinností opatrovníčky pri správe jeho majetku v období, v ktorom vykonávala funkciu opatrovníčky, najmä na uzatváranie dohôd, zastupovanie v súdnych konaniach vrátane exekučného konania a na zastupovanie v trestnom konaní vedenom za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Pre úplnosť súd uvádza, že osobitný zástupca preskúma nakladanie s majetkom S. C. za celé obdobie výkonu funkcie opatrovníčky D. C. (teda až do dňa právoplatnosti tohto uznesenia), na základe toho ustáli výšku škody a bude realizovať kroky k jej uplatneniu (pravdepodobne v rámci trestného konania) a k jej vymoženiu. Javí sa totiž, že výška škody môže byť ku dňu skončenia funkcie pôvodnej opatrovníčky vyššia ako to bolo v čase začatia tohto konania, keďže z výpisu z účtu S. C. boli zistené ďalšie výbery peňažných prostriedkov. Vymožením škody funkcia osobitného zástupcu zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.