

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200942
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200942.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, v spore zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, IČO: 47 239 921, proti žalovanému L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. XXX/XX, o zaplatenie 143,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,75 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 143,75 € od 05.09.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 143,75 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 05.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že mu žalovaný nezaplatil poisťné na základe poisťnej zmluvy INVEST MIX č. 11800019306. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné vo výške 32,92 € mesačne. Nedodržal platobnú disciplínu. Preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 11.09.2017 na doplatenie dlžného poisťného a oznámil mu, že poisťná zmluva zaniká ku dňu 04.09.2017. Právne svoju žalobu odôvodnil poukazom na § 801 ods. 2 a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (pozn. súdu - zrejme ide o chybu v písaní a malo ísť o § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Okrem toho si uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

(2) V žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazy, pripojil k nej však Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie, poisťnú zmluvu INVEST MIX zo dňa 23.02.2017, upozornenie na nezaplatenie poisťného zo dňa 31.07.2017, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 11.09.2017.

(3) Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.09.2020 č.k. 6Csp/37/2020-28, ktorý bol z dôvodu nedoručenia žalovanému uznesením zo dňa 22.01.2021 č.k. 6Csp/37/2020-43 zrušený.

(4) Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu žalobu doručoval do vlastných rúk. Žalovaný si žalobu prevzal dňa 01.04.2021. V súdom určenej lehote sa k nej nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(5) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(6) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - Všeobecnými poisťnými podmienkami pre životné poistenie na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 6 až 9, poisťnou zmluvou INVEST MIX zo dňa 23.02.2017 na č.l. 10 až 13, upozornením na nezaplatenie poisťného zo dňa 31.07.2017 na č.l. 13, oznámením o zániku poistenia zo dňa 11.09.2017 na č.l. 14 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(7) Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 23.02.2017 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie žalovaného. Podrobnosti poistného vzťahu neuvedené v zmluve boli obsahom Všeobecných poistných podmienok. V tých je upravené okrem iného aj doručovanie písomností, pričom podľa čl. 14 bod 2 sa písomnosti doručujú poistníkovi na ostatný raz uvedenú adresu bydliska alebo na inú uvedenú korešpondenčnú adresu.

(8) Žalovaný bol na podklade zmluvy povinný platiť mesačné poistné vo výške 32,92 €. Toto podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, riadne neplatil. Preto ho žalobca upozornením zo dňa 31.07.2017 oboznámil s výškou nedoplatku na poistnom k uvedenému dňu a upozornil ho na následky neuhradenia poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy, ktorým je zánik poistenia a právo na zaplatenie poistného do dňa zániku poistenia. Upozornenie bolo žalovanému doručené na ním uvedenú doručovaciu adresu dňa 04.08.2017. Žalovaný podľa skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré nepoprel, poistné ani v určenej dodatočnej lehote nezaplatil. Poistenie zaniklo ku dňu 04.09.2017, pričom žalobca o tom žalovaného informoval oznámením zo dňa 11.09.2017. Žalovaný dlžné poistné do dňa zániku poistenia nezaplatil.

(9) e) 7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(10) Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

(11) Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

(12) Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

(13) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(14) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 23.02.2017 poistnú zmluvu s dohodnutým mesačným poistným vo výške 32,92 €. Poistné obdobie bolo jeden mesiac, počnúc 24.02.2017. Žalovaný poistné riadne a včas neplatil, keď mu ku dňu 31.07.2017 vznikol dlh vo výške 131,68 € (za 4 mesiace). Keďže ho žalobca vyzval na úhradu dlžného poistného a upozornil ho, že inak poistenie zanikne a napriek tomu žalovaný dlžné poistné nezaplatil, v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy. Výzva bola doručená 04.08.2017, poistenie trvalo ešte jeden mesiac od doručenia výzvy. Trvalo teda do 04.09.2017 (vrátane).

(15) Žalobca preukázal vznik nároku na poistné podľa § 803 ods. 1 OZ za obdobie 4 mesiacov (vo výške 131,68 €). Poistné bolo splatné do 24. dňa v mesiaci. Okrem toho preukázal nárok na poistné aj za obdobie od 25.07.2017 do 04.09.2017 (teda za časť ďalšieho poistného obdobia od výzvy na zaplatenie až do 04.09.2017, teda za 11 dní, čiže vo výške 12,07 € (32,92 € / 30 dní x 11 dní)). Celkové dlžné poistné je teda vo výške 143,75 € (131,68 € za 4 mesiace + 12,07 € za 11 dní). Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

(16) Keďže je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5%, a to z priznanej sumy 143,75 €. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 05.09.2017. Ku dňu 05.09.2017 bol už žalovaný v omeškaní nepochybne so zaplatením celej uplatnenej sumy (splatnosť ostatnej splátky poistného pred zánikom poistenia nastala 24.08.2017), súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 216 CSP (súc viazaný rozsahom žalobného návrhu) za obdobie od 05.09.2017 do zaplatenia.

(17) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(18) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd žiaden dôvod nezistil a žiadna zo strán určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie ani nežiadala.

(19) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(20) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v spore plne úspešný, preto mu súd priznal plný nárok na náhradu trov konania.

(22) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.