

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203746
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203746.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., W. XX.XX.XXXX, F. E. Y., H. Y.: Y. Y. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. Y. - T., G.. N. Č.. XXXX/XX, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Škultétyho č. 472/10, IČO: 36 868 108, a otca: C. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. Y. - T., K.. V. Č.. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou so sídlom Martin, ul. Pavla Mudroňa č. 26, konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa 18.08.2020 z a m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 18.08.2020 žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu zo sumy 185 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin 23P/77/2017 z 20.08.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej platí výživné na maloletého syna v sume 185.-€ mesačne a na plnoletého syna v sume 210.-€ mesačne. V čase vydania tohto rozhodnutia bol SZČO s priemerným príjmom 460.-€ mesačne. Zmenu pomerov na jeho strane preukazuje poklesom príjmov. V roku 2019 sa stal jedným zo spoločníkov v spoločnosti F., L..C..I... ktorá sa zaoberá hygienickými riešeniami pre reštaurácie a hotely. V tejto spoločnosti je aj zamestnaný. V roku 2019 najprv ako SZČO zarábala cca 640.-€ brutto mesačne a neskôr ako zamestnanec spol. F. L..C..I.. cca 806.-€ brutto mesačne. V roku 2020 jeho príjem rapídne klesol, a to v súvislosti s pandémiou koronavírusu. V tomto roku v priemere dosahuje príjem 80.-€ mesačne a spoločnosť je v strate. Toto neočakával, bol predpoklad, že spoločnosť bude fungovať, no predmet jej podnikania a pandémie spôsobili výpadok príjmov. Na štátnu pomoc pri pandémii spoločnosť nemala nárok. Ako fyzická osoba dostal štátnu pomoc v súvislosti s pandémiou 2 x 210.-€. V júni 2020 som bol s mojím maloletým synom E. F.. W.. XX.XX.XXXX na OČR, kde mu sociálna poisťovňa uhradila ošetrovné v sume 271 eur. Doteraz určené výživné riadne platí, a to z peňazí zo zrušenej poisťky, no pri jeho príjme nebude môcť v doterajšej výške výživné platiť, čím sa vystaví riziku trestného stíhania. Je preto potrebné doteraz určené výživné znížiť. Zmena pomerov je aj v tom, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. F., kde toto nebolo zohľadnené ani pri určovaní výšky výživného v roku 2019, pretože išlo o rodičovskú dohodu. Výdavky v súvislosti s bývaním sú v priemere cca 190.-€ mesačne. Bývam v bratovom rodinnom dome spolu s jeho matkou.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 05.10.2020. Uviedla, že s návrhom otca maloletého dieťaťa v celom rozsahu nesúhlasí. Zo strany otca konanie za účelom zníženia výživného na dieťa maloleté dieťa považuje v celom ponímaní za neopodstatnené. Otec vo svojom návrhu zo dňa

18.08.2020 poukazuje najmä na zmenu jeho zárobkových pomerov, pre ktoré súdnou cestou žiada, aby sa zmenilo rozhodnutie Okresného súdu Martin pod sp. zn. 23P/77/2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou je otec zaviazaný vo vzťahu k maloletému dieťaťu mesačne uhrádzať výživné vo výške 185 EUR mesačne. Táto rodičovská dohoda nadobudla účinnosť v roku 2019. Otec ako uvádza pracuje v spoločnosti F., L.C..I., a to na pozícii, kde vykonáva pracovnú funkciu v zmluve zo dňa 18.07.2020 definovanú ako marketing. Tento pracovný pomer bol mesačne ohodnotený vo výške 520 EUR / brutto. Otec popisuje, že v roku 2020 mu z dôvodu pandémie koronavírusu rapídne klesol príjem, a k zmluve bol uzatvorený Dodatok č. 1, podľa ktorého zamestnancovi prináleží mesačná mzda vo výške 80 € / brutto mesačne, pričom sa zmenil aj pracovný čas u zamestnávateľa na 10 hodín týždenne z pôvodných 40 hodín týždenne. Zaujímavou je aj skutočnosť, kedy dodatok k zmluve bol uzatvorený a teda v čase kedy Slovensko nebolo pandémiou nového koronavírusu Covid-19 nijak zasiahnuté. Prvé pozitívne testované prípady Covid-19 sa na Slovensku vyskytli až v marci 2020 a rovnako prijaté opatrenia boli až v nasledujúcom čase, nie teda na začiatku januára 2020 ako tvrdí otec. Otec vo svojom návrhu poukazuje, že spoločnosť, pre ktorú pracuje sa zaoberá „hygienickými riešeniami pre reštaurácie a hotely, preto im príde zarážajúce, že práve firma, ktorá sa zaoberá hygienou v čase pandémie zaznamenala tak rapídny výpadok svojich príjmov. Práve v čase pandémie by mala spoločnosť prosperovať, keďže reštaurácie i hotely, ako aj iné prevádzky sa museli za prísnych hygienických podmienok prispôbovať nariadeniam vlády Slovenskej republiky, aby mohli byť otvorené. Situácia teda vyžadovala vyššie výdavky na hygienu a dezinfekciu priestorov. Je nutné poznamenať, že otec sa v roku 2019 nestal len spoločníkom spoločnosti F., L.C..I., L. L. K. M. XXXX/X, Y. XXX XX, K.: XX XXX XXX, ale aj konateľom spoločnosti k 21.06.2019. Spoločníkom s vkladom vo výške 3 319 EUR a konateľom sa navrhovateľ stal ešte predtým, ako pre spoločnosť začal vykonávať pracovnú funkciu na bližšie nešpecifikovanej marketingovej pozícii, a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18.07.2020. Podľa ich informácií by si otec mal privyrábať aj bočnými aktivitami a to konkrétne, grafickými prácami na vyžiadanie, ktoré vykonáva z domu. Jedná sa o bližšie nešpecifikované grafické práce, polepy na autá a iné. Túto informáciu bližšie špecifikovať nevedia, preto navrhujú, aby sa k nej vyjadril otec maloletého syna na súdnom pojednávaní. Vzhľadom k uvedenému majú za to, že zverejnené príjmy otca neodrážajú jeho skutočné pomery, a teda nie je z tohto pohľadu nutné meniť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému synovi jeho znížením. Zmeny pomerov zo strany otca považujeme za účelové pre zníženie výživného pre jeho dve deti. Rovnako z pracovno - právneho hľadiska je nutné poukázať na benefity, ktoré spoločnosť dosahuje, keďže zamestnáva minimálne jedného konateľa a tak znižuje svoju odvodovú povinnosť a vie si na zamestnanca uplatniť ďalšie bonusy (stravné lístky, školenia...). Otec uvádza, že výživné spláca z poisťky. Čo však opomenul je skutočnosť, že sa jedná o otcom vypovedanú venovú poisťku, ktorá prináležala jeho plnoletému synovi Y., Povinnosť otcovi splácať venové poistenie bola daná aj súdom, keďže matke bolo o túto sumu ponížené výživné. Vzniknutá situácia, však bude predmetom iného súdneho konania. Rovnakú poisťku má aj maloletý syn. Táto poisťka je podľa informácií matky, otcom naďalej hradená, napriek tomu má matka obavy, že by mohol postupovať ako pri plnoletom synovi a túto poisťku vypovedať. S poukazom na nález III. ÚS 429/2013-11 (ÚS SR): „Rozhodovanie o výživnom a najmä skúmanie pomerov povinného rodiča nie je vždy mechanické a súdu umožňuje odchyliť sa od povinným rodičom preukazovaných skutočností, prípadne tieto nezohľadniť. Zastávajú právny názor, kedy prezentované finančné príjmy a pomery otca neodrážajú jeho skutočné majetkové pomery. Otec poukazuje v návrhu na zmenu svojich pomerov a svoju finančnú situáciu. Vo svojom návrhu však v celom rozsahu opomenul pomery svojich detí a situáciu, v ktorej sa nachádzajú. Otec maloletého podľa informácií matky maloletého žije v spoločnej domácnosti s jeho partnerkou a maloletým synom E.. Výdavky maloletého dieťaťa a prehľad jeho životných nákladov matka doloží na súdnom pojednávaní a rovnako by sa aj k situácii ako takej. Pre kompletnosť uvádzajú v tejto fáze aspoň výdavky na domácnosť, ktoré sú mesačne vynakladané. Tie zahŕňajú najmä, nie však výlučne elektrinu a iné mesačne nevyhnutné platby na zabezpečenie štandardu. Suma je kalkulovaná na celú domácnosť, v ktorej žije okrem maloletého syna E. aj jeho matka a plnoletý syn Y., ktorý študuje na VŠ v Prahe. Náklady na domácnosť : plyn 89 eur/mesačne, električka 45,64 eur/mesačne, TV + internet + Magio 31,74 eur/mesačne, voda 35 eur/mesačne, telefón Max 20 eur/mesačne, smeti Max 26,27 eur/ročne, kominárske služby 30 eur/ročne, revízia pece 54,80 eur/ročne, poisťka (dom + domácnosť) 113 eur/ročne, daň z nehnuteľnosti 60,20 eur/ročne, auto - zákonná poisťka 74,36 eur/ročne, auto - STK 50 eur/2 roky, auto - benzín 45 eur/mesačne, poisťka matka (liečebné náklady) 34,99 eur/mesačne, drevo 80 eur/ročne, STRAVA + DROGÉRIA 300 eur/mesačne/domácnosť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 17.05.2021 boli prítomní otec, zástupca otca, matka a zástupca matky. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené

riadnym spôsobom. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, matky, zástupcu matky a otca,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/77/2017 - 283 zo dňa 20.08.2019, právoplatný dňa 13.09.2019,
- pracovnou zmluvou uzatvorenou s otcom a spoločnosťou F., L..C..I.. zo dňa 18.07.2019,
- dodatkom k pracovnej zmluve,
- daňovým priznaním otca za rok 2019,
- potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti u otca za rok 2020 a 2019,
- daňovým priznaním spoločnosti F., L..C..I.. za rok 2019,
- rodným listom maloletého Adama Bobrovského, nar. 14.10.2014,
- potvrdením o vyplatených mzdách spoločnosti F., L..C..I.. otcovi za rok 2019 a 2020,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- výpisom z obchodného registra spoločnosti F., L..C..I.. ku dňu 11.09.2020,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme Liga proti rakovine,
- potvrdeniami o výdavkoch matky,
- úplným výpisom z obchodného registra spoločnosti F., L..C..I.. ku dňu 17.05.2021,
- prehľadom z internetového portálu finstat o spoločnosti F., L..C..I.. týkajúce sa výnosov, ziskov, tržieb spoločnosti,
- rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 08.04.2021,
- rozhodnutím A. L. Y., H. Y. o prijatí maloletého E. na predprimárne vzdelávanie,
- ročným účtovaním preddavkov na daň u otca za rok 2020,
- potvrdeniami o výdavkoch otca,
- dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca a pracovnou zmluvou so spoločnosťou E. L., L..C..I.. a o dočasnom pridelení do spoločnosti U. L., E..L..,
- vyzozumením o skončení pracovného pomeru v skúšobnej lehote zo dňa 26.01.2021,
- skončení pracovného pomeru so spoločnosťou E. L., L..C..I.. ku dňu 31.12.2020,
- správou z vyšetrenia u Y.. X. S. zo dňa 26.02.2021 u otca,
- vyjadrením partnerky otca,
- prehľadom úhrad výživného podaný zo strany matky,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/77/2017 - 283 zo dňa 20.08.2019, právoplatný dňa 13.09.2019 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa zvýšilo výživné otca na maloletého zo sumy 150 eur na sumu 185 eur.

6. Otec dňa 18.07.2019 uzavrel so spoločnosťou F., L..C..I.., L. L. Y., G.. K. M. Č.. XXXX/X pracovnú zmluvu za dohodnutú mzdu 520 eur (brutto) mesačne. Dňa 01.01.2020 bol dohodnutý dodatok k pracovnej zmluve, kde sa rozsah práce stanovuje na 10 hodín týždenne za mesačnú mzdu 80 eur v hrubom. Otec podal za rok 2019 daňové priznanie s údajmi : príjmy vo výške 14.953,37 eur, výdavky vo výške 10.724,47 eur, základ dane vo výške 4.228,90 eur. Za rok 2020 bol otcovi vyplatený úhrn zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti vo výške 480 eur a za rok 2019 vo výške 4.838,36 eur u zamestnávateľa spoločnosť F., L..C..I.. Za rok 2020 u zamestnávateľa spoločnosti E. L., L..C..I.., L. L. F., G.. X. Č.. XX úhrn zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti vo výške 2.965,89 eur. Spoločnosť F., L..C..I.., podala daňové priznanie za rok 2019 s údajmi: súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti vo výške 133.913,50 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť vo výške 136.015,04 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením vo výške 2.101,54 eur. Dňa XX.XX.XXXX sa otcovi narodil syn E. F., ktorý v roku 2021/2022 bude navštevovať 1. ročník ZŠ. Otcov čistý priemerný mesačný príjem od zamestnávateľa spoločnosti F., L..C..I.., za obdobie od 09/2019 do 08/2020 bol vo výške 205,97 eur. Otec bol od 21.06.2019 do 28.12.2020 bol otec spoločníkom spoločnosti F., L..C..I.., L. L. H. Y., G.. K. M. Č.. XXXX/X a od 21.06.2019 do 09.03.2021 aj konateľom. Spoločnosť F., L..C..I.., L. L. Y., G.. K. M. Č.. XXXX/X mala za rok 2020 celkové výnosy vo výške 207.057 eur a zisk vo výške 15.779 eur. Otec bol dňom 22.03.2021 vyradený z evidencie uchádzačov

o zamestnanie. Otec obýva s rodinou rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jeho brata C. F.. Platby za bývanie pozostávajú z položiek ako elektrina 107,50 eur, vodné a stočné za pol roka 133,12 eur. Otec si požičal od brata sumu vo výške 10.800 eur. Otec pracoval v spoločnosti M., L.C..I.. L. L. H. W. U., G.. F. Č.. XXXX/XX, kde bol pomer skončený v skúšobnej dobe. Rovnako u zamestnávateľa spoločnosti E. L., L.C..I.., so sídlom F., G.. X. Č.. XX bol pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe. Dohoda o dočasnom pridelení bola uzatvorená na dobu od 13.11.2020 do 30.04.2021. Otec s touto spoločnosťou uzavrel pracovnú zmluvu dňa 21.03.2021 na dobu určitú do 30.09.2021. Čistý príjem mal otec za 12/2020 vo výške 931,67 eur. Zo správy Y. X. S. vyplýva, že otec má psychické problémy už dlhšiu dobu, depresívna nálada, afektívna labilita, pocity menejcennosti, strata energie.

Partnerka otca uviedla, že vlastní byt v Prievidzi, ktorý je jej výlučným vlastníctvom, s otcom nie sú manželia. Akékoľvek informácie a finančné nároky, týkajúce sa jej majetku, prípadne jej príjmov považuje za právne neopodstatnené. Závazky jej partnera, týkajúce sa vyživovacej povinnosti na deti z predchádzajúceho manželstva, nie sú jej záväzkami, hoci spolu žijú v jednej domácnosti.

Zástupkyňa otca uviedla, že otec trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému E. došlo k zmene pomerov na strane otca. Taktiež má zato, že došlo aj k zmene pomerov na strane dieťaťa. Čo sa týka príjmu otca, tento bol postihnutý pandemickou situáciou, kedy najskôr teda pracoval v spoločnosti F., tam mal skrátený pracovný úväzok a počas pandémie bol na OČR s najmladším synom E., neskôr si hľadal inú prácu, v ktorej by dosahoval lepší príjem. Takto pracoval ako agentúrny zamestnanec pre spoločnosť Volkswagen, tie dve agentúry, v každej s ním pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Následne počas mesiaca február až marec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde ale nemal nárok ani na dávku podpory v nezamestnanosti. Momentálne otec je zamestnaný a to opäť cez agentúru, ktorá ho vyslala ako zamestnanca pracovať pre spoločnosť S. U. L.. Otec však aj po tých minulých skúsenostiach na jednej strane je rád, že prácu má, že sa mu podarilo zohnať cez agentúru, na druhej strane tá jeho mzda je nad úrovňou minimálnej mzdy, teda tá jeho mzda nepostačuje na úhradu takého výživného, ako v súčasnosti je určené na obe deti z prvého manželstva. Táto situácia celkom vplyva nepriaznivo na psychický stav otca, ktorý bol nútený navštíviť aj psychiatrickú ambulanciu, v ktorej je vedený a chodieval na kontroly. Pokiaľ ide o platenie výživného, už v priebehu roku 2020 nebol schopný toto výživné riadne platiť, preto v súčasnosti má aj dlh na výživnom, zároveň mu poskytol pôžičku jeho brat, aby vôbec teda bol schopný financovať náklady na život. Otec má aj tretieho najmladšieho syna E., tento bol v súčasnosti na zápise do základnej školy, od septembra začína povinnú školskú dochádzku. Otec teda žije v spoločnej domácnosti so synom E. a so svojou partnerkou. Partnerka pracuje v zdravotníctve, tá momentálne teda finančne zabezpečuje väčšinu potrieb rodiny. Partnerka otca však nemá povinnosť vyživovať otcove deti z jeho predchádzajúceho manželstva. Samotná partnerka otca má zdravotné problémy, čaká ju operácia srdca v Národnom ústave srdcovocievnych chorôb, kde je aktuálne v poradovníku na operáciu. Rovnako zdravotné problémy má maloletý E., ktorý má problémy spojené s refluxom, v minulosti mal indikované navštevovať, alebo absolvovať liečebný pobyt v Tatrách, čo v minulom roku pre COVID teda nebolo možné. Pokiaľ ide o otca, tento sa s maloletým E. stretáva v zmysle rozsudku, otec žije v rodinnom dome, ktorý patrí jeho bratovi. Tu zároveň zabezpečuje starostlivosť o svoju matku, hradí teda náklady, ktoré súvisia s bývaním ako plyn, elektrina a teda tú réžiu domu. To výživné, ktoré otec v súčasnosti na maloletého E. platí, považuje za nadštandardné a s ohľadom na príjem otca to výživné nezodpovedá tým možnostiam, ktoré otec má. Vzhľadom na uvedené dieťa sa bude podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, pričom otec má zato, že životná úroveň matky je podstatne vyššia, taktiež na jej strane došlo aj k zvýšeniu príjmu v porovnaní s predchádzajúcim rozhodovaním o výške výživného. Naopak na strane otca k zvýšeniu príjmu nedošlo, čiže z uvedených dôvodov otec trvá na návrhu tak ako ho podal.

7. Matka pracuje v Regionálnom úrade verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 09/2019 do 08/2020 bol vo výške 999,45 eur. Matka pracuje v N. T. C., F. X, F., kde za obdobie od 01/2020 do 10/2020 mala príjem len za mesiace 1/2020 až 03/2020 v priemernej výške 109,89 eur. K 13.05.2021 matka eviduje dlh na výživnom vo výške 1.030 eur.

Zástupkyňa matky uviedla, že toto, čo tu počuli ako prednes považuje už za absurdum, pretože nie je tomu tak dávno, keď na senáte u pani doktorky A., nevie číslo konania, ale absolvovali obdobný spor, kde súd návrhu otca nevyhovel a žalobu zamietol, čo sa týkalo návrhu na zníženie výživného, tam je už účastníkom dospelé dieťa. Je pravda, že syn podal odvolanie, čo sa týka vo vzťahu k ním podaného návrhu na zvýšenie výživného, pretože starší syn nastúpil na vysokú školu. Tu sa zmenili pomery, náklady samozrejme na dieťa sú markantne vyššie, ako bolo naposledy rozhodované. Paradoxom celej situácie je, že stále sú tu dookola rozprávané informácie, ktoré samotný ani starší syn v tom inom konaní

nevedel, ani nemohol vyvrátiť, pretože bolo mu nepríjemné vôbec sa stretnúť a sporiť sa s otcom. Na druhej strane môžem povedať, že mladší syn E. je ďaleko by som povedala v týchto veciach možno komunikatívnejší a neraz aj mame povedal to, že otec má iné vedľajšie príjmy, že sa mu poriadne nevenuje, pretože má svoje aktivity. Už v tom predchádzajúcom pojednávaní, kde boli zopakované tieto veci, sme párkrát upozornili na to, že aj na strane matky nastala výrazná strata, čo sa týkalo príjmu, pretože ona sama aby všetko toto dokázala zabezpečiť a nikdy sa nevyhovárala, mala aj iný príjem, ktorý v dôsledku pandémie stratila. Otec sa dobrovoľne vzdal v spoločnosti F. obchodného podielu, kde toto sme ani nevedeli ešte z hľadiska veci preukázať v druhom senáte rozhodovania ohľadne Y.. Po pojednávaní a po vyhlásení rozsudku, ktorým súd návrh otca zamietol čo sa týkalo zníženia výživného sme zistili, že otec sa dobrovoľne vzdal a musel to vedieť, keď prevádzal obchodný podiel, pretože bol spoločníkom a bol konateľom spoločnosti a tá spoločnosť dosahovala zisky, takže zavádzal súd, keď rozprával o tom, že oni si nemohli zabezpečiť finančnú pomoc od štátu na stratach, pretože táto spoločnosť dosiahla zisky a dobrovoľne sa vzdal zisku, ktorý podieľa 50 % obchodnému podielu otca, čo pri zisku dosiahnutom 15 000, ak si to dobre pamätám, predstavovalo 7 500 na vyplatenie čo sa týka otca. Toto ja hovorím boli situácie, skutočnosti, ktoré sme mohli ísť až po pojednávaní a vyhlásení rozsudku a na tieto skutočnosti sme poukázali potom aj v odvolaní, pretože som zastupovala aj syna Y., aj keď čo si budeme hovoriť, ja som tu sto razy povedala, že samozrejme je to o tom, že chlapec je na jednej strane procesne dospelý, na druhej strane je to stále len dieťa svojich rodičov a je mu nepríjemné, že takýmto spôsobom sa otec správa. Nie je to predmetom tohto konania, ale napriek tomu, keďže to tu právna zástupkyňa povedala, že otec nezapltil výživné. Pán sudca, tu sa stala iná vec. Vo veci starostlivosti detí otec deklaroval, že bude im platiť poisťku. Túto poisťku bez vedomia Y. vybral, nechcel ju vrátiť synovi. Bolo to hrozné, keď vlastný syn sa musí domáhať svojich peňazí, až nakoniec to skončilo vymáhaním súdnou cestou, exekúciou, pretože otec tieto peniaze spotreboval, zatajoval to a až keď bol vydaný platobný rozkaz, tak sa potom začal ohľadne toho vôbec správať, že či to bude hrať, alebo nie. Je to hrozné, keď si zoberiete, že je to len náhoda, lebo prišiel jeden list ešte, ktorý sa dostal k dispozícii syna a zistil, že otec Vám vyberie poisťku, hoci keby tá poisťka bola ešte zotrvala do určitého veku, tak bol by mal vyplatený aj k tomu vyšší bonus a toto otec vôbec nezohľadnil a zatajoval, že vlastne tieto peniaze zobral. A samozrejme, keď ich minul a neminul ich na platenie výživného, tak si potom bol nútený zobrať aj pôžičku od svojho brata, aby splácal dlhy a ten dlh do dnešného dňa trvá, ale ja neviem, na čo to použil, pretože keď si zoberiem, že dobrovoľne sa vzdá nejakého zisku zo spoločnosti, možno to potreboval na rozbeh, ja to nevylučujem, ale ja poviem, ale tá spoločnosť dosiahla zisk, to znamená, že som spoločník, som konateľ, kto iný má z hľadiska týchto vecí, keď sme tam dvaja, rozhodovať o tom, veď ja hovorím, sme odkázaní za spoluprácu a dobrovoľne sa toho vzdám. Zdá sa mi to celé nekorektné správanie, rozpráva tu ohľadne psychických problémov, veď vieme, o čom bolo z hľadiska týchto vecí, matka sa vždycky z hľadiska toho starala, tie deti vyrástli. Nechcem povedať, že to, že máme dneska COVID a možno sa nám niektoré isté časti výdavkov znižuje. Ono to není o znížení, pretože sa zase zvyšujú náklady čo sa týka nákladov v domácnosti, pretože tie deti sa učia doma online, takže ja hovorím, že všetko nás nejakým spôsobom dobehne a z hľadiska týchto vecí je to možno viac kladený dôraz na tú osobnú starostlivosť matky, ale jej sa nikto nepýta, z čoho má pokryť potreby aj vo vzťahu k staršiemu synovi, k mladšiemu, otec proste s pravidelnosťou dáva návrh na zníženie výživného, pritom vieme o tom, že má vedľajšie príjmy, viem o tom pán sudca aj Váš názor, že ťažko sa to niekedy preukazuje, ale tie deti aspoň rozhodne ten menší E. keď príde do domácnosti otca, on vie o tom, že otec robí čo sa týka grafického dizajnu, takéto veci navrhuje, zrejme to sú veci, ktoré idú bokom, nevie sa to preukázať. Rozpráva tu o tom, že zabezpečuje starostlivosť, čo sa týka matky, ale je tu v prvom rade vyživovacia povinnosť vo vzťahu k deťom. Pokiaľ čo sa týka výdavkov, ja hovorím, tieto vieme preukázať a v tomto prípade na rozdiel od Y. matka ani nedávala iný návrh na zvýšenie výživného, len teda žiadala zamietnuť, čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného, ale tie výdavky povedzme si na rovínu, veď tí chlapi rastú, náklady aj čo sa týka oblekání, školy, stravy, jednoducho sú náročné a matka jednoducho sa nestavia do pozície tak ako otec, že nedám Vám, nezabezpečím, lebo jednoducho na to nemám, ale deti boli takto naučené vždy, keď sa obrátili na otca, on vždycky hovoril, že nemám, to znamená, že celá tá starostlivosť bola na matku. Pokiaľ sa otec rozhodol dobrovoľne ísť na pandemickú OČR-ku, tak to bolo asi preto im to v domácnosti vyhovovalo tak. Pokiaľ mala jeho partnerka lepší príjem, tak jednoducho toto každý z nás nejakým spôsobom v domácnosti rieši, ale toto nemôže ísť na ťarchu týchto dvoch detí z predchádzajúceho manželstva. Takže v každom prípade myslím si, že ak sa niekto dobrovoľne vzdá takéhoto príjmu, nemá čo vôbec podľa môjho názoru ležať na stole žiadosť o zníženie výživného a otec o tom musel vedieť a hovorím, toto boli informácie, o ktorých sme nemali ešte ani vedomosť a to sa preukázala až po podaní daňového priznania po 31.03., to znamená, keďže bolo vyhlásenie rozsudku u pani doktorky A. skoršie, tak sme s týmto ani nemohli argumentovať, ale

samozrejme s touto vecou sme argumentovali, čo sa týka staršieho syna Y. v odvolaní, keď požaduje zvýšenie výživného, keďže nastúpil na vysokú školu do Prahy, otec o tom vedel a ešte to, čo považujem za dôležité a to stále opakujem na tých pojednávaniach, keby matka zistila, že ten otec Vám pomôže nejakým spôsobom inak, ale pán sudca netýka sa to E., zase Y., potrebujete ísť do Prahy na prijímacie pohovory, matka má síce vodičský preukaz, ale pre ňu je cesta náročná. Prosila otca, keby zabezpečil aspoň to, že toho syna odšoféruje, ona by mu bola prispela, čo sa týkalo nákladov na benzín, len aby išiel syna odviezť na prijímacie pohovory. Otec toto odmietol, ani sa nezaujímal ohľadne týchto vecí, čo ja považujem za bezcharakternosť, lebo keď si zoberieme, čo pre nás znamená príprava na prijímacie pohovory, že to je vlastne celá stredoškolská príprava, ktorá sa venuje tomu, ak viete, že chcete ísť na vysokú školu a Vy ste postavený do hranice, či regiojet deň predtým tesne pustí vlaky, lebo sme v pozícii, že je opatrenie coronavirusu, vieme, aká bola situácia a ten Y. zostával v neistote nehovoriac ešte o tom hovorím, ako otec, ja to poviem na rovinu, spreneveril jeho peniaze, potom aký môže mať z hľadiska týchto vecí prístup a to hovorím, Y. je citlivejší, E. tieto veci našťastie aj vzhľadom možno na vek, aj vzhľadom na svoju povahu neznáša tak problematcky, ako jeho starší brat Y., takže pre deti je toto jednoducho ťažká situácia a matka sa snaží vždycky celé toto riešiť, aby deti nezaťažovala do toho, ako sa otec vo vzťahu k nim správa.

8. Maloletý E. má v súčasnosti 14 rokov, navštevuje ZŠ.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že keďže ich úrad zastupuje záujmy maloletých detí, nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo výživné znížené, preto doporučujú návrh otca zamietnuť.

10. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

19. Porovnaním zmeny pomerov od posledného rozhodovania o výživnom (právoplatnosť dňa 13.09.2019) do súčasnosti súd zistil, že otec v čase posledného rozhodovania o výživnom bol SZČO, za rok 2018 podal daňové priznanie s údajmi: príjmy vo výške 20.558,79 eur, výdavky vo výške 14.908,43 eur a základ dane vo výške 5.650,36 eur. V súčasnosti pracuje v spoločnosti E. L., L..C..I.., pričom dohodnutá mzda je vo výške 4,27 eur za hodinu. Otec bol od 21.06.2019 do 28.12.2020 bol otec spoločníkom spoločnosti F., L..C..I.., L. L.H. Y., G.. K. M. Č.. XXXX/X a od 21.06.2019 do 09.03.2021 aj konateľom. Spoločnosť F., L..C..I.., L. L. Y., G.. K. M. Č.. XXXX/X mala za rok 2020 celkové výnosy vo výške 207.057 eur a zisk vo výške 15.779 eur. Otec už v tom čase mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. F.. Rovnako ako i v súčasnosti otec s partnerkou a synom bývali a bývajú v rodinnom dome otcovho brata. Partnerka otca už v tom čase mala zdravotné problémy. Matka pracovala a aj pracuje pre Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, kde jej čistý priemerný mesačný príjem v tom období od 07/2018 do 06/2019 bol vo výške 831,74 eur. V súčasnosti za obdobie od 09/2019 do 08/2020 bol vo výške 999,45 eur. Matka pracuje v N. T. C., F. X, F., kde za obdobie od 01/2020 do 10/2020 mala príjem len za mesiace 1/2020 až 03/2020 v priemernej výške 109,89 eur. V minulosti bol pri dohodnutom pracovnom čase 10 hodín týždenne dohodnutá odmena vo výške 5 eur/hodina. Maloletý mal v čase posledného rozhodovania o výživnom mal 12 rokov, v súčasnosti má 14 rokov a je stále žiakom ZŠ.

20. Zmena pomerov nastala u čiastočne matky, ktorej príjem sa zvýšil o 160 eur mesačne, ale aktuálne nepoberá príjem z organizácie Liga proti rakovine. Otcov príjem bol 470 eur mesačne na základe daň. priznania za rok 2018, pričom aktuálne ako zamestnanec, pri dohodnutej hodinovej mzde vzrástol. Otec bol konateľom a spoločníkom v spoločnosti F., L..C..I.., L. L.Í. Y., G.. K. M. Č.. XXXX/X, ktorá po dlhších rokoch opätovne vykázala za rok 2020 zisk. Otec sa dobrovoľne vzdal podielu spoločnosti aj výkonu funkcie konateľa, údajne bezodplatne. Pomery maloletého sa výraznejšie nezmenili.

21. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa. Pomery sa u matky a maloletého dieťaťa výraznejšie nezmenili, pokiaľ ide o nárast platu matky, tento nie je tak výrazný, aby znamenal zmenu výživného. Otcove pomery sa taktiež výraznejšie nezmenili s ohľadom na vykonané dokazovanie. Otcov príjem bol 470 eur a v súčasnosti, keď už nie je SZČO, ale zamestnanec možno konštatovať, že je o niečo vyšší. Zásadnou skutočnosťou, ktorá významne ovplyvnila rozhodnutie súdu je tá, že otec sa dobrovoľne vzdal podielu v spoločnosti aj pozície konateľa, ktorá aj s ohľadom na pandemickú situáciu po rokoch dosiahla zisk vo výške viac ako 15.000 eur. Rovnako príjem otca ako zamestnanca v tejto spoločnosti bol upravený dodatkom od 01.01.2020, kedy ako on sám tvrdí boli veci ovplyvnené protipandemickými opatreniami, čo nie je pravda, keďže prvé opatrenia boli až v marci 2020. Konanie otca sa teda javí ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu lepšieho príjmu. Otec býval s partnerkou a dieťaťom v rodinnom dome brata, čo sa do súčasnosti nezmenilo. Maloletý E. navštevuje MŠ.

22. Súd považoval za potrebné uviesť aj skutočnosť, že obaja rodičia majú aj plnoletého syna, ktorý aktuálne navštevuje VŠ. Rovnako súd vedie konanie o zníženie výživného na plnoleté dieťa a zvýšenie výživného na plnoleté dieťa pod spis. zn. č. 5Pc/16/2020. Konanie nie právoplatne rozhodnuté.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).