

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206260
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119206260.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. D., nar. XX. XX. XXXX a V. D. nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, zastúpenej E.. Dianou Bereseckou, advokátkou, Farská 33, Nitra a otca H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, zastúpeného JUDr. Ivetou Lenčéšovou, advokátkou so sídlom Farská 28, Nitra o návrhu matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s mal. deťmi a zákaze styku otca s mal. deťmi vo veci samej u mal. V. D., ktoré návrhy sú vedené pod sp. zn. 11P/160/2019 a 11P/171/2019 takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 13P/219/2017-58 zo dňa 15. februára 2018 v časti styku otca s maloletými deťmi D.: V., nar. XX.XX.XXXX a V. nar. XX.XX.XXXX tak, že:

- neupravuje styk otca s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX,

- mení doteraz súdom upravený styk otca s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX upravený Okresným súdom Nitra č.k. 13P/219/2017 - 58 zo dňa 15.02.2018 a to tak, že upravuje styk otca s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku 15:00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka 7:30 hod. kedy otec dieťaťa maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje,

- otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od štvrtka od 15:00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatku do 19:00 hod. pričom otec maloletého dieťaťa maloletú prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a maloletú odovzdá pred miestom bydliska matky dieťaťa,

- otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelka 9:00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatku do 19:00 hod.

- každý nepárny rok v období Veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19:00 hod. pričom maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa,

- otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX počas letných školských prázdnin prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod., kedy si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa,

- otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. D., nar. XX.XX.XXXX v období od 25.12. od 19:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a v období od 31.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod. pričom otec dieťaťa prevezme maloleté dieťa a odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať pred miestom bydliska dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca späť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa žiadala u mal. V. D., nar. XX. XX. 2008 zakázať styk otca s mal. V. D., nar. XX. XX. XXXX. V návrhu uviedla, že rodičia mal. V. uzavreli na pojednávaní 15. 02. 2018 rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená súdom a v dohode bol riešený styk otca s maloletými deťmi V. a V.. Uviedla, že spočiatku sa styk otca s deťmi nerealizoval podľa dohody rodičov a deti sa s otcom stretávali nie od piatku ale od soboty do nedele nepárneho týždňa. Podľa rozhodnutia sa styk začal realizovať až počas letných školských prázdnin roku 2018. Uvádza, že mal. V. mala problém odísť k otcovi, plakala a na matkino naliehanie potom k otcovi išla. V tom týždni však u otca došlo k incidentu a po konflikte medzi deťmi otec vyfackal mal. V. a sotil ju do izby. V rovnakom týždni sa na mal. V. opätovne nahneval, pričom jej v bazéne strčil hlavu pod vodu a povedal jej, že ju utopí. Následne sa jej za správanie ospravedlnil. Po tomto výrazne zosilnej odpor mal. V. voči otcovi. Po prázdninách sa otec začal dožadovať toho, aby sa s deťmi stretával podľa právoplatného rozhodnutia súdu od piatku do nedele nepárneho týždňa s tým, že otec si mal. V. vyzdvihoval v školskom zariadení. Napriek tomu, že V. nechcela s otcom ísť, plakala, tento ju vždy prinútil. Matka v mesiacoch október a november začala pozorovať, že asi dva dni pred určeným stykom s otcom začalo maloletú silne bolieť brucho. V decembri 2018 začala mať problémy denne a bolesti sa stupňovali. Matka s ňou začala navštevovať najskôr detskú lekársku, ktorá vylúčila parazity a podobne a neskôr gastroenterológa. Lekári príčinu nenašli. Maloletá bola tiež hospitalizovaná od 05. 03. 2019 do 11. 03. 2019 vo FN Nitra na oddelení detí a dorastu. V nemocnici sa jej stal prechodne zlepšil. Lekár dospel k záveru, že u maloletej V. ide o milieupathiú, t.j. prenesenie psychického napätia do telesnej oblasti a z toho dôvodu bolo doporučené psychologické vedenie. Matka s mal. začala navštevovať detskú psychologičku už pri objavení prvých príznakov, a to 06. 11. 2018 potom, ako jej maloletá prezradila, že plánuje útek od otca. Psychologička sa snažila problém s mal. riešiť, stretla sa i s otcom, ktorému odporučila, aby na maloletú netlačil a dočasne netrval na styku s maloletou. Navrhovala postupné budovanie vzťahu otca s mal. V.. Psychologička navrhla, aby bolo v prípadnom súdnom konaní nariadené vykonanie odborného psychologického posudku a prešetrenie vzťahov medzi rodičmi. Matka udáva, že vzniknutú situáciu ona riešila aj s UPSVaR Nitra. Uviedla, že otec absolútne nerešpektuje aktuálny zlý zdravotný stav mal. V. a vynucuje si styk s ňou za každých okolností. Matka udáva, že po návrate z nemocnice V. presvedčila, aby sa s otcom stretla ale otec znova situáciu nezvládol pre konflikt medzi deťmi kričal na V. a hodil tanier na kuchynskú linku. Uviedla, že maloletá zle znáša i to, že otec na matku neustále kričí a veľmi negatívne sa vyjadruje. Matka citovala: jeblina, luntra, trápna, neschopná a úbohá žena". Jej mamu - starú matku detí nazýva "ježibabou" a ich starého otca "trtko". Robí tiež rozdiely medzi deťmi. Matka poukazuje na to, že mal. dostávala v ZŠ záchvaty plaču, triašku, pričom vykrikovala, že s otcom ísť nechce, matka bola nútená sľúbiť jej, že po ňu príde do školy skôr ako otec, inak by nechcela do školy chodiť vôbec. Požiadala školu o vypracovanie správy, ktorú jej škola odovzdala v zalepenej obálke a ona ju predložila súdu.

2. Súd podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 11P/160/2019 a 11P/171/2019 s tým, že tieto budú ďalej vedené pod sp. zn. 11P/160/2019.

3. Správa ZŠ uvádza, že rozvod rodičov vyvolal u žiačky V. D. nemalé zdravotné a psychické problémy / bolesť hlavy, bruška, ustráchanosť, utiahnutosť/. Po príchode otca do školy dostala záchvat plaču a triašky a vychovávateľka mala problém ju upokojiť. Matka s ňou navštevuje psychológa a gastrológa. Častejšie vymeškáva z dôvodu zdravotných problémov vyučovanie. Na otázku triednej učiteľky, ktorá sa takto pýtala maloletej prečo plače a z čoho má strach, táto uviedla, že nechce chodiť k otcovi, že ho neznáša, lebo nadáva na matku a celú jej rodinu. Otec dieťaťa triednu učiteľku niekoľkokrát informoval o dianí vzniknutých problémoch, zaujímal sa o školské povinnosti a výsledky dieťaťa. Rodičovských združení sa pravidelne zúčastňuje matka, ktorá je v každodennom kontakte s tr. učiteľkou. Matka podľa správy úzko spolupracuje so školou, o dieťa sa vzorne stará.

4. Následne 24. 06. 2019 matka žiadala vydať neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky. V návrhu uviedla, že návrh podáva z dôvodu, že otec ich

spoločného dieťaťa V. D. sa mal dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona. Uvedené ona nahlásila na OR PZ v Nitre odbor kriminálnej polície 21. 06. 2019. Poukázala, že mal. V. je rozsudkom OS Nitra zo dňa 15. 02. 2018 zverená do jej starostlivosti. Uviedla, že dňa 20. 06. 2019 okolo 21.00 hod. jej dcéra V. povedala, že keď bola u otca, tak jej "škrabkal šušku". Uviedla, že v minulosti sa niečo podobné udialo aj so staršou dcérou V., no ona nepripúšťala vtedy, že by bolo niečo také možné. Uviedla, že má strach o deti, aby im otec neublížil. Uviedla, že V. sa pred určitou dobou začala báť, napriek tomu, že už spávala sama, teraz bez nej nezaspí a keď je u otca, spáva s ním v spoločnej posteli.

5. Zo správy OR PZ Nitra odbor kriminálnej polície súd zistil, že dňa 17. 07. 2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania preto, že doposiaľ neznámy páchatel' v obci Paňa XXX v presne nezistenom období od roku 2016 do 20. 06. 2019 mal krúžiť prstom v okolí konečníka maloletej V. G. nar. XX. XX. XXXX a hladkať v oblasti prirodzenia maloletú V. G. nar. XX. XX. XXXX. Do konania bol pribratý znalec.

6. Matka detí v rámci výpovede pred vyšetrovateľom OR PZ uviedla, že predtým ako boli ešte manželmi s otcom detí a neboli rozvedení ale už nežili v spoločnej domácnosti tak V. a aj V. k otcovi chodili. Normálne na víkend. V. postupne k otcovi prestala chodiť lebo osočoval a nadával na matku a jej rodinu. Toto bolo v roku 2018 proste V. sa tam necítila dobre a preto tam prestala chodiť. Stalo sa, že k otcovi raz išla a raz nie a posledné tri mesiace u neho nebola vôbec. Matka uviedla, že H. D. aj podával trestné oznámenia na ňu, že mu deti nedáva a to začalo v lete 2018 a bolo niekoľko trestných oznámení. Naposledy v marci 2019 dával trestné oznámenie na to, že mu ona nedala V.. V. podľa matky k nemu chodila normálne a problém s ňou nebol. Uviedla, že teraz je na súde výkon rozhodnutia, nakoľko V. k otcovi nechodí a otec dal preto návrh na súd. Uviedla, že s V. sa stala taká vec niekedy v lete 2016, kedy V. bola u jej rodičov a stalo sa to, že V. ležala v maminej posteli a keď si stará matka maloletej zo strany matky išla ľahnúť a otočila sa V. chrbtom, tak matka matky dieťaťa zacítila, ako sa jej V. dotýka prstom okolo konečníka. Jej mama /stará matka/ sa na to zľakla a opýtala sa V., že čo to robí a kto jej takéto veci robí a V. jej mala povedať, že ocino a ocino jej robí aj všeličo iné. Keď sa jej stará matka opýtala bližšie, čo tým myslí, tak V. jej povedala, že ocino ju štekli po tele, ale nepovedala, kde konkrétne, myslela asi celé telo. V. na dopyt matky o tom hovoriť nechcela, keď sa jej na túto vec matka pýtala. Tento incident matka neriešila na polícii a nespomenula ho ani v rozvodovom konaní, neriešila ho ani na sociálke. Následne si nič v tejto súvislosti nezvyčajné nevšimla. V. jej s odstupom času povedala, že ona si to už nepamätá. Matka tiež konfrontovala otca ohľadom incidentu s V. a on povedal, že V. klame.

7. Z vyjadrenie otca detí vyplýva, že matka detí jeho exmanželka sa pred ich spoločnou známu vyjadrila, že urobí všetko pre to, aby mu zamedzila styk s deťmi. Otec po rozvode v roku 2018 rešpektoval želanie dcéry V., že v piatok po škole býva unavená a prosila ho, že chce aj mladšou dcérou V. chodiť ku nemu od soboty ráno do nedele nepárneho týždňa. Otec uviedol, že pri konflikte medzi deťmi dcéra V. kopla sestru V. do brucha, tak, že až nadskočila a spadla na zem a keď na ňu zvýšil hlas tak mu odvrkla slovami no a čo, je to jedna malá rozmaznaná sviňa. Na to dal otec mal. facku a opýtala sa jej odkiaľ má takéto správanie. Povedala, že všetko povie maminke a nikdy už ku nemu nepríde. Otec dodal, že vtedy si uvedomil, že exmanželka začína ovplyvňovať maloletú V. a snaží sa ju poštváť proti nemu. V ten večer sa so staršou dcérou porozprávali a keď sa jej ospravedlnil za facku, tak bolo všetko v poriadku. V. otcovi tiež povedala, že keď ona nechce nemusí ísť, lebo maminka jej povedala, že ísť ku otcovi nemusí keď nechce. Taktiež otec poukazoval na to, že v mesiaci 10/2018 sa V. začala dožadovať, že chce vidieť rozsudok súdu, lebo ona cez Vianoce chce byť s maminkou a starkou v D., že jej starká povedala, že budú zdobiť celý dom a piecť vianočné koláče. Otec jej povedal, že Vianoce 2018 budú spolu a budúci rok cez Vianoce bude v D.. Opätovne mu povedala, že jej maminka povedala, že nasilu ku nemu ísť nemusí. Otec tiež uvádzal, že keď prišiel po deti s jeho partnerkou, tak po víkende začala exmanželka podľa otca vyvíjať aj s jej matkou psychický nátlak, pričom mal. V. niekoľkokrát vzala skôr zo školy a od konca októbra začala dcéra V. rozprávať u neho doma, že ju bolí brucho, že v D. sa lepšie stravuje. Otec jej povedal, že môžu ísť na nákupy spolu, že si môže vybrať, čo chce a čo jej chutí a že má 10 rokov, je veľká baba a môže si urobiť jesť aj sama. V decembri pred Vianocami sa mal. V. začala sťažovať na bolesti brucha, pričom jedla u otca normálne. Keď náhodou čítala alebo pozerala DVD, tak sa odrazu na bolesti nestážovala. Otec uvádzal., že mladšiu dcéru mu exmanželka bez problémov odovzdávala. K celému stavu veci uviedol, že považuje celé toto zo strany exmanželky za špinavú hru, pričom vyvíja nátlak na deti, psychicky ich ovplyvňuje, pričom matka nemá problém nechať dcéru aj týždeň v nemocnici, len

aby získala nejaké lekárske nálezy. Po tom celom sa on obáva o zdravý psychický vývin detí, pričom exmanželka opätovne berie staršiu dcéru V. skôr zo školy, aby sa on k nej nedostal.

8.Zo ZP PhDr. H.. U. O. č. 84/2019, ktorého zadávateľom bol OR PZ v Nitre vyplýva, že otca detí vyšetrila z hľadiska psychológie a sexuality, pričom H. D. je bez znakov prítomnosti sexuálnej deviácie a záznam svedčí pre heterosexuálnu so záujmom o telesne dospelé ženy s prítomnosťou druhotných sexuálnych znakov. Záznam u menovaného nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty / pedofíliu/ ani poruchu sexuálne motivačných systémov. Jeho osobnosť nevykazuje rizikové črty vo súvzťažnosti s inkriminovaným skutkom. Menovaný je heterosexuálne orientovaný, priemerne sexuálne nastavený, s preferenciou reálneho zrelého dospelého vzťahu a len s jednou osobu. Predstavuje priemernú, aktívnu, skôr pružnú osobnosť s rozhodnejším životným štýlom. Psychodiagnostikou neboli zistené psychopatologické črty osobnosti otca detí ani poruchy jeho osobnosti. Typ osobnosti u otca detí je zážitkový, chce aby ho iní vnímali ako zodpovednú a ohľaduplnú osobu, ktorá je ostatným emocionálne blízka. Ľahko vytvára vzťahy s druhými a pôsobí na nich dobrým dojmom. Je senzitívny a popiera antisociálne správanie. V interpersonálnych vzťahoch sa snaží o lojalitu, ochotu, skôr dôveruje, vyhýba sa konfliktom. V aktuálnej situácii prežíva pocit že s ním niekto zle zaobchádza, že si na neho niekto zasadol resp. "kydá na neho". Uvedené súvisí aj s aktuálne prežívaným pocitom, že v súčasnej situácii sa mu dostáva od života len to zlé. Je nespokojný v sociálnych vzťahoch so sklonom zvažovať vinu za svoje ťažkosti na iných, prítomná je vzťahovosť. Zistené boli situačne sklony k verbálnej agresivite. Subjektívne morálne a emocionálne zaraďuje do svojho systému hodnôt najmä rodinu, pričom mu záleží na jeho rodine, na priateľoch, na oteckovi, mame, sestre, na jeho dvoch dcérach a partnerke. Mať vedľa seba niekoho, komu sa môže zdôveriť a vedieť, že ten niekto bude stále pri ňom.

9.V priebehu vývoja konania v tejto právnej veci PZ matky dieťaťa uviedla, že zo strany matky dieťaťa bola podaná sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľky ČVS: ORP-886/1-VYS-NR-2019 zo dňa 25.3.2021. Zároveň uviedla, že trestné stíhanie bolo zastavené, avšak zatiaľ nie je právoplatné, keďže skutok, ktorý sa mal stať, nie je trestným činom. Z hľadiska posúdenia stavu vyšetrovateľ posúdil, že skutok nie je trestným činom, pričom vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na základe vyšetrenia detí. Zároveň PZ matky detí uviedla, že pokiaľ ide o predmet tohto konania, rodičia detí sa dohodli, že ohľadom maloletej V. budú súhlasiť s tým, aby rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou bolo zmenené tak, že styk otca s maloletou V. sa upravovať nebude, keďže staršia dcéra rodičov V. neustále odmieta akékoľvek stretnutia s otcom. Poukázala tiež na to, že pokiaľ ide o maloletú V., ich strana súhlasí s návrhom v tom zmysle, aby bol styk otca s maloletou V. upravený súvisle, to znamená tak, že nebude rozdelený do dvoch týždňov a to znamená, že by sa neupravoval styk otca s maloletou na každý týždeň, keďže otec navrhuje, aby sa upravoval, ale počas dvoch týždňov by bol upravený v priebehu jedného týždňa od štvrtku, kedy si otec prevezme maloletú V. zo školského zariadenia do bezprostredne nasledujúceho pondelka, kedy otec dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá V. navštevuje. Strana otca uviedla, že má za to, že širší rozsah styku by nebol v súlade so záujmom maloletej, ako ani s budovaním si vzťahov medzi sestrami V. a V. tak, aby tieto sestry neboli dlhodobo od seba odlúčené.

10.Matka maloletých detí vyjadrila svoje stanovisko v tom smere, že súhlasí s úpravu styku otca s maloletou V. počas sviatkov a prázdnin, ktoré navrhla strana otca dieťaťa, ale chcela by zmeniť styk čo sa týka Vianoc s tým, že V. by bola u otca každý párny kalendárny rok od 24.12. 9.00 hod. do 25.12. 17.00 hod. a po rozhovore s V. aj každý nepárny kalendárny rok od 26.12. 9.00 hod. do 19.00 hod., nakoľko maloletá V. sa vyjadrila, že počas Vianoc by chcela stráviť čas tak s rodinou matky, ako aj s rodinou otca. Ďalej matka uviedla, že maloletá V. spomínala, že by chcela byť s jej otcom dlhšie a preto ona ako matka maloletej súhlasí u V. s rozšírením stykom čo sa týka starostlivosti otca o maloletú počas letných školských prázdnin ako uviedla jej právna zástupkyňa, a to od štvrtka do bezprostredne nasledujúceho pondelka rána. Uviedla, že je to pranie V. a ona ho rešpektuje, hoci nie je s ním stotožnená a zároveň chce uviesť aj prečo s tým stotožnená nie je. V nadväznosti na to uviedla, že s otcom dieťaťa majú rozdielne názory na výchovu maloletej V., pričom keď jej dcéra V. je u otca, stále chodia do hračkárstva a otec jej stále kupuje hračky, čo sa potom odzrkadľuje na normálnom živí, pretože V. reaguje tak, že všetko chce. Uviedla tiež, že keď je maloletá u otca, ona s ňou netelefonuje, pričom dcéra V. jej povedala, že ako matka jej chýba keď je u otca, ale že sa jej nechce volať.

11.Strana otca dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne otca dieťaťa poukázala na pojednávaní na to, že akosi chýba logika v postupe matky dieťaťa v tejto veci, pretože matka dieťaťa už druhýkrát podala sťažnosť voči rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania, ktoré je podložené rozsiahlym znaleckým

posudkom o tom, že otec dieťaťa nemá sklony k pedofílii, ani k obťažovaniu detí a je heterosexuálne orientovaný na dospelé ženy. Zároveň zdôraznila, že otec dieťaťa práve kvôli predmetnému trestnému oznámeniu matky dieťaťa podstúpil 6 hodinové vyšetrenie s elektródami pripnutými na rôznych častiach tela, čo je samo o sebe dosť ponížujúce a to len preto, že rodičia majú spory o deti. PZ otca poukázala na to, že na jednej strane matka detí podáva sťažnosti a nesúhlasí s tým, aby bolo trestné stíhanie vo vzťahu k otcovi zastavené, avšak na druhej strane súhlasí s tým, aby sa otec s maloletou V. stretával a dokonca sa tento styk otca s maloletou pravidelne realizuje, a to bez problémov. PZ otca poukázala na to, že na poslednom pojednávaní sa samotná matka dieťaťa vyjadrila, že maloletá dcéra V. má kladný vzťah k otcovi a ona ako matka dieťaťa nevidí žiadny problém ohľadom vzťahu dcéra- V. a otec. PZ otca zároveň spochybňuje argumenty matky dieťaťa prednesené na pojednávaní ohľadom nesprávnej výchovy maloletej V. zo strany otca a kupovaním si maloletej V. zo strany otca, pretože na poslednom pojednávaní v tejto právnej veci dňa 30.11.2020 matka dieťaťa prezentovala výchovu otca maloletej V. ako správnu. Pokiaľ sa teda matka dieťaťa aktuálne nestotožňuje s hodnotami a výchovou otca maloletej V., naša strana to berie ako účelový dôvod k tomu ako zamedziť rozšírenie styku vzhladom na želané vyjadrenie V. na jej rozšírenie styku s otcom. Z pohľadu našej strany je to akési hľadanie dôvodov, ktoré z pohľadu strany otca nie sú a aj samotná maloletá V. svoj názor ohľadom stretnutí otca s ňou vyjadrila. Strana otca dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne otca dieťaťa pripomenula stav kedy došlo k vyše 10 privolaním hliadok polície, nespočetným podaniam na UPSVaR, a to v súvislosti so stavom keď matka detí nedodržiavala súdne rozhodnutie a jednoducho dvere otcovi detí neotvorila a deti otcovi nedala. PZ otca zároveň položila otázku „Aká bude satisfakcia za toto obdobie“, keď otec s maloletou V. a ani staršou dcérou V. nemohol byť. Pripomenula súčasne ust. §§ 24, 25 ZoR s tým, že keď opakovane a bezdôvodne jeden rodič neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, že by takýto rodič mohol žiadať zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Následne však uviedla, že takéto extrémne riešenie otec maloletej V. nevolí, ale legitímne sa dožaduje rozšírenia jeho styku s maloletou dcérou V. v takom rozsahu, ktorý je pre súčasné obdobie a stav pomerov u maloletej V. bežný. Jednoznačne sa z hľadiska výsledkov tohto konania vníma stav, že maloletá chce byť s otcom nielen počas bežného týždňa, ale aj počas vianočného obdobia.

12.V konečnom návrhu PZ matky udáva nasledovné - vo všetkých vyjadreniach bola opomenutá jedna významná skutočnosť, ktorou bol návrh na zákaz styku otca s maloletou staršou dcérou rodičov V. podaný 4.6.2019. V tomto návrhu boli pripojené: prepúšťacia lekárska správa z FN Nitra ako i správa zo psychologickkej ambulancie z dňa 30.05.2019 z ktorých jednoznačne vyplývalo, že maloletá V. má vážne psychické problémy spôsobené nezdravým vzťahom s otcom a vynucovaním styku s otcom proti jej vôli. Toto bolo na začiatku. Mám za to že aj otec prijal túto skutočnosť a preto súhlasil s tým, aby sa rozhodnutie vo vzťahu k maloletej V., čo sa týka úpravy styku k maloletej V. zmenilo tak, že súd styk otca s maloletou V. upravovať nebude. Toto bola tá skutočnosť, ktorá zmenila postoj mojej klientky v tomto konaní, pretože má za to, že zmenou postoja otca k stretávaniu sa s V., s touto zmenou postoja otca matka súhlasí, nakoľko takýto postoj matka dieťaťa vníma ako postoj, ktorý je v záujme maloletej V. - staršej dcéry rodičov. K obviňovaniu mojej klientky ako matky detí z toho že návrh na zákaz styku podala v súvislosti s vyporiadaním BSM, aby si takto vymohla svoj spôsob vyporiadania sa nezakladá na pravde, čo svedčí z termínov listov ohľadom vyporiadania BSM, ktoré listy si strany vymenili. Ako som už viedla návrh na zákaz styku bol podaný 04.06.2019 a prvý konkrétny návrh na vyporiadanie BSM zo strany otca detí bol vyhotovený a doručený 24.06.2019. Uviedla, že pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou V. /mladšou dcérou/, navrhla ich strana, aby tento bol zmenený tak, už na začiatku uviedla, to znamená že pokiaľ ide o úpravu bežného styku otca s V., navrhuje ich strana aby bol otec dieťaťa oprávnený stretávať sa maloletou V. každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku 15:00hod. kedy si otec dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje do nasledujúceho pondelka 7:30 hod kedy dieťa odovzdá v školskom zariadení. Takto súvisle upravený styk korešponduje s tým, čo si želá samotná V. a zároveň to korešponduje aj s tým, aby sa vytvoril dostatočný priestor na vzájomné spolužitie sestier D., ktoré by v prípade ak by súd vyhovel návrhu otca detí, boli od seba odlúčené neprímerane dlhý čas.

13.Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou V. počas prázdnin a vianočných sviatkov navrhla právna zástupkyňa matky dieťaťa, aby bol upravený styk tak, ako to už uviedla matka dieťaťa na poslednom pojednávaní.

14.Matka detí uviedla, že ona by navrhovala aby styk medzi otcom maloletou V. bol upravený v jednom kuse, lebo maloletá V. ťažko znáša lúčenia jednak so matkou ako matkou a jednak aj s otcom, poukázala tiež na to, že ona nikdy nemala záujem odoberať deti od otca.

15.V konečnom návrhu PZ otca uviedla, že ich strana trvá na záverečnom návrhu z našej strany tak, ako ich strana navrhla a aby rozhodol súd v písomnom podaní zo daň 01.03.2021 ako to

vyplýva z č.l. 324-325. K nesporným výrokom sa vyjadrovať už právna zástupkyňa otca dieťaťa nechcela. Zároveň uviedla, že strana otca okrem nepárneho týždňa počas bežného kalendárneho roka navrhuje styk rozšíriť aj na párny týždeň od stredy od 15:00 hod. Do piatka do 8:00 hod. pričom k prevzatiu a odovzdaniu dieťa dôjde v školskom zariadení. Počas vianočných prázdnin máme požiadavku na rozšírenie styku, nie do 25.12. do 19:00 hod. ale do 26.12. do 19:00 hod. akceptujeme návrh matky dieťaťa na dnešnom hlavnom pojednávaní, aby sa otec s maloletou V. stretával aj nepárnom kalendárnom roku dňa 26.12. od 9:00 hod. do 19:00 hod. Čo sa týka odlúčenia maloletej V. od jej staršej sestry V., tak žiadny takýto dôvod neprezentovala maloletá V. a nikto zrejme neberie do úvahy nejaké dlhodobé 10 dňové odlúčenie mal. V. od otec, pričom to je predmetom tohto konania, nie vzťah V. so sestrou V..

16. Otec dieťaťa uviedol, že ako otec maloletých detí súhlasí a s tým, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Zároveň uviedol, že veci u neho fungujú bez problémov keď si V. vyzdvihne v škole ktorú navštevuje v ZŠ Topoľová v Nitre a odovzdá ju v pondelok ráno na vyučovanie. Podľa otca mal. V. absolútne neplače pri lúčení sa s ním, skôr pár problémov pri lúčení bolo, keď si ona maloletú prevzal v mieste bydliska matky dieťaťa a od dcéry V. sa dozvedel, že jej matka hrala na city. To isté robieva matka dieťaťa aj pri mobilnom telefóne, že tento mobilný telefón dcére V. schovávala.

17. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu, že na základe vykonaného dokazovania v tejto veci uviedol, že má za to, že styk otca s mal. V., by upravený nemal byť a mal by byť ponechaný na dohodu medzi rodičmi. Čo sa týka mal. V. uviedol, že má za to, že styk otca s maloletou by mal prebiehať od stredy nepárneho týždňa od 15:00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka kedy otec maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá V. navštevuje. Poukázal na to, že maloletá V. sa vyjadrila, že chce súvislý styk s otcom, ktorý by mal byť rozšírený a odmietla predstavu, že by tento styk mal byť delený medzi párny a nepárny týždeň. Čo sa týka Vianočných sviatkov z dohody rodičov, ktorú preposielala 01.03.2021 JUDr. Iveta Lenčešová, s prihliadnutím na dohodu, ktorá bola prezentovaná zo strany PZ otca na dnešnom pojednávaní, vyjadril kolízny opatrovník súhlasné stanovisko.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh, správy FN Nitra, plnomocenstvo pre PZ matky dieťa, plnomocenstvo pre PZ otca dieťaťa, uznesenia vyšetrovateľa ORPZ Nitra, správy UPSVaR Nitra, vyjadrenie otca mal. detí, ZP PhDr. H.. U. O. č. 84/2019 zo dňa 20.12.2019, uznesenie OS Nitra o ustanovení KO, uznesenie OS Nitra o spojení vecí 11P/160/2019 a 11P/171/2019 na spoločné konanie, uznesenie OS Nitra o zamietnutí návrhu matky detí na zákaz styku otca s maloletými deťmi zo dňa 23.01.2020, dovolanie matky detí proti uvedenému uzneseniu zo dňa 05.02.2020, vyjadrenie PZ otca k odvolaniu, uznesenie KS v Nitre 9CoP/5/2020-141 zo dňa 12.03.2020, ZP PhDr. H.. O. 12/2020-zadávateľ ORPZ Nitra, ZP PhDr. Mgr. U. O., PhD č. 71/2020 - zadávateľ ORPZ Nitra, návrh strany otca dieťa na nariadenie NO ohľadom styku otca s maloletou V. D. č.l. 283-286, otázky na znalca z úrovne PZ matky, otázky na znalca z úrovne PZ otca, uznesenie OP Nitra zo dňa 23.11.2020, uznesenie OS Nitra zo dňa 05.01.2021 o zamietnutí návrhu otca dieťaťa na rozšírenie jeho styku s maloletou V. D., nesúhlas s postupom navrhovaným zo strany PZ matky zo dňa 19.01.2021, žiadosť PZ otca ohľadom upustenia od vykonania znaleckého dokazovania zo dňa 01.01.2021, žiadosť PZ otca o pripojenie rozhodnutia ORPZ ČVS ORP-886/1VYS-NR2019, žiadosť o zaslanie zvukového záznamu doručená súdu zo strany otca 28.04.2021, správa UPSVaR Nitra zo dňa 11.05.2021, uznesenie ORPZ v Nitre odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-886/1-VYS-NR-2019 zo dňa 25.03.2021 o zastavení konania ohľadom skutku trestného činu, spis OS Nitra sp. zn. 13P/219/2017 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

21. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

22. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Manželstvo rodičov maloletých D.: V., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/219/2017-58 zo dňa 15.2.2018 rozvedené. Na čas po rozvoze boli

maloleté deti D.: V., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti ich matky s tým, že otec detí bude na ich výživu prispievať výživným v sume 140 eur mesačne na staršiu dcéru V. a 120 eur mesačne na mladšiu dcéru V., pričom výživné na maloleté deti bude platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň bolo určené, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súdom bolo tiež určené, že otec detí bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod, kedy si prevezme maloleté deti v školskom alebo v predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, do nedele do 17.30 hod., kedy maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí. Počas letných školských prázdnin je otec oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka od 9.00 hod do nedele do 19.00 hod., počas obdobia od 24.12. do 27.12 nasledovne: v párnom kalendárnom roku od 24.12 od 9.00 hod do 25.12 do 19.00 hod a v období od 31.12. do 02.01. nasledujúceho roka nasledovne v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 9.00 hod do 01.01 do 15.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a po ukončení styku maloleté deti včas a riadne na tom istom mieste matke odovzdá. V zmysle rozsudku bola matke uložená povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi včas deti odovzdať. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

25.V čase uvedeného rozhodnutia súdu ohľadom rozvodu manželstva manželov F. D. a H. D. bola matka maloletých detí zamestnaná a dosahovala príjem 446 eur netto, pričom prácu vykonávala v oblasti administratívnych prác. Bývala u jej rodičov, ktorým prispievala pravidelne na výdavky spojené s bývaním. Spolu s manželom vlastnili rodinný dom, ktorý mali v BSM a v ktorom zostal žiť naďalej manžel-otec detí. Matka detí v tom čase nemala žiadne pôžičky ani úvery, pričom finančne jej vypomáhali jej rodičia. Maloletá V. v tom čase navštevovala tretí ročník ZŠ Topoľová v Nitre a maloletá V. v tom čase navštevovala MŠ na Topoľovej ulici v Nitre. Otec maloletých detí v tom čase mal tiež dve vyživovacie povinnosti k maloletým dcéram V. a V. D.. Otec detí v tom čase pracoval. Vlastnil rodinný dom spolu s matkou detí, ktorý mali v BSM, pričom iný majetok otec detí nevlastnil. Používal služobné motorové vozidlo Boxer, Volkswagen, Touareg a Audi A6, ktoré mal od kamaráta pána F.. Samotný otec v tom čase nevlastnil žiadne motorové vozidlo. Splácal úver so zostatkom 27000 eur, ktorý slúžil na kúpu bytu, ktorý mal on v osobnom vlastníctve, pričom uvedený byt počas manželstva predali a prostriedky investovali do spoločného bývania s manželkou. V tom čase mal manžel aj dlhy voči zamestnávateľovi K. H. v sume 12000 eur. Peniaze si on od menovaného požičal na kúpu osobného motorového vozidla pre manželku. V tom čase sa otec detí v postavení manžela vyjadril o nákladoch na bývanie, pričom uviedol, že za elektrinu bol poplatok 35 eur, za plyn 50 eur, za vodu 20 eur, a to mesačne, pričom s týmto financovaním nákladov mu vypomáhali jeho pracujúci rodičia, ktorí v tom čase poberali aj dôchodok spolu vo výške 1000 eur. Jeho matka si v tom čase privyrábala ako upratovačka. On deťom platil výživné, aj stravu v škole a tiež oblečenie a krúžky pre maloletú V.. Potvrdil, že jeho známy pán H. mu požičal 30000 eur, z ktorých on použil na stavu rodinného domu určitú časť peňazí a ďalšiu časť použil na kúpu auta Volvo pre manželku, ako aj na ošatenie a náklady na domácnosť.

26.V uvedenom období v rámci rozvodového konania rodičov maloletých detí neboli prezentované žiadne skutočnosti zo strany matky detí - manželky, ani detí, ktoré by svedčili o tom, že by otec detí mal nejaké deviantné sklony, že by deti nejakým konkrétnym spôsobom obťažoval alebo vyvíjal akýkoľvek nátlak na deti smerujúci k uspokojovaniu sa kontaktom s deťmi. Matka detí v rámci rozvodového konania nevyjadrila žiadnu zmienku o tom, že u manžela by badala nejaké vážne poruchy a problémy súvisiace s jeho sexualitou alebo že by si jeho nejaké neobvyklé správanie vo vzťahu k deťom bola z úrovne manžela všimla. Napriek tomu bol dňa 7.6.2019 podaný zo strany matky detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka detí požadovala zakázať styk otca s maloletou V. D., nar. XX.X.XXXX a zároveň požadovala aj zmenu úpravy styku s maloletou V. D., nar. XX.X.XXXX.

27.Zároveň matka maloletých detí v priebehu začatého konania v danej právnej veci, ktoré konanie práve matka detí osobne iniciovala podaním návrhu na súd požadovala nariadiť neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s maloletou V. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý zákaz dôvodila stavom, že otec ich spoločnej maloletej dcéry V. D., nar. XX.X.XXXX sa mal dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý stav ona nahlásila na OR PZ v Nitre odbore kriminálnej polície dňa 21.6.2019. Zároveň uviedla, že maloletá V. D. je zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom dňa 20.6.2019 okolo 21.00 hod. jej jej maloletá dcéra V. povedala, že keď bola u otca, tak jej „škrabkal šušku". Na to uviedla aj to, že v minulosti sa niečo podobné udialo aj so staršou dcérou V., no ona ako matka nepripúšťala, že by bolo niečo takéto možné. Toto všetko matka opísala a uviedla v trestnom oznámení a poukázala na to, že má strach o svoje dieťa, aby mu otec neublížil. Zdôraznila to, že maloletá

V. sa pred určitou dobou začala báť napriek tomu, že už spávala sama, nechce spať bez nej a keď je u otca, spáva s ním v spoločnej posteli.

28. Matka dieťaťa v tomto smere ku svojmu návrhu na nariadenie neodkladných opatrení pripojila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 21.6.2019 spísanú na OR PZ v Nitre odbor kriminálnej polície pod číslom ČVS-ORP-886/1-VYS-NR-2019. Matka dieťaťa ešte predtým podala trestné oznámenie pre podozrenie trestného činu sexuálne zneužívanie podľa § 202 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde ako oznamovateľ vystupuje práve matka dieťaťa, ktorej však škoda spôsobená nebola.

29. V rámci konania v tejto právnej veci súd spolupracoval s UPSVaR Nitra, ako aj Referátom poradensko - psychologických služieb, zadovážil si dostupnú spisovú dokumentáciu súvisiacu s vyšetrením predmetnej právnej veci z úrovne OR PZ Nitra, zaoberal sa obsahom správy otca detí zo dňa 1.7.2019, ktorú otec detí zaslal aj UPSVaR Nitra, v ktorej sa vyjadroval o nefunkčnom rodičovskom vzťahu medzi ním a jeho bývalou manželkou, popísal stav pomerov u detí pokiaľ sú u neho a zároveň vyjadril obavu o duševný stav detí V. a V., čo pripísal tomu, že matka detí manipuluje s deťmi a hovorí deťom o ňom nepravdy a klamstvá, čím ubližuje ich spoločným maloletým deťom. Súd sa tiež oboznámil so znaleckým posudkom PhDr. H.. U. O. znalkyne zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, ktorá realizovala vyšetrenie u otca detí, z ktorého výsledkov vyplývajú konkrétne odpovede viažuce sa k osobe otca detí, a to v rozsahu, že otec detí je bez znakov prítomnosti sexuálnej deviácie a svedčí pre neho heterosexuálna so záujmom o telesne dospelé ženy s prítomnosťou druhových sexuálnych znakov. Záznam znalkyne však u otca detí nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty (pedofliu) ani poruchu sexuálne motivačných systémov. Osobnosť otca detí podľa znalkyne PhDr. H.. U. O. nevykazuje rizikové črty v súvzťažnosti s inkriminovaným skutkom. Svedok - otec detí je heterosexuálne orientovaný, primerane sexuálne nastavený, s preferenciou reálneho, zrelého, dospelého vzťahu a len s jednou osobou. Osobnosť otca detí je primeraná, aktívna a pružná. Má rozhodnejší životný štýl, čo je dobrou prognózou v práci a v prispôsobení sa. Mechanizmy racionálnej sebakontroly a spätnej väzby sú u otca detí dostatočne rozvinuté na reguláciu správania v štandardných životných situáciách. Psychológ zároveň udáva, že z hľadiska psychodiagnostiky neboli u otca detí zistené psychopatologické črty osobnosti a ani poruchy osobnosti u otca detí. Záver správy ustanovenej znalkyni uvádza, že otcovi detí záleží na jeho rodine, na priateľoch, na otcovi a mame, ako aj sestre a jej dvoch dcérach a záleží mu aj na jeho terajšej partnerke. Uviedol, že mať vedľa seba niekoho komu môže dôverovať a vie dôverovať, je pre neho dôležité a dôležité je aj to, aby on so svojou partnerkou, ktorú t.č. má, stáli pri sebe.

30. Zároveň v rámci konania v tejto právnej veci Okresný súd Nitra zamietol návrhy matky detí na nariadení neodkladných opatrení, ktorými matka detí požadovala, aby styk otca s deťmi bol zakázaný. Zamietajúce rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil aj Krajský súd v Nitre jeho uznesením Sp. zn. : 9CoP/5/2020-141 zo dňa 12. marca 2020. Zákazu styku detí s otcom sa domáha matka aj vo veci samej. Osobnosť otca bola skúmaná v znaleckom vyšetrení a dokazovaní a jednoznačné závery znalkyne svedčia o tom, že otec je bez znakov prítomnosti sexuálnej deviácie, je heterosexuálny so záujmom o telesne dospelé ženy. Závery znalkyne nesvedčia pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty /pedofliu/ ani poruchy sexuálne motivačných systémov. Súčasné zlé fungovanie rodičovských vzťahov svedčí o tom, že matka nepodporuje vzťahy otca s mal. deťmi, deti využívajú túto situáciu. Nízka úroveň rodičovských vzťahov ich negatívne ovplyvňuje. Deti sú zmätené aj pod tlakom rodiny matky. Chýba im jednotné výchovné vedenie, ktoré by mali vidieť u rodičov, stabilné prostredie, ktoré majú narušené aj súčasnou situáciou trestného konania. Rodičia nie sú navzájom ústretoví, nesnažia sa spoločne riešiť vývoj stavu pomerov u detí, ktoré takúto nejednotu cítia a následne využívajú v neprospech rodičov. Pokiaľ rozumným riešením práve rodičia nezasiahnu do vývoja ich rodičovského vzťahu možno očakávať ďalšie problémy vo výchove detí, situácie, kedy budú deti využívať takúto situáciu. Preto by rodičia mali ich rodičovskú rolu povýšiť nad všetky príkoria, ktoré navzájom vyvolali a riešiť blaho ich spoločných detí, ich súčasný vývin, ktorý môžu situácie, ktoré vytvárajú veľmi negatívne ovplyvniť. Matka si musí uvedomiť, že rola otca detí je pri výchove detí potrebná a rolu otca detí je povinná rešpektovať. Rovnako otec detí musí vedieť rešpektovať rolu matky detí. Obaja by mali spolu komunikovať ohľadom záležitostí týkajúcich sa detí. To by pozitívne vplývalo na deti. Deti by nemohli zneužívať situáciu u rodičov. Mali by mať ku obom rodičom dôveru, u každého cítiť pohodu a bezpečie. To vedia zaručiť len dobré, kvalitné a korektné vzťahy rodičov, ktorí majú na prvom mieste deti, nie iné veci. Ak konštruktívneho rodičovského vzťahu aktuálne rodičia nie sú schopní, bolo by dôvodné vyhľadať pomoc odborníkov v otázke rodičovských vzťahov, aby zvládli ich vlastné správanie a následne i správanie spoločných detí, za ktoré sú obaja rodičia zodpovední. Matka detí si musí uvedomiť

potrebu otca v živote detí, jeho rolu a vzťah detí s otcom podporovať. V opačnom prípade budú deti i rodičia vystavení stavu, že o podstatných záležitostiach ich životoch bude rozhodovať súd. Takýto stav rozhodne nie je žiaduci pre ďalší vývoj mal. detí a ich život, zdravie a priaznivý vývoj.

Dokazovanie v danej právnej veci, ktorého súčasťou bolo aj vyšetrenie otca detí z úrovne znalkyne PhDr. U. O., PhD č. ZP 70/237 jednoznačne vylúčilo stav, že by otec mal. detí sexuálne zneužíval. Znalecký posudok PhDr. H.. U. O., PhD. jednoznačne potvrdil stav, že mal. V. netrpí žiadnymi známkami psychického diskomfortu a ani žiadne znaky psychického diskomfortu nie sú u nej manifestné. U maloletej neboli zistené žiadne psychické utrpenie, pričom mal. V. bola schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti týkajúce sa danej právnej veci a zo psychologického hľadiska je možné jej vyjadrenia považovať za vierohodné, pričom výpovede mal. V. nenesú žiadne znaky, že by boli naučené resp. vopred pripravené. Samotná mal. V. produkovala vo vzťahu k otcovi len pozitívne - emocionálne interpersonálne reakcie. Podľa znalkyne má maloletá pozitívny emocionálny vzťah k obom rodičom, s preferenciou otca. Ako vyplýva z vyjadrenia znalkyne je práve otec maloletej osobu od ktorej maloletá zoberie radu, víkendy maloletá najradšej trávi u otca a najradšej by bola s otcom a keby mala možnosť odišla by za otcom. Produkcia maloletej vo vzťahu k otcovi vyjadrovala len pozitívne emocionálne interpersonálne reakcie. V závere je dôvodné konštatovať, že vzťahové väzby rodičov mal. detí V. a V. žiaľ dospeli do stavu, ktorý poznačil pomerne vážne obdobie vývoja ich mal. detí. Je zarážajúce ako sa rodičia detí k sebe správali možno neuvedomujúc si stav, ktorým "vplývali" na ich mal. deti. Rodičia detí evidentne mali v manželstve problémy, ktoré v konečnom dôsledku vyriešili rozvodom, každý z rodičov detí videl inú cestu, každý z nich žije v súčasnej dobe svoj vlastný život, pričom do života každého z rodičov stále patria ich dve mal. deti. Je úlohou rodičov detí, aby ich rodičovský vzťah posunuli k vyššej kvalite, mali rodičovskú úctu jeden k druhému, prestali viesť nezmyselný boj, ktorým devastovali ich rodičovský vzťah ale aj ich vzťah k mal. deťom, ktoré boli živým svedkom toho, čo dokáže rodičovské nevraživosť. Odpoveď na to, prečo rodičia V. a V. takto nezodpovedne konali a hazardovali s citmi mal. detí, možno len ťažko zo strany súdu vyvodiť, ale mementom pre rodičov je to, aby už svoje chybné kroky neopakovali a dali obom deťom priestor na to, aby si obe dcéry mali možnosť budovať si plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi, nakoľko každý z nich vie deťom niečo iné poskytnúť. Pokiaľ však budú do budúcnosti žiť ich nevraživé postoje voči sebe ich rodičovský vzťah nebude funkčný a bude len zbytočne traumatizovať práve ich deti, na ktorých by malo rodičom prioritne záležať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.