

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201122
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5313201122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobkýň: 1/ U., bytom F., 2/ U. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. obe zastúpené na základe plnomocestva splnomocneným zástupcom JUDr. Radoslavom Kauzalom, nar. 14.07.1974, bytom Rieka č. 1954, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1a/ R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 2a/ T. nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 3/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 4/ G. nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 5/ L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 6/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 7/ R., bytom H. 8/ U., bytom H. 9/ W., 10/ L. 11/ X., 12/ R. 13/ L. 14/ R. 18/ W., 19/ P., 20/ X., 21/ Z., 22/ U. 23/ Z. 24/ T., 25/ X., žalovaní v rade 9/ až 25/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 26/ U., E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanému v rade 4/ **z a s t a v u j e**.

II. Súd **u r č u j e**, že podiel vo veľkosti 1/4 k parcele C-KN XXXX/X o výmere 118 m² - zastavané plochy a nádvorí kat. územia F. zapísanej v katastri nehnuteľností katastrálnym odborom Okresného úradu Čadca na LV č. 3210 patrí do dedičstva po neb. E. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a podiel vo veľkosti 1/4 k parcele C-KN XXXX/X o výmere 118 m² - zastavané plochy a nádvorí kat. územia F. zapísanej v katastri nehnuteľností katastrálnym odborom Okresného úradu Čadca na LV č. XXXX patria do vlastníctva žalobkyne v rade 2/ U. nar. XX.XX.XXXX, bytom F.

III. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 31.01.2013, ktorej zmena bola pripustená uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 8C/28/2013-118 zo dňa 15.08.201, sa žalobcovia domáhali určenia, že podiel vo veľkosti 1/4 k parcele C-KN XXXX/X o výmere 118 m² - zastavané plochy a nádvorí, kat. územia F., zapísanej v katastri nehnuteľností katastrálnym odborom Okresného úradu Čadca na LV č. XXXX patrí do dedičstva po neb. E. a podiel vo veľkosti 1/4 k parcele C-KN XXXX/X o výmere 118 m² - zastavané plochy a nádvorí, kat. územia F., zapísanej v katastri nehnuteľností katastrálnym odborom Okresného úradu Čadca na LV č. XXXX. patrí do vlastníctva žalobkyne v rade 2/ U., bytom F. Od žalovaných, ktorí uznajú vlastnícke právo žalobcom 1/, 2/ k uvedeným podielom, žalobcovia 1/, 2/ náhradu trov tohto konania neuplatňujú. Žalovaní, ktorí neuznajú vlastníctvo žalobcov 1/, 2/ k uvedeným podielom sú povinní zaplatiť trovy konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že parcela CKN č. XXXX/X o výmere 118 m² - zastavané plochy a nádvorí, kat. územia F., je zapísaná na LV č. XXXX. Ako podieloví spoluvlastníci sú zapísaní žalobcovia v rade 1/ a 2/, každý v 1/4. Uvedený zápis vlastníctva nezodpovedá právnomu stavu. Žalobcovia sú podielovými

spoluvlastníkmi predmetnej parcela každý v 1/2 a nie v 1/4. Vlastníctvo získali neformálnou darovacou zmluvou od starého otca žalobkyne v 2/ rade P. dňa 01.05.16, ktorý žalobcom daroval dom súpisné číslo stojaci na parcele KN XXXX kat. územie F., ako aj celú oplotenú parcelu KN . Od tejto doby žalobcovia užívajú dom č. ako aj celú oplotenú parcelu. Parcela bola zapísaná v obci F. na evidenčnom liste č. 12 a ako užívateľ bol zapísaný P.. Parcela XXXX podľa GP č. 457/ vyhotoveného Geodéziou Žilina, a. s., prevádzka Čadca, zodpovedá časti PKN parcele XXXX . zapísanej v PKN vložke č. XXX a časti PKN parcele zapísanej v PKN vložke č. . Uvedené parcele si pozemnoknižní spoluvlastníci v prírode rozdelili, a to ešte v 40-tych rokoch minulého storočia a v rozdelenom stave ich užívali. zamenil časti z parciel PKN a s pozemnoknižnými vlastníkmi, a to ešte pred rokom 150. Po zámene P. vstúpil do držby uvedených častí parciel a bol v dobrej viere, že mu vlastnícky prináležia. Jeho vôľa bola nakladať s časťami parciel ako so svojimi. Nikto si nerobil nároky do týchto častí parciel. Ako vlastník uvedených častí parciel v roku 153 s manželkou V. vystavili na týchto častiach rodinný dom č. , ako aj hospodársku budovu a parcelu si oplotili. nepretržitou držbou uplynutím 10 ročnej vydržacej doby získal vlastníctvo k uvedeným častiam, a to dňom 31.12.160 podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/50 Zb. Dom č. X vo F. bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to P. a jeho manželky V.. Osvedčením o dedičstve Okresného súdu Čadca D55/3 bolo prejednané dedičstvo po neb. V. a preberateľom polovice rodinného domu súp. číslo X. stojaceho na parcele KN bol a tým sa stal vlastníkom rodinného domu č. v celosti. Parcela KN bola vo výlučnom vlastníctve P. a preto predmetom dedenia po V. nebola. ako výlučný vlastník ústnou formou daroval dom súp. číslo X vo F. ako aj parcelu KN žalobcom, a to dňa 01.05.16. Geometrickým plánom č. 457/ Geodézia Žilina, a. s., prevádzka Čadca, ul. Podjavorinskej, úradne overeného Správou katastra Čadca dňa 25.01.2000 pod č. 172/, parcela bola rozdelená na parcelu CKN č. /1 o výmere 288 m2 a parcelu CKN č. /2 o výmere 118 m2 kat. územie F. Podľa GP parcela /2 je totožná s parcelou EKN parcelou č. zapísanou na LV č. v súčasnosti je zapísaná na LV č. a s časťou parcele EKN č. zapísanej na LV č. , na ktorých LV sú zapísaní ako vlastníci aj žalovaní v rade 1-/25/. Uvedené zápisy spoluvlastníkov sú len formálne. Osvedčením o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam notárkou JUDr. Editou Varmusovou pod N 62/2000, Nz 163/2000 bolo osvedčené vlastníctvo k parcele CKN /2 žalobcom v podiele každému po 1/4, hoci na skutkový stav malo byť osvedčené vlastníctvo žalobcom každému v 1/2. Žalobcovia od mája 16 majú v držbe celú parcelu CKN /2, parcelu fakticky ovládajú, s touto nakladajú ako so svojou v dobrej viere, že im vlastnícky prináleží, keďže ju dostali darom od starého otca žalobkyne 2/ P., ktorý im daroval okrem domu aj celú oplotenú parcelu . Parcelu užívajú pokojne a nerušene, nikto si nerobil nároky do tejto parcele a ako oprávnení držiteľia získali vlastnícke právo vydržaním dňom 01.05.2006 podľa § 134 ods. 1 OZ, a to k celej parcele CKN /2, každý v podiele 1/2. Nesprávnym zápisom vlastníctva je vlastníctvo žalobcov ohrozené, a preto žalobcovia majú naliehavý právny záujem zosúladiť právny stav so stavom evidenčným.

3. Žalovaná v rade 3/ podaním doručeným súdu dňa 16.0.2013 a dňa 0.0.201 uviedla, že s podanom žalobou súhlasí. Súhlasí s tým, aby súd žalobe vyhovel, uznáva vlastnícke právo žalobcov k uvedeným podielom.

4. Pôvodná žalovaná v rade 2/ podaním doručeným súdu dňa 16.0.2013 uviedla, že súhlasí s podanom žalobou, na túto polovicu si nerobí žiadne nároky, uznáva vlastnícke právo žalobcov k uvedeným podielom.

5. Žalovaná v rade 7/ sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu 17.0.2013, v ktorom uviedla, že uznáva vlastnícke právo žalobcov k parcele CKN č. /2. Má vedomosť, že táto sporná parcela bola vo vlastníctve neb. P. ktorý celú parcelu mal v držbe. Od roku 16 celú parcelu majú v držbe žalobcovia, do tejto parcele č. /2 si nerobí nároky.

6. Žalovaná v rade 8/ podaním doručeným dňa 18.0.2013 uviedla, že uznáva vlastnícke právo žalobcov. Celú parcelu /2 vlastnil neb. , ktorý ju mal v držbe. Od roku 16 ju celú majú v držbe žalobcovia. Do tejto parcele si nerobí nároky.

7. Žalovaný v rade 5/ podaním doručeným súdu dňa 18.0.2013 uviedol, že uznáva vlastnícke právo k parcele CKN č. /2 žalobcom. Do spomínanej parcele si nárok nerobí.

8. Pôvodný žalovaný v rade 1/ podaním doručeným súdu dňa 18.0.2013 uviedol, že uznáva vlastnícke právo žalobcov, nároky si na túto parcelu nerobí. Má vedomosť, že spornú parcelu užíval výlučne neb. s manželkou V.. Od roku 16 parcelu užívajú žalobcovia.

. Žalovaný v rade 4/ podaním doručeným súdu dňa 18.0.2013 uviedol, že uznáva vlastnícke právo žalobcov a k spornej parcele si nároky nerobí.

10. Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca neznámych vlastníkov sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 1.0.2013, v ktorom uviedol, že navrhovateľ podľa ich názoru nepreukázal existenciu vlastníckeho práva na základe reálnej deľby. V návrhu navrhovateľ nepreukázal, či došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva na základe reálnej deľby. Dôkazné bremeno je na strane navrhovateľa, nakoľko i v samotnom rozhodnutí č. 11/132 je uvedené, že reálna deľba bola preukázaná na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov. Ďalej poukázali na rozhodnutie NS SR 2Cdo/3/2011 z 30.11.2011, ktoré riešilo otázku preukázania reálnej deľby nehnuteľnosti za platnosti uhorského obyčajového práva. Právni predchodcovia neboli spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. , . Nebolo predložené dedičské rozhodnutie po P. kde , resp. dedičia by mali vystupovať na strane odporcu. V roku 17 , , U. súhlasili s vydaním osvedčenia len na dom č. , nie k pozemkom. Žiadajú o zadováženie NZ 106/6 PVZ 251/7. Vzhľadom na uvedené žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

11. Žalovaná v rade 6/ podaním doručeným súdu dňa 23.0.2013 uviedla, že uznáva vlastnícke právo žalobcov, k tejto parcele si nerobí žiadne nároky.

12. Žalovaná v rade 26/ nevyužila svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobkyňami sa vyjadriť, nevyužila ani právo predložiť nejaký dôkaz na popretie nároku žalobkyň, nárok žalobkyň nespochybovala.

13. Podaním doručeným súdu dňa 28.03.2017 žalobkyňa v rade 2/ prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že žalobca v rade 1/ E., nar. XX.XX.XX, naposledy bytom F. č. , zomrel dňa 25.10.2016, po ktorom sa viedlo dedičské konanie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12D/142/2016. Jeho právnymi nástupcami sú manželka, ktorá je v spore žalobkyňou v rade 2/ a dcéra U. Predmetom prejednávania dedičstva po neb. E. podiel vo veľkosti 1/4 k parcele CKN č. /2 kat. úz. F. prejednaný nebol. Navrhli pokračovať v konaní so žalobkyňou v rade 1/ U. a navrhli aj zmenu žaloby, podľa ktorej podiel vo veľkosti 1/4 k spornej parcele patrí do dedičstva po E.

14. Uznesením, č. k. 8C/28/2013-118 zo dňa 15.08.201, súd pokračoval v konaní so žalobkyňou v rade 1/ U. nakoľko z dedičského rozhodnutia po zomrelom žalobcovi v rade 1/ E. č. k. 12D/142/2016-30 zo dňa 27.02.2017, právoplatného dňa 27.02.2017 súd zistil, že žalobca v rade 1/ zomrel dňa 25.10.2016. Ako dedičia po ňom prichádzajú do úvahy: manželka U. nar. XX.XX.XXX, bytom F. č. a dcéra U. nar. X.X.XX, bytom F. č. . Manželka zomrelého žalobcu v rade 1/ U. v danom konaní vystupuje ako žalobkyňa v rade 2/.

15. Splnomocnený zástupca žalobkyň na pojednávaní konanom dňa 17.05.2021 uviedol, že treba vychádzať z jednej veci, ktorú spomenuli aj v žalobe v opise skutkového stavu, a to že právny predchodca žalobkyň vlastnil iné nehnuteľnosti zapísané v iných pozemkných vložkách a tieto zamenil s pozemknými vlastníckymi, ktorí vlastnili parcely PKN a . Bolo to pred rokom 150, kde nedošlo k zaintabulovaniu tohto stavu, zrejme to bolo zapríčinené finančnou stránkou zúčastnených strán, ktoré neurobili prepis týchto pozemkov v rámci pozemkovej knihy. ako právny predchodca žalobkyň tieto nehnuteľnosti vydržal na základe ústnej darovacej zmluvy, postavil si na týchto parcelách rodinný dom, pozemok oplotil a tieto v nerušenom stave užíval. Vzhľadom na pandemickú situáciu, nakoľko p. M. žije v Českej republike, netrvajú na vykonaní dôkazov, a to výsluch svedkov L. a U.. Z ich výsluchu malo byť len preukázané, že manželka V.i získali túto nehnuteľnosť a bola im odovzdaná od ich deda, teda od právneho predchodcu P. Pokiaľ sa týka čestného prehlásenia, ktoré sa nachádza na č. I. 8, tak títo svedkovia, ktorí vlastne urobili toto čestné prehlásenie, mali na mysli nielen dom, ktorý je postavený na spornej parcele, ale aj spornú parcelu , že aj táto bola predmetom ústnej darovacej zmluvy od .

16. Žalobkyňa v rade 2/ na pojednávaní uviedla, že zomrela ako prvá a po nej zdedil všetky nehnuteľnosti . Ešte za ich života jej starí rodičia sľúbili, že pokiaľ ich obidvoch dochová, tak jej dajú dom aj pozemok. Ona ich oboch dochovala. Pri osvedčení o vydržaní nedošlo k prevedeniu celého pozemku do ich vlastníctva preto, že geodet, keď prišiel zmerať pozemok, tak im povedal, že budú mať lepšie, keď pozemok rozdelia na dve časti, hoci tento bol celý čas užívaný v celosti, pretože na jednej časti stála stará šopa a v prípade, keby neskôr chceli budovať garáž, tak by to už v podstate mali tam zamerané

a nemali by potom problém pri vybavovaní stavebného povolenia na garáž. Ona nevedela, že to potom bude taký problém, že im to pani notárka nedovyvlastňuje. Oni, keď potom prišli k notárke a videli, že to nie je celé, ale len jedna polovica, už nemali peniaze na ďalšie konania, keďže rodinný dom bol starý a bolo potrebné do neho investovať. Dohodli sa s mužom, že to zatiaľ nechajú tak, že dajú dom na poriadok, a potom si doriešia aj pozemok.

17. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňami ako aj vyjadrení žalovaných zistil súd nasledovný skutkový stav:

18. Z Geometrického plánu č. 13/2017 vyhotoveného vyhotoviteľom - Ján Jančík - Geodet dňa 27.03.2017 (č. I. 1 - prílohová obálka) vyplýva, že parcela CKN č. /2 o celkovej výmere 118 m² bola vytvorená z dvoch parciel, a to z parcely EKN č. (zapísanej na LV č.) a z parcely EKN č. (zapísanej na LV č.) pre kat. úz. . Z parcely EKN č. ide o výmeru 0 m² a z parcely EKN č. ide o výmeru 28 m². Vlastnícke práva k pozemku CKN č. /2 sú zapísané na LV č. 3210 (podiel 50%) a duplicitne na LV č. ako parcela EKN č. a LV č. ako časť parcely EKN č. .

1. Z čiastočného výpisu z LV č. 3210 (č. I. 7) ku dňu 21.01.2013 vyplýva, že pôvodný žalobca v rade 1/ je spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v 1/4 a žalobkyňa v rade 2/ v 1/4.

20. Z výpisu z listu vlastníctva č. zo dňa 25.08.2020 (č. I. 143) vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN č. - orná pôda o výmere 0 m², kat. územie sú zapísaní pod B1 žalovaná v rade 12/, pod B2 je žalovaný v rade 13/, pod B3 žalovaný v rade 14/, pod B5 žalovaný v rade 18/, pod B6 žalovaná v rade 1/, pod B7 žalovaný v rade 20/, pod B8 žalovaná v rade 1a/, pod B žalovaná v rade 21/, pod B10 žalovaná v rade 22/, pod B11 žalobkyňa v rade 2/, pod B12 žalovaná v rade 23/, pod B14 žalovaný v rade 24/, pod B15 žalovaná v rade 25/, pod B16 žalovaná v rade 2a/, pod B17/ žalovaná v rade 3/, pod B18 a B1 žalovaný v rade 5/, pod B1 žalovaná v rade 26/.

21. Z výpisu z listu vlastníctva č. zo dňa 25.08.2020 (č. I. 147) vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN č. - zastavané plochy a nádvorja o výmere 406 m², kat. územie sú zapísaní pod B1 žalovaná v rade /, pod B2 je žalovaná v rade 10/, pod B3 žalobkyňa v rade 2/, pod B4 žalovaná v rade 6/, pod B5 žalovaná v rade 11/, pod B6 žalovaná v rade 7/, pod B7 žalovaná v rade 8/.

22. Uznesením, č. k. 8C/28/2013-80 zo dňa 07.11.2014, súd zastavil konanie k žalovaným v rade 15/, 16/ a 17/.

23. Na listoch vlastníctva sa už nenachádza žalovaný v rade 4/, vo vzťahu ku ktorému zobrali žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 17.05.2021 žalobu späť a žiadali konanie voči nemu zastaviť.

24. Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na LV č. a LV č. , kat. územie F., s okruhom strán sporu uvedených v žalobe súd dospel k záveru, že je splnená podmienka § 77 CSP (nerozlučné procesné spoločenstvo). Okruh strán je teda zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na uvedenom LV. Zachované je aj nerozlučné procesné spoločenstvo vo vzťahu k určovaciemu petitu, keď v prípade, že žalobca žaluje do dedičstva, je potrebné, aby stranami sporu boli všetci do úvahy prichádzajúci dedičia.

25. Z potvrdenia obce (č. I. 4-6) vyplýva, že žalovaný v rade /-25/ sú neznámi.

26. Z čestného prehlásenia (č. I. 8), ktoré urobili , a U. vyplýva, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/2-ice domu č. X vo F. ktorý je postavený na parcele KN č. a tento nadobudli na základe ústnej darovacej zmluvy od P. v máji roku 16. Uznávajú preto vlastnícke právo U. a E. k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, do ktorej si nerobia žiadne vlastnícke nároky, súhlasia s vydaním osvedčenia o vlastníckom práve U. a E. k domu č. X vo F.

27. Z potvrdenia Obce (č. I.) vyplýva, že manželia - žalobcovia, platia daň z nehnuteľností za parcelu CKN č. /2 - zastavaná plocha o výmere 118 m² od roku 2000.

28. Z osvedčenia o dedičstve, č. k. D 55/3-46, Dnot 54/3 zo dňa 12.03.16 po poručiteľke V., rod. M. vyplýva, že nadobúdateľom celého dedičstva, t. j. aj rodinného domu č. X postaveného na parcele KN č. vo F. sa stal - manžel.

2. Z osvedčenia o vlastníckom práve k nehnuteľnosti - notárka zápisnica zo dňa 10.05.2000, č. N62/2000, Nz 163/2000 (č. I. 17) vyplýva, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1/2 nehnuteľnosti v kat. území F. a to parcele KN č. /1 - zastavaná plocha domom č. X. o výmere 288 m² a každý v podiele 1/4 parcele KN č. /2 - zastavaná plocha (dvor) o výmere 118 m² totožné s časťou parcele EKN č. na LV č. , s časťou parcele EKN č. XXXX na LV č. XXXX a s časťou parcele EKN č. na LV č. na základe geometrického plánu pod č. 457/, ktorý vyhotovila Geodézia Žilina, a. s., prevádzka Podjavorinskej ul., Čadca dňa 06.12.1. Žalobcovia podielové spoluvlastníctvo k vyššie uvedeným parcelám nadobudli na základe ústnej darovacej zmluvy zo dňa 01.05.16 od P. vlastníctvo k vyššie uvedeným parcelám nadobudol v dávnej minulosti ešte pred rokom 150 na základe ústnych zámenných zmlúv s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi zapísanými do pozemkovej knihy podľa obyčajového práva platného na Slovensku do 31.12.150. Žalobcovia sú oprávnenými držiteľmi vyššie uvedených parciel v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. Z potvrdenia Obce F. (č. I. 1 - prílohavá obálka) vyplýva, že parcela č. o výmere 32 m² - zastavaná plocha je podľa evidenčného listu č. 12 v užívaní P. bytom F. č. X.

31. Z oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor (č. I. 142) vyplýva, že rozsudochý návrh je ku dňu doručenia tejto žiadosti, t. j. k 12.08.2020 zapísateľný.

32. Z fotodokumentácie doloženej na pojednávaní (č. I. 163) je zrejmé, že sporný pozemok je súčasťou oplotenej nehnuteľnosti.

33. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.05.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Na predvolaní uviedol, že ak s podanou žalobou súhlasia, ich účasť nie je potrebná. Na pojednávanie sa nedostavil ani jeden žalovaný, ani zákonní zástupca neznámych žalovaných. Za takejto situácie je potom súd toho názoru, že skutkový stav je nesporný a žalovaný súhlasia so žalobou a s tvrdeniami uvádzanými žalobkyňami. Ani jeden zo žalovaných sa neospravedlnil, nepožiadol o odročenie pojednávania. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti žalovaných.

34. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

35. Podľa § 123 zákona č. 40/164 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

36. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

37. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

38. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

3. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

40. Podľa § 12 ods. 1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

41. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

42. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti môže byť aj zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a to v nadväznosti na § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

43. Podľa prechodného ustanovenia § 854 Obč. zák. (k úpravám účinným od 01.04.164, kedy nadobudol účinnosť Občiansky zákonník), pokiaľ nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. aprílom 164; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 164 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

44. Podľa prechodného ustanovenia § 865 ods. 1, 3 OZ (k úpravám účinným od 01.04.183, kedy nadobudla účinnosť novela Obč. zák. - zákon č. 131/182 Zb.): Pokiaľ nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté v čase od 1. apríla 164 do 1. apríla 183 (1). Do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/182 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 183; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa (3).

45. Podľa prechodného ustanovenia § 868 Obč. zák. (k úpravám účinným od 01.01.12, kedy nadobudla účinnosť novela Obč. zák. - zákon č. 50/11 Zb.), pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 12; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 12 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

46. Podľa prechodného ustanovenia § 872 ods. 6 Obč. zák. (k úpravám účinným od 01.01.12), ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

47. Podľa § zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

48. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

50. Späťvzatie žaloby sa môže týkať okruhu účastníkov alebo predmetu podanej žaloby (ktorá sa týka určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti). Ak je žaloba vzatá späť voči konkrétnemu žalovanému (ako je tomu aj v tomto prípade), ide o späťvzatie žaloby v celom rozsahu vo vzťahu k tomuto účastníkovi a je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP.

51. Tým, že žalobkyne vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu vo vzťahu k žalovanému v rade 4/, si uplatnili svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie voči žalovanému v rade 4/ zastavil tak, keďže na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Súhlas žalovaného v rade 4/ nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

52. V danom prípade ide o určovací žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorej jedným z predpokladov úspešnosti, je skutočnosť, že na strane žalobkyň existuje naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Súd má za to, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, pretože je rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalobkyne a pôvodného žalobcu

a formálnym stavom vykazovaným na LV č. a LV č. , katastrálne územie , ktorý svedčí v prospech žalovaných, ktorí sú na listoch vlastníctva evidovaní formálne.

53. Ak došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva do roku 150 za obyčajového práva na základe rozhodnutia alebo dohody, muselo byť pozemnoknižne vykonané.

54. V zbierke IV rozhodnutí Najvyššieho súdu ČSSR, Najvyššieho súdu ČSR, Najvyššieho súdu SSR na strane 165 je uverejnené záväzné zjednocujúce rozhodnutie č. 11/132 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR. Dané rozhodnutie je zjednocujúcim rozhodnutím, preto v nadväznosti na čl. 2 CSP súd z neho vychádzal. Výrok rozhodnutia uverejnený v zbierke IV je nasledovný:

„U niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo ku zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.150 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 11/132 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).“

55. Úlohou žalobkýň bolo preukázať, že uvedený titul nadobudnutia vlastníckeho práva na strane právnych predchodcov žalobkýň nastal, aby mohla platiť uvedená zákonná domnienka. Bolo potrebné preukázať, či ideálne spoluvlastníctvo k parcele CKN (predtým PKN) ku dňu rozhodovania existuje v hmotnoprávnej aj formálnej rovine alebo existuje len formálne a v hmotnoprávnej rovine došlo v dávnej minulosti do roku 150 k zrušeniu spoluvlastníctva faktickou reálnou deľbou.

56. Tvrdenia žalobkýň uvedené v žalobe potvrdili najmä žalovaní v rade 1/, 7/ a 8/, ktorí potvrdili, že celú parcelu č. /2 mal v držbe a od r. 16 ju užívajú žalobkyňa v rade 2/ spolu s teraz už neb. manželom E.. Tvrdenia žalobkýň rozporoval len zákonný zástupca neznámych žalovaných, ktorý sa však jediného uskutočneného pojednávania nezúčastnil, kde mal možnosť prípadne ešte klásť otázky na dovysvetlenie zo strany žalobkýň. Nakoľko však súd na predvolaní na pojednávanie uviedol, že pokiaľ účastník so žalobou súhlasí, jeho účasť nie je nevyhnutná, zákonný zástupca nevyužil svoje právo dostaviť sa na pojednávanie, čo pre súd naznačuje, že s podanou žalobou súhlasí aj on.

57. V konaní bolo preukázané, že ako právny predchodca žalobkyne v rade 2/ vlastnil iné nehnuteľnosti (ako tie, ktoré boli zapísané v PKN vl. č. a) a tieto zamenil s pozemnoknižnými vlastníkmi, ktorí vlastnili parcely PKN a (zapísanými v PKN vl. č. a). Bolo to pred rokom 150, kde nedošlo k zainstabulovaniu tohto stavu. Parcela č. zodpovedá časti pozemnoknižných parciel č. a . Podľa potvrdenia Obce F. parcela č. bola vedená na EL č. 12 a bola v užívaní P., ktorý spolu s manželkou V. vystaval na uvedenej parcele rodinný dom so súp. číslom X a pozemok si následne aj oplotili. Na základe dedičského konania po V. zdedil polovicu rodinného domu , ktorý sa tak stal jeho výlučným vlastníkom. Pozemky, na ktorých bol rodinný dom postavený neboli predmetom dedičského konania po V., nakoľko ich vlastníkom bol len . Tento následne ústnou darovacou zmluvou daroval predmetné nehnuteľnosti žalobkyň v rade 2/ a pôvodnému žalobcovi v rade 1/.

58. Po zámene s pozemnoknižnými vlastníkmi ešte v 40-tych rokoch minulého storočia užíval sporný pozemok ako svoje vlastníctvo v dobrej viere a presvedčení, že zámennou zmluvou sa stal vlastníkom reálne vydelenej nehnuteľnosti. Nikdy nedošlo k rušeniu držby a užívania reálne vydelenej nehnuteľnosti, preto platí zákonná domnienka, že v tejto reálnej deľbe musí súd vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne zámene nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva, pričom táto dohoda mohla byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). Platí teda zákonná domnienka, že právny predchodca žalobkýň reálnou deľbou v minulosti nadobudol vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Stav užívania v prospech P. vyplýva aj z potvrdenia Obce F. V r. 153 vystaval na predmetnom pozemku spolu s manželkou Barborou rodinný dom. dlhodobou dobromyseľnou držbou nadobudol vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti aj vydržaním. Tieto následne ústnou darovacou zmluvou previedol na žalobkyňu

v rade 2/ a pôvodného žalobcu v rade 1/, čo vyplýva aj z vyjadrení niektorých žalovaných, ktorí sú znalí miestnych pomerov.

5. Pokiaľ sa týka ústnej darovacej zmluvy ako nadobúdacieho titulu, tu súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018, pričom vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, kedy právny predchodca bol dobromyseľný, že mu sporný pozemok patrí, na tomto si vystaval rodinný dom, následne ho aj oplotil a v držbe ho nikto nerušil a za takéhoto stavu daroval nehnuteľnosti žalobkyni v rade 2/ a pôvodnému žalobcovi v rade 1/, títo rovnako mohli byť objektívne presvedčení, že sporný pozemok poctivým spôsobom nadobudli, čo preukazuje aj skutočnosť, že riadne platia daň z nehnuteľnosti za spornú parcelu (viď č. I.).

60. Aj keď sa parcela č. vždy užívala v celosti, pri vypracovaní geometrického plánu v r. 1 sa žalobcovia nechali presvedčiť, aby parcelu rozdelili na 2 časti, nakoľko sa tu nachádzala aj stará šopa, čo by im v budúcnosti mohlo byť osožné napr. pri vybavovaní stavebného povolenia na garáž, keby táto stará šopa bola na samostatne evidovanej parcele. Pri vydaní osvedčenia o vydržaní však došlo k osvedčeniu vlastníckeho práva k parcele č. /2 len v 1/4-ne u každého žalobcu, hoci malo byť osvedčené v 1/2-ici. Pritom vo vzťahu k druhej parcele č. /1, ktorá je zastavaná rodinným domom č. , došlo však k osvedčeniu v 1/2-ici pre každého žalobcu. Obe tieto parcely (aj CKN č. /1 aj /2) sú vytvorené z jednej parcely č. , preto je súd toho názoru, že ak boli splnené podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v 1/2-ici u parcely č. /1, museli byť logicky splnené aj u parcely č. /2.

61. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

62. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by žalobcovia mali nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mali v spore v plnom rozsahu úspech, žalobcovia si však náhradu trov konania uplatnili len voči tým žalovaným, ktorí neuznajú ich vlastnícke právo, pričom žiadny zo známych žalovaných ich vlastnícke právo nerozporoval, toto rozporoval len Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca neznámych žalovaných, pričom jeho zastupovanie vyplýva priamo zo zákona, a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.