

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11Ps/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205466
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120205466.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., F. XXXX/X, zastúpenú súdom ustanoveným opatrovníkom O. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D., F. XXXX/X o návrhu O. L. na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I.Súd návrh navrhovateľky O. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - R., F. XXXX/X na vrátenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony zamietla.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 12. 05. 2020 doručený návrh navrhovateľky O. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorým táto žiadala o vrátenie obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony. Pričom poukázala na to, že s manželom sa rozviedla a rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 16. 08. 2019 a preto ona žiada, aby súd jej žiadosti vyhovel.

2.Na pojednávaní pred súdom navrhovateľka uviedla, že návrh podala z dôvodu, že s jej manželom je rozvedená a myslela si že bude mať automaticky vrátenú spôsobilosť na právne úkony o ktorej spôsobilosti sa u nej rozhodovalo asi pred 12-timi rokmi, pričom vtedy ona brala pôžičky a preto jej spôsobilosť bola obmedzená. Ale nejednalo sa o zdravotné dôvody ale čisto o finančné veci. Ona potrebovala peniaze, lebo jej syn O. B. potreboval peniaze na substitučnú liečbu, lebo bol závislý na drogách. Ale u jej syna sa to postupne veľmi upravilo. Uviedla, že jej manžel jej syna vykázal z ich domácnosti, ešte keď boli manželia a v súčasnej dobe býva jej syn po podnájmoch. Momentálne jej syn nepracuje a je na polovičnom ID. Syn platí mesačne nájomné 220 eur a ona mu dáva mesačne 200 eur aby nebol bezdomovec. Jej syn má pobyt evidovaný na Meste Nitra a ona mu pomáhala aby mal strechu nad hlavou. Uviedla, že syn sa lieči u MUDr. H., keďže bol závislý a potom išiel do invalidity a diagnózy sa nabaľovali. Uviedla, že nechodí do domácnosti syna, lebo tam bývajú okrem neho aj viacerí ľudia, pričom sa jedná o rodinný dom na Y. č. X ale sem tam synovi navarí a zanesie mu to. Uviedla, že by sa chcela osamostatniť pretože sa nerozvádza preto, aby žila ďalej s exmanželom. A jemu ide hlavne o majetok a jej manžel hovoril, že jej nikto nikdy právnu spôsobilosť nevráti. Poukázala na to, že ona sa momentálne lieči u MUDr. M. vo FN Nitra vyše roka a má od neho ordinované lieky, ktoré užíva a každé 4 týždne dostáva injekciu. Lieky berie preto aby sa dobre cítila. Uviedla, že v minulosti sa jej stalo, že mala užívať lieky ale ich neužívala, myslela si, že keď závislosť vedel potlačiť jej syn tak to zvládne aj ona. Uviedla, že momentálne žije na F. ulici v D. a býva tam s ňou aj jej exmanžel. Ona má tam jednu izbu. Každý z nich si zvlášť varí a ona má obmedzenie na financie, lebo si brala pôžičky.

3. Rozvedený manžel navrhovateľky uviedol, že je hlboko šokovaný každým slovom, ktoré odznelo zo strany jeho rozvedenej manželky. Uviedol, že jej syn v živote nepracoval. Z domu odišiel keď mu našli súkromné bývanie u jeho tety. Uviedol, že jeho rozvedená manželka je 30 rokov liečená na schizofréniu, pričom lekári mu povedali, že schizofrénia sa vyliečiť nedá. Uviedol, že sa jej mohol pred 30-timi rokmi zbaviť ale nedalo mu to svedomie. Uviedol, že dá čestné slovo, že kým bude jeho exmanželka bývať v ich domácnosti pomôže jej. Poukázal na to, že jeho exmanželka vynadala primárovi MUDr. M. ako aj tu prítomnému MUDr. B.. Uviedol, že exmanželke dáva lieky, ktoré jej rozdeľuje na 4x denne. Uviedol, že exmanželka spí niekedy aj 20 hodín a on ju musí zobudiť, aby jej podal určený liek. Poukázal na to, že ak jej vypadne jedna dávka lieku je tam kde bola. Uviedol, že v minulom roku 2020 bola jeho exmanželka - navrhovateľka vo Veľkom Záluží vyše 70 dní a predtým ešte 30 dní a išla tam tak, že bola asistovaná polícia i záchranná služba, nakoľko sa s ňou nedalo komunikovať a preto on zavolať záchranku a poradil sa k veci. Museli dať jeho už exmanželke injekciu, aby ju utlmili a potom už išla do nemocnice. Do PN Veľké Zálužie išla 01. 03. 2020 a končila pobyt 31. 03. 2020 a druhýkrát bola v PN Veľké Zálužie od 16. 08. 2020 do 28. 10. 2020. V tom období bola na neho jeho exmanželka veľmi agresívna. Do spoločnej domácnosti sa jeho manželka vrátila potom, keď pani primárka povedala, že jeho exmanželka je v poriadku. Uviedol, že syn jeho exmanželky bol obyčajný slušný chlapec a jeho exmanželka povedala, že O. B. - jej syn nemusí pracovať, zariadila, aby nešiel na vojenskú službu. Jej syna potom išiel do Budapešti a Viedne a tam zrejme získal kontakt s drogami a odvtedy jej syna O. B. nikdy nepracoval. . Uviedol, že na syna jeho exmanželky nemohol vplývať a za stav, ktorý vznikol je zodpovedná jeho exmanželka. Uviedol, že jeho exmanželka neprispievala od roku 2002 na domácnosť ani jeden halier a on ani nevie akú sumu má teraz jeho manželka k dispozícii a nevie ani to aký má ona dôchodok. Exmanžel navrhovateľky sa tiež vyjadri, že prvým opatrovníkom jeho exmanželky bola O. L. - sestra jeho exmanželky. Tá však jej funkciu v krátkej dobe odvolala, pretože funkciu nechcela vykonávať a preto do funkcie opatrovníka nastúpil on. Uviedol, že on dáva exmanželke lieky tak, ako sú predpísané na minútu presne a nikto iný to pre ňu nemôže urobiť. Uviedol, že z jeho pohľadu jeho exmanželka potrebuje lieky lebo bez nich nevie existovať.

4. Súdom ustanovený znalec podal na základe ním spracovaného znaleckého posudku vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pani L. bola ním vyšetrená 19. 08. 2020 kedy bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FN Nitra pre zhoršenie zdravotného stavu a to zhoršenie schizoafektívnej poruchy. Následne bola pani L. hospitalizovaná v PN Veľké Zálužie. Znalec zistil, že pani L. trpí závažným duševným ochorením a to schizoafektívnou psychózou, čo je ochorenie trvalého charakteru. V čase vyšetrenia znalcom sa jednalo u nej o zhoršenie tejto poruchy. Bola u nej prítomná jednak manická dekompenzácia, ale boli prítomné aj paranoidné erotomanické bludy. To znamená, že bola dekompenzovaná aj v zložke schizofrénie. Jednalo sa pritom v tom roku už o druhú hospitalizáciu u nej. K zmene stanovenej diagnózy podľa znalca od posledného znaleckého vyšetrenia od roku 2018 neprišlo a aj naďalej menovaná trpí opísaným ochorením. Uvedené ochorenie výrazne vplyva na jej konanie v čase a v čase zhoršenie je narušená jej úsudková schopnosť a kontakt s realitou, nedokáže predvídať dôsledky svojho konania. Celkovo znalec u menovanej zistil, že je nekritická k ochoreniu a jeho dôsledkom a je nespolupracujúca v ambulantnej liečbe čoho dôsledkom sú opakované hospitalizácie. Poznamenal, že táto nekritičnosť menovanej k jej ochoreniu už bola popísaná v jej predchádzajúcom posudku. Z pohľadu znalca odznelo, že je žiaduce obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a hlavne na zdravotnú starostlivosť. Znalec uviedol, že v kompenzovanom stave je pani O. L. schopná správne sa orientovať v čase a priestore, ale hospodárenie s finančnými prostriedkami môže byť problematické a neuvážené v dôsledku samotného ochorenia menovanej. Uviedol, že v stabilizovanom stave si menovaná vie v spoločnosti vybaviť osobné alebo úradné záležitosti

5. V konečnom návrhu navrhovateľka uviedla, že ona trvá na jej návrhu ohľadom vrátenia obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, lebo je rozvedená a chce aby sa mohla osamostatniť. Uviedla, že najhlavnejší problém je jej manžel aby jej niečo dal ale on jej nič nedá.

6. Rozvedený manžel navrhovateľky uviedol, že on to vidí veľmi jednoznačne z hľadiska vyjadrenia podaného znalcom, lebo ak by sa naplnil sen jeho exmanželky, tak by začali pôžičky, ktoré by ona nebola schopná zaplatiť a skončila by na ulici aj s jej synom. Zároveň uviedol, že mu bolo naznačené, keď bola jeho exmanželka v PN Veľké Zálužie zo strany lekárov, že môže skončiť v ústave, pričom to on nechce pokiaľ ona bude bývať na F..

7. Prokurátor OP Nitra uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pani O. L. trpí duševným ochorením, ktoré má vplyv na jej konanie, pričom k jej ochoreniu je pani L. nekritická a preto je na mieste ponechať u nej obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony tak ako už bolo rozhodnuté skorším rozsudkom, eventuálne ho zmeniť tak, že pani L. nie je schopná ani rozhodovať o poskytnutí zdravotnej starostlivosti jej osobe. Uviedol, že jej návrh ktorý podala v tejto veci považuje za nedôvodný a navrhuje ponechať v platnosti pôvodný rozsudok.

8. Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

9. Rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 11Ps/19/2007-103 zo dňa 12. 02. 2010 súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony O. L. nar. XX. XX. XXXX, a to v rozsahu nakladania s finančnými prostriedkami s výnimkou preberania vyplácaného dôchodku a nakladania so sumou vyplateného dôchodku. Súd ustanovil za opatrovníčku pre O. L., nar. XX. XX. XXXX jej sestru V. N., nar. XX. XX. XXXX s tým, že opatrovník sa bude riadne starať o telesný a duševný rozvoj opatrovanca, najmä o jeho výchovu a výživu, bude ju riadne zastupovať a spravovať jej veci a majetok a v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u opatrovanca a pritom bude dbať na pokyny súdu. Súd upustil od doručenia rozsudku O. L. a určil, že trovy konania platí štát. Návrh bol podaný zo strany manžela pani L. a v tom čase jej manžel odôvodnil podanie návrhu tým, že jeho manželka je od roku 1992 liečená pre závažné duševné ochorenie, ktoré nie je len prechodného charakteru a prejavuje sa aj tým, že si neustále požičiava peniaze od rôznych subjektov, pričom sama nie je schopná ich splácať. Uviedol, že podpisuje nevýhodné zmluvy, ktorými sa zaväzuje k povinnostiam aj do budúcnosti, pričom si neuvedomuje následky svojho konania a povinnosti, ktoré jej z takých zmluvných záväzkov vyplývajú. Podľa vyjadrenia znalkyne v tom čase, a to MUDr. W. Z. v tom čase pani O. L. trpela duševnou poruchou, schizoafektívnou poruchou zmiešaného typu a išlo o poruchu trvalú. Vhodnou liečbou bolo možné zmeniť jej zdravotný stav, potlačiť psychotické príznaky /bludy, poruchy vnímania, výkyvy nálad a poruchy správania determinované psychotickou symptomatikou/ a zabrániť prejavom duševnej poruchy navonok. Znalkyňa v tom čase uviedla, že porucha vplýva na jej konanie tak, že v dekompenzovanom stave má narušené úsudkové schopnosti, nie je schopná adekvátne hospodáriť s financiami a majetkom, môže neuvážene uzatvárať nevýhodné zmluvy, neuvážene investovať, čo vedie k ďalším komplikáciám pri ich plnení - k zadlžovaniu rodiny. V dekompenzovanom stave nie je schopná plniť si povinnosti, v depresívnom stave môže dôjsť u nej k zanedbaniu osobnej hygieny, domácnosti i stravovania. V kompenzovanom stave je schopná sa o seba postarať - dokáže sa najesť, obliecť, umyť a nie je nutný jej celodenné opatrovania, no v dekompenzovanom stave jej jej sebestačnosť zhoršená a je nutný dohľad druhej osoby nad ňou. Uviedla, že na neadekvátnom utrácaní financií popri dekompenzácii duševnej poruchy s následným narušením úsudkových schopností prispieva aj patologický vzťah k synovi, čo môže viesť k uzatváraniu nevýhodných finančných zmlúv, zapožičiavaniu financií od známych. Uvedomenie si obsahu a významu právnych úkonov v psychotickom stave je u nej narušené a znalkyňa nedoporučovala v tom čase účasť pani O. L. na pojednávaní ani prevzatie si rozhodnutia súdu, nakoľko by to mohlo zhoršiť jej stav. Už v tom čase pani O. L. všemožne podporovala jej syna finančne, nakoľko ten bol drogový závislý, nepracoval a poberal len dávky v hmotnej núdzi. Z toho dôvodu si neustále požičiavala finančné prostriedky, či už od jej sestry alebo z rôznych finančných spoločností. V tom čase boli rovnako ako aj v dávnej minulosti voči nej evidované viaceré finančné pohľadávky, ktoré však pani L. z jej príjmu nebola schopná uhradiť a ktoré v konečnom dôsledku za ňu uhradil jej manžel. Naposledy bola riadne zamestnaná v záložni Apropos, kde však spôsobila manko v sume 4.315,21 eur a to z dôvodu, že musela zaplatiť synovi bývanie. Podľa vyjadrenia znalkyne v tom čase mala pani L. vzťah k jej synovi chorobný. Pani O. L. bola liečená šesťnásť rokov a znalkyňa v tom čase označila jej vzťah k synovi za chorobný. Zdôraznila aj to, že pod jej konanie sa podpisuje samotný defekt jej osobnosti, čoho dôsledkom sa môže stať, že by ju dokázala zmanipulovať aj iná osoba ako jej syn a to k nakladaniu s finančnými prostriedkami, ktoré by bolo pre ňu nevýhodné, pričom by to mohla dosiahnuť osoba, ktorá by jej bolo napríklad sympatická a dokázala by ju presvedčiť k takémuto konaniu. O. L. v sebe nesie riziko, že poškodí svoje záujmy aj v prípade, že jej stav je kompenzovaný a menovaná sa podrobuje liečbe. Tieto riziká u menovanej pre jej konanie vyvoláva stav, že trpí duševným ochorením, ktoré má trvalý ráz. Na základe takýchto záverov znalca v tom čase súd rozhodol tak, že ju obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nakladania s finančnými prostriedkami s výnimkou preberania vyplácaného dôchodku a nakladania so sumou vyplateného dôchodku.

10. Na základe rozsudku OS Nitra zo dňa 17. septembra 2010 sestra pani O. L. pani V. N. nar. XX. XX. XXXX v rámci podaného odvolania prehodnotila po doručení rozsudku potom, čo sa dozvedela, že ju jej sestra pani O. L. v mnohých veciach zavádzala a klamala a navštívila preto jej manžela a následne podala odvolanie ohľadom jej opatrovníctva pre jej sestru O. L.. Požadovala, aby do funkcie opatrovníka bol ustanovený manžel jej sestry pán L.. Na základe toho bol do funkcie opatrovníka pre pani O. L. ustanovený v tom čase jej manžel O. L. nar. XX. XX. XXXX a to rozhodnutím OS D. č.k. 11Ps/19/2007-125.

11. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Nitra Sp. zn.: 9Pc 38/2017 - 48 zo dňa 15. novembra 2018 súd manželstvo O. L., rodenej V., narodennej XX. XX. XXXX a O. L., rodenej L., narodeného XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred Matričným úradom D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku 25, ročník 1985, na strane 372, pod poradovým číslom 115 rozviedol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený aj rozsudkom KS v Nitre Sp. zn. : 7CoP/15/2019-92 zo dňa 30. júla 2019.

12. Zo správy MUDr. S. B., všeobecnej lekárky vyplýva stav, že pani O. L. bola naposledy v jej ambulancii v apríli 2021 s diagnózou virózy, prišla sama a bola psychicky kompenzovaná. V roku 2020 jej ambulanciu nenavštívila. V danom roku bola trikrát hospitalizovaná na psychiatrii. Pred hospitalizáciou jej správanie bolo neadekvátne, bola nekritická, impulzívna, hlučná a konfliktná.

13. Na základe žiadosti súdu bolo tiež vykonané šetrenie pomerov v domácnosti pani O. L. a jej ex manžela, a to dňa 30. 03. 2021 v rámci ktorého bolo zistené, že pani O. L. býva spolu s jej rozvedeným manželom v 3-izbovom byte, ktorý majú v osobnom spoluvlastníctve a každý z nich má v byte svoju vlastnú izbu. Celý byt je zaprataný vecami. Pri otázke, či by bolo možné preriediť veci, ktoré nepotrebuje povedala pani L., že potrebuje všetko. Pani L. má z prvého manželstva jedného dospelého syna, ktorý žije samostatne. V čase šetrenia boli doma tak pani L. ako aj pán L.. Informovali zamestnancov Mesta Nitra, že sú rozvedení od 16. 08. 2019 a pani L. by sa chcela s jej bývalým manželom dohodnúť na vysporiadaní BSM a bývať samostatne. A. L. je starobná dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok vo výške 406,30 eur. S dôchodkom si hospodári sama. Pána L. sa vyjadril, že poplatky spojené s užívaním bytu uhrádza on a spolu predstavujú výšku asi 250 eur. Obaja zhodne potvrdili, že pani L. prispieva na poplatky spojené s užívaním bytu sumou 100 eur mesačne. Nákupy a varenie si zabezpečujú každý sám pre seba. Pani L. potvrdila, že má najbližší vzťah so svojím synom a ktorý býva v podnájme a ktorému údajne finančne pomáha mesačne sumou 200 eur. Uviedla, že taktiež je v kontakte s jej sestrou. Vzťahy medzi bývalými manželmi sa javili zamestnancom Mesta Nitra ako napäté, ovplyvnené celkovou situáciou ich spoločného bývania, odlišnými predstavami o ďalšom fungovaní a nedoriešení ich majetkových vzťahov. Pani L. bola počas návštevy pokojná, nepripúšťala si však možnosť, že by jej nebola vrátená spôsobilosť na právne úkony. Naposledy bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie v období od 16. 08. 2020 do 28. 10. 2020 a uviedla, že odvtedy sa cíti dobre a pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu mesačne a liečbu dodržiava. Uviedla, že do psychiatrickej ambulancii chodíva s ňou bývalý manžel a tiež jej dávkuje lieky.

14. Na základe vykonaného dokazovania a najmä záverov znaleckého posudku spracovaného MUDr. C. B., psychiatrom je nutné konštatovať, že požiadavke pani O. L., ktorá žiada vrátenie spôsobilosti na právne úkony - nakladanie s finančnými prostriedkami s výnimkou preberania vyplácaného dôchodku a nakladania so sumou vyplateného dôchodku nebolo možné vyhovieť, nakoľko zo záverov súdom ustanoveného znalca jednoznačne vyplýva zhoršenie zdravotného stavu u pani O. L., a to konkrétne zhoršenie schizoafektívnej poruchy u pani L.. Ako vyplýva z vyjadrenia znalca tento pani L. vyšetрил 19. 08. 2020 počas jej hospitalizácie na PN FN Nitra práve pre zhoršenie jej zdravotného stavu a to zhoršenie schizoafektívnej poruchy u nej. Dôsledkom toho bola pani L. hospitalizovaná v PN Veľké Zálužie. Znalec u nej zistil, že trpí závažným duševným ochorením a to schizoafektívnou psychózou, ktoré ochorenie má trvalý charakter. V čase vyšetrenia pani L. znalcom sa jednalo navyše o zhoršenie uvedenej poruchy u pani L.. Bola u nej prítomná manická dekompenzácia ale prítomné boli aj paranoidné a erotomanické bludy. To znamená, že bola dekompenzovaná aj v zložke schizofrénie. A jednalo sa u nej už o druhú hospitalizáciu. U pani L. ku zmene stanovenej diagnózy od posledného znaleckého vyšetrenia od roku 2018 neprišlo a pani L. aj naďalej trpí opísaným ochorením, ktoré výrazne vplýva na jej konanie, v čase zhoršenia je narušená jej úsudková schopnosť a kontakt s realitou. V dôsledku toho nedokáže predvídať dôsledky jej konania. Taktiež je nekritická k jej ochoreniu a jeho dôsledkom a je

nespolupracujúca v ambulantnej liečbe, čoho dôsledkom sú následne opakované hospitalizácie u nej. Samotný znalec uviedol ako žiadúce pre pani L. aj obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a hlavne zdravotnú starostlivosť. Zdôrazni stav, že v kompenzovanom stave je menovaná schopná správne sa orientovať v čase i priestore ale hospodárenie s finančnými prostriedkami môže byť problematické a neuvážené v dôsledku samotného ochorenia menovanej. Taktiež dodal, že v stabilizovanom stave si menovaná vie v spoločnosti vybaviť svoje osobné alebo úradné záležitosti. V nadväznosti na vypočutie zúčastnených strán konania a odborné závery súdom ustanoveného znalca súd nepovažoval návrh navrhovateľky pani O. L. za dôvodne podaný návrh. Vyšetrenia realizované u pani L. znalcom ako aj správy lekárov jednoznačne potvrdili, že obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony u pani L. je naďalej dôvodné v rozsahu ako o ňom rozhodol súd rozsudkom č.k.11Ps/19/2007-103 v rozsahu nakladania s finančnými prostriedkami s výnimkou preberania vyplácaného dôchodku a nakladania so sumou vyplateného dôchodku. Znalec tiež poukázal na dôvodnosť obmedzenie u menovanej v jej zdravotnej starostlivosti na základe vykonaného vyšetrenia. Na základe vykonaného dokazovanie a závery vyjadrenia znalca ako aj znalkyne, ktorá menovanú vyšetrovala v predchádzajúcom období nateraz nie je dôvodné a nie je ani na prospech pani O. L., nar. XX. XX. XXXX aby jej spôsobilosť na právne úkony v rozsahu nakladania s finančnými prostriedkami s výnimkou preberania vyplácaného dôchodku a nakladania so sumou vyplateného dôchodku bola na základe jej návrhu vrátená. Na základe vykonaného dokazovania a záverov znalca by to totiž nebolo pre ňu žiadúce a pani O. L. mohla ocitnúť v nežiadúcej situácii pokiaľ by sama mala rozhodovať o nakladaní finančnými prostriedkami mimo sumu jej dôchodku nakoľko by si mohla v oblasti financií privodiť nenapraviteľnú ujmu, keďže je u nej narušená úsudková schopnosť a kontakt s realitou a nedokáže predvídať dôsledky jej konania. Navyše je k jej ochoreniu nekritická, nespôlupracujúca v ambulantnej liečbe čoho dôsledkom sú už opísané opakované hospitalizácie menovanej. Hospodárenie s finančnými prostriedkami znalec u nej označil za problematické a neuvážené v dôsledku samotného ochorenia, ktoré má u nej trvalý charakter.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. O trovách dôkazov súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP tak, že trovy dôkazov platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.