

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202401
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521202401.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. Y. W.W., Q.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, dieťa rodičov matky N. T., Q.. XX.X.XXXX, W. U. Q. XXX, T. J., práv. zast. JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a K. G. W., Q.. X.X.XXXX, U. Y. X, X. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Udeľuje súhlas namiesto otca G. W., Q.. X.X.XXXX k prihláseniu maloletého G. Y. W., Q.. X.X.XXXX na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou U. Y. Y. XXXXX U. XXX.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 29.4.2021 podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nahradil súhlas namiesto otca k prihláseniu maloletého G. Y. na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole U..

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý G. Y. W., Q.. XX.XX.XXXX pochádza z družobného pomeru s jeho otcom G. W., Q.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/138/2017 zo dňa 21.06.2017 bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, s povinnosťou otca platiť výživné 50 € mesačne, bez úpravy styku. Na Okresnom súde Košice - okolie prebieha pod sp.zn. 19P/363/2019 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a konanie o zákaz styku otca s maloletým, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Už vo februári 2021 avizovala otcovi i kolíznemu opatrovníkovi, že v apríli 2021 bude potrebné podať prihlášku na prijatie maloletého do základnej školy, kde si bude plniť povinnú školskú dochádzku. V priebehu mesiaca marec 2020 otca opakovane sms správami vyzývala, aby podpísal prihlášku k prihláseniu maloletého do Základnej školy U., na čo otec nereagoval. Začiatkom apríla 2020 oslovila aj kolíznou opatrovníčku, ktorá kontaktovala otca a dohodli sa, že otec pri styku so synom dňa 10.04.2021 prihlášku podpíše. Otec dňa 10.04.2021 za synom neprišiel ani prihlášku nepodpísal. Jej advokátka oslovila emailom advokáta otca, ktorý odpovedal, že otec udeľí súhlas k zápisu maloletého do základnej školy pri najbližšom styku s dieťaťom, a to dňa 24.04.2021. Otec sa však ani dňa 24.04.2021 k styku nedostavil, do dnešného dňa mi nedal vedieť prečo neprišiel. V zmysle verejne dostupných informácií na webstránke obce U. bolo potrebné podať vyplnenú prihlášku do 16.04.2021. Po tom, čo jej kolízna opatrovníčka dňa 12.04.2021 oznámila, že otec k styku príde dňa 24.04.2021 a k zápisu do školy sa nevyjadril, dňa 12.04.2021 sama podala žiadosť o prijatie maloletého do základnej školy, k čomu sa riaditeľ školy vyjadril tak, že s prijatím dieťaťa počká na rozhodnutie súdu o prijatí. Maloletý G. Y. je predškólakom, spĺňa vekovú hranicu pre zápis do základnej školy, je zdravotne spôsobilý k nástupu do základnej školy a jeho spádová základná škola podľa trvalého pobytu dieťaťa je práve Základná škola U.. Ide aj o najbližšiu školu, vzdialenú od bydliska dieťaťa 3 km. Škola má všetkých 9 ročníkov. Navštevuje ju aj brat maloletého, K. T., ktorý bude v školskom roku 2021/2022

siedmakom. Dopravu do a zo školy zabezpečuje školský autobus, ktorý zachádza až úplne pred školu, aby deti nemuseli chodiť cez frekventovanú hlavnú cestu, zároveň deti na prvom stupni od a k autobusu odprevádzajú aj družinárky. Y. navštevuje Materskú školu vo T. J. a prevažná väčšina jeho spolužiakov bude pokračovať v štúdiu práve na Základnej škole U.. Maloletý má v U. aj pediatra, MUDr. Y.. Právne návrh odôvodnila čl. 42 ods. 1, 2 Ústavy Slovenskej republiky, ust. §19 ods. 1, § 20 ods. 2, 5 a § 60 ods. 1 zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 35 Zákona o rodine. K návrhu pripojila emailovú komunikáciu s kolíznou opatrovníčkou v dňoch 31.03.2021, 01.04.2021, 10.04.2021 a 12.04.2021 a emailovú komunikáciu medzi advokátmi rodičov zo dňa 13.04.2021 a 14.04.2021, leták o zápise detí do základnej školy a žiadosť matky o prijatie maloletého zo dňa 12.04.2021 adresovaný základnej škole s vyjadrením riaditeľa.

3. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov a v správe z 12.5.2021 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletého G. Y. W. eviduje na úrade od roku 2015 z dôvodu konania o určenie výživného, vedeného na Okresnom súde Košice - okolie, sp. zn. 19P/300/2015. Maloletý G. Y. W. sa narodil z družobného pomeru rodičov, N. T., Q.. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, T. J. G. G. W., Q.. X.X.XXXX, U. Y. XXX/X, X.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 21.6.2017, sp. zn. 9P/138/2017 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky, a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,- eur, vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 1.7.2017. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravoval, ponechal bez obmedzenia na základe dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.10.2017, dňa 14.7.2017. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.2.2019, sp. zn. 9P/4/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.2.2019 súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým G. Y. W., Q.. X.X.XXXX tak, že je oprávnený sa s ním stretávať počas prvých dvoch mesiacov od vyhlásenia rozsudku každý páry týždeň v sobotu od 9.30 hod. do 18.00 hod a po uplynutí dvoch mesiacov od vyhlásenia rozsudku každý páry víkend od soboty od 9.30 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka sa zaviazala dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste jej bydliska. Otec sa zaviazal maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky a v čase určenom pre koniec styku dieťa matke odovzdať. Na Okresnom súde Košice - okolie je vedené konanie o výkon súdneho rozhodnutia na návrh otca dieťaťa pod sp. zn. 19Em/10/2019 a spojené konanie o zmenu vo výchove na návrh otca dieťaťa a návrh na zákaz styku otca s maloletým na návrh matky, pod sp. zn. 19P/363/2019. V uvedených konaniach nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. Maloletý G. Y. navštevuje Materskú školu vo T. J.. Detským ošetrojúcim lekárom maloletého je MUDr. J. Y. T. U.. Úrad od roku 2015 opakovane poskytoval rodičom maloletého G. Y. poradenstvo vo veci úpravy styku otca s maloletým, ako aj vo veci výkonu ich rodičovských práv a povinností a zároveň aj psychologické poradenstvo na základe uloženého výchovného opatrenia Okresným súdom Košice - okolie. Úrad poskytol matke súčinnosť pri oslovení otca dieťaťa ohľadom udelenia jeho súhlasu s podaním žiadosti o nástup maloletého do prvého ročníka Základnej školy v U. tak, ako to matka uviedla vo svojom návrhu. Zároveň úrad počas doterajších osobných a telefonických kontaktov s rodičmi vyzýval rodičov k urovnaniu ich nezhôd, zlepšeniu vzájomnej komunikácie s ohľadom na najlepší záujem maloletého, ktorý je ich konaním vystavovaný negatívnym javom. Dňa 8.5.2021 oznámila matka úradu formou emailovej komunikácie, že otec maloletého sa ani dňa 8.5.2021 nedostavil na stretnutie so synom podľa právoplatného rozsudku a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Matka s maloletým čakali otca od 9,15 hod. do 9,35 hod. za účasti aj maloletého K. T.. Úrad je toho názoru, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobovo vážne narušené, absentuje akákoľvek komunikácia medzi nimi, obaja subjektívne vnímajú svoje rodinné a osobné vzťahy a ich postoj voči druhému rodičovi je silne negatívny, s negovaním dôležitosti druhého rodiča v živote dieťaťa. Úrad upovedomil rodičov maloletého, že povinnosťou rodičov je podľa zákona NR SR o rodine č. 36/2005 v znení neskorších predpisov okrem iného zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa a ich nezhoda nemôže mať negatívny vplyv na záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhuje súdu, aby vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie vo veci plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletého G. Y. W. a to nahradením súhlasu otca na podania žiadosti o prijatie maloletého do Základnej školy v U., nakoľko je to v záujme maloletého.

4. Podľa oznámenie Základnej školy s materskou školou U., k zápisu do 1. ročníka na školský rok 2021/2022 má rodič vyplnenú prihlášku doručiť do školy do 16.4.2021. Matka podala ZŠ s MŠ U.

prihlášku maloletého G. Y. a na uvedenú prihlášku zástupca školy dňa 12.4.2021 uviedol, že počká na rozhodnutie súdu o prijatí, čo aj podpísal.

5. Z pripojených spisov súd zistil, že pred Okresným súdom Košice - okolie je vedené konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým a o návrhu otca na zmenu vo výchove maloletého pod č.k. 19P/363/2019, ktoré nie je ukončené. Taktiež je vedené konanie o výkon rozhodnutia na návrh otca dieťaťa pod sp. zn. 19Em/10/2019, kde bol výkon rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/4/2018 uznesením z 29.4.2020 nariadený.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodárnymi orgánmi.

14. V čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

16. Podľa čl. 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, má každý právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon.

17. Podľa § 19 ods. 1 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

18. Podľa § 19 ods. 3 Školského zákona, povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 20 ods. 2 Školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

20. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

22. Po oboznámení sa s návrhom matky, predloženými listinnými dôkazmi a správou úradu súd dospel k záveru, že matka osvedčila potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v bezodkladnom rozhodnutí súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a to v otázke zápisu maloletého do základnej školy. Súd mal za osvedčené, že nahradenie súhlasu otca k prihláseniu maloletého G. Y. k plneniu povinnej školskej dochádzky na Základnej školy s materskou školou U. je potrebné. Maloletý spadá do vekovej kategórie detí, ktoré podliehajú povinnosti zápisu do 1. ročníka (deti narodené od 1.9.2014 do 31.8.2015), býva vo T. J. a jeho spádovou školou je Základná škola s materskou školou U.. K prijatiu je potrebný súhlas oboch rodičov maloletého. Napriek opakovanej výzve matky, otec bez uvedenia dôvodu nedal súhlas na prihlásenie dieťaťa do spádovej školy v mieste bydliska dieťaťa, preto bolo potrebné návrhu matky vyhovieť a formou nariadenia neodkladného opatrenia nahradiť jeho súhlas k prihláseniu maloletého k plneniu povinnej školskej dochádzky na Základnej školy s materskou školou U..

23. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

24. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, tak ako je to i v tomto prípade. Nariadené neodkladné opatrenie nemá charakter dočasnosti, možní matke splniť podmienku súhlasu oboch rodičov k prihláseniu maloletého na základnej škole, čím sa nezhoda rodičov v tejto otázke vyrieši. Nie je preto podľa názoru súdu potrebné, aby súd o rovnakom návrhu s totožným výrokom konal aj vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).