

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010092
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 7T/8/2024

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 22. 04. 2024 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Hollou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

5 7T/8/2024

Obžalovaný: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom C. X, C. C.

je vinný, že

dňa 09. 09. 2023 v čase okolo 11.09 h na ceste č. I/14 v km. 5,26 v obci Dolný Harmanec v okrese Banská Bystrica viedol, v smere od obce Horný Harmanec na Banskú Bystricu, osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i20, ev. č. C. XXX D. tak, že pri odbočovaní z hlavnej cesty vľavo nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu zn. BMW, ev. č. C. XXX E., ktorý viedol A. C., nar. XX. XX. XXXX, v dôsledku čoho došlo k ich čelnej zrážke, pri ktorej A. C. utrpel úrazové roztrhnutie väzu ľavého jablčka, ktoré mu bolo liečené operačne, ktoré zranenie znalec hodnotí ako zranenie s primeranou dobou liečenia v trvaní 3 – 6 mesiacov a závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jeho života v trvaní minimálne 7 týždňov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 157 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti z a p o č í t a v a čas od zadržania vodičského oprávnenia obvineného od 09. 09. 2023.

o d ô v o d n e n i e :

4 7T/8/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 29. 01. 2024 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 2 Pv 342/23/6601 – 4 na obvineného A. B. pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/8/2024 zo dňa 31. 01. 2024, voči ktorému podal prokurátor odpor. Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 04. 2024 vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný so spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazuje predovšetkým samotná výpoveď obžalovaného, ktorý priznal a aj oľutoval, čo sa udialo, popísal, akým spôsobom viedol motorové vozidlo a ako došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného motocyklistu. Okrem výpovedí obžalovaného a poškodeného skutok preukazovali aj výpoveď svedka F. F. G. či odborné vyjadrenie znalca MUDr. Milana Jančiara, záznam o dopravnej nehode či obhliadke miesta činu a ďalších listinných dôkazov.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe – A. B..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodená organizácia Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, v zastúpení JUDr. Ing. Slávkou Geňovou Dzuroškovou, si bude uplatňovať nárok na náhradu škodu z povinného zmluvného poistenia, pričom výška škody a jej vyčíslenie ešte nie je konečné.

Taktiež poškodený C. A. C. bude uvedenú situáciu riešiť ako pracovný úraz.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- č. l. 95: potvrdenie o zadržaní vodičského oprávnenia
- č. l. 97 – 98_ rozhodnutie o zadržaní vodičského oprávnenia
- č. l. 101 – 102: výpis z evidenčnej karty obžalovaného
- č. l. 103 – 104: správy na obžalovaného

- č. I. 105, 143: odpis z registra trestov
- č. I. 134 – 140: ilustrácia v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov
- č. I. 141 – 142: ilustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

II.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

A. B. uviedol, že má vedomosť o tom, že mu bol priznaný starobný dôchodok, no ku dňu konania nemal k dispozícii všetky doklady. Pracuje na dohodu o výkone pracovnej činnosti, keďže je obmedzený aj v tom smere, že nemôže viesť motorové vozidlá a zamestnávateľ mu nemôže poskytnúť servisné auto, s ktorým by mohol ešte aj riadne vykonávať zamestnanie.

Obžalovaný nebol doteraz súdom potrestaný ani raz. Má evidované tri priestupky. Dňa 09. 03. 2021 prekročil rýchlosť, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,00 Eur, dňa 16. 02. 2023 bol za nerešpektovanie dopravného značenia napomenutý a dňa 28. 07. 2022 bol sankcionovaný Mestskou políciou Banská Bystrica pokutou vo výške 20,00 Eur.

Obžalovaný sa ku skutku priznal a vyjadril ľútosť nad svojím konaním. Pred spáchaním skutku viedol len riadny život. Nepriťažovala mu žiadna okolnosť.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd skúmal možnosti ukladania alternatívnych trestov. S trestom povinnej práce obžalovaný súhlas neudelil. Ukladanie trestu domáceho väzenia by vzhľadom na okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, nenaplnilo účel trestu, predovšetkým prevenciu individuálnu a generálnu, keďže obžalovaný je stále aktívny, pracuje. Vzhľadom na to, že obžalovaný má 64 rokov, uloženie peňažného trestu sa nejaví ako účelné, pretože by mohlo byť ohrozené uspokojovanie jeho životných potrieb.

Berúc do úvahy osobu obžalovaného (doteraz netrestaného) a okolnosti spáchania žalovaného skutku (vyplývajúce zo skutkovej vety – nedanie prednosti v jazde protiúdcemu motocyklu, doba liečenia v trvaní 3 – 6 mesiacov a závažné ovplyvnenie obvyklého spôsobu života v trvaní minimálne 7 týždňov) súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, čo je dolná hranica trestnej sadzby trestného činu, pričom okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu súd nevzhladol, a ktorého výkon podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov, teda taktiež doba málo prekračujúce dolnú hranicu doby, počas ktorej môže skúšobná doba plynúť.

Pre porovnanie obdobných trestných vecí, je možné uviesť, že páchatelom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku boli ukladané v prevažne peňažné tresty, čo sa týka trestov zákazu činnosti, tieto boli ukladané v závislosti od okolnosti prípadu a osoby páchatel'a, no prvopáchatel'ovi vo veku 55 rokov (raz bol priestupkovo postihnutý), kde poškodenými boli dve osoby s primeranou dobou liečenia tri mesiace, súd uložil trest zákazu činnosti v trvaní 24 (dvadsiatich) štyroch mesiacov (konanie sp. zn. 7T/8/2023). Prvopáchatel'ovi vo veku 40 rokov (priestupkovo nepostihnutý), kedy poškodenou bolo maloleté dievča a ktorej zranenia si vyžiadali primeranú dobu liečenia v trvaní 4 – 5 týždňov a závažné ovplyvnenie obvyklého spôsobu jej života v trvaní 21 dní, súd uložil trest zákazu činnosti v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov (konanie sp. zn. 7T/30/2023). Prvopáchatel'ovi vo veku necelých 20 rokov (priestupkovo postihnutý jeden raz za prekročenie rýchlosti), kedy poškodenou bolo opäť maloleté dievča a ktorej zranenia si vyžiadali primeranú dobu liečenia a nezávažne bol ovplyvnený

obvyklý spôsob jej života v trvaní 2 – 3 týždňov, súd uložil trest zákazu činnosti v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov (konanie sp. zn. 7T/53/2023). Páchatelovi vo veku 53 rokov (20 priestupkov), ktorému dokonca plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia, avšak počas nej sa dopustil nedbanlivostného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý ani nebol prvopáchatelom a spôsobil zranenia dvom osobám s primeranou dobou liečenia, súd uložil trest zákazu činnosti v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov (konanie sp. zn. 7T/5/2023).

Súd je teda toho názoru, že poznajúc nielen okolnosti tejto prejednávanej veci a osobu obžalovaného A. B., pri úvahách o druhu a výmere trestu sa neodklonil od svojich predchádzajúcich rozhodnutí v obdobných veciach. Rovnako sa to týka aj výmery trestu zákazu činnosti.

Súd považoval za potrebné pôsobiť na nápravu obžalovaného práve ukladaním trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Obžalovaný je oprávnený viesť motorové vozidlo pre skupiny AM a B od 16. 01. 1979 a pre skupinu B1 od 01. 05. 2004. Za štyridsaťštyri rokov skúsenosti s vedením motorového vozidla sa obžalovaný dopustil priestupkov na úseku cestnej premávky dva razy, pričom v jednom prípade bol napomenutý a v druhom prípade mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,00 Eur. Je evidované jedno zadržanie vodičského preukazu dňa 09. 11. 2012 pre rýchlosť jazdy. Okolnosti prípadu z evidenčnej karty vodiča nevyplývajú, avšak v súvislosti s týmto zadržaním vodičského preukazu nie je v odpise registra trestov žiadny záznam o trestnom čine, o uložení trestu zákazu činnosti či sankcie zákazu činnosti, o ochrannom liečení, o preskúšaní odbornej spôsobilosti či zdravotnej spôsobilosti, či o neplatnosti vodičského preukazu (porovnaj § 70 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Podľa § 71 ods. 1 toho istého zákona mu mohol vodičský preukaz byť zadržaný aj vtedy, ak vodič motorového vozidla, ktorému je v blokovom konaní za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za priestupok spáchaný nezaplatením úhrady za užívanie diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy alebo za priestupok spáchaný porušením predpisov na úseku organizácie pracovného času v doprave uložená pokuta, bol ochotný ju zaplatiť, ale nemohol tak urobiť na mieste. Teda je možné domnievať sa, že sa priestupku proti bezpečnosti cestnej premávky dopustil len prekročením rýchlosti, v dôsledku čoho mu bolo možné zadržať vodičské oprávnenie a že sa obžalovaný dopustil ďalšieho jedného priestupku, teda celkom štyroch počas štyridsaťštyriročnej praxe.

Poznajúc uvedené, čo sa týka dĺžky trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, k tomu možno znova len pripomenúť, že obžalovaný doteraz nebol postihnutý sankciou ani potrestaný trestom zákazu činnosti. Za viac ako 40 rokov vedenia motorového vozidla sa dopustil troch alebo možno štyroch priestupkov. Nie je možné nevnímať si, že spôsobom jazdy spôsobil poškodenie zdravia a majetku, konkrétne poškodený A. C. utrpel úrazové roztrhnutie väzu ľavého jablčka, ktoré mu bolo liečené operačne, ktoré zranenie znalec hodnotí ako zranenie s primeranou dobou liečenia v trvaní 3 – 6 mesiacov a závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jeho života v trvaní minimálne 7 týždňov, pričom tento sa po ceste pohyboval na motocykle a došlo k ich čelnej zrážke.

Prirodzene, nemožno podceňovať závažnosť poškodenia zdravia A. C., no rovnako nie je možné nevnímať si osobu obžalovaného, ktorý doteraz viedol len riadny život. Trestného činu sa dopustil vo veku 63 rokov. Z evidenčnej karty vodiča nevyplýva, že bol neporiadny či nevnímový vodič. Majúc na pamäti, že účelom trestu nie je len individuálna a generálna prevencia, ale trest má byť aj spravodlivý, personalizovaný (teda viažuci sa na konkrétneho páchatela, čo najmenej zaťažujúc blízke osoby páchatela), súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Poškodení si svoje nároky na náhradu škody v prípravnom konaní neuplatnili.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

4 7T/8/2024

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.